

## ПРОТОКОЛ № 7

на редовно заседание на Управителния съвет  
на Национален фонд „Култура“ от 18.06.2024 г., 14:00 ч.

**Присъстваха:** Найден Тодоров, Виктор Стоянов, Диана Димитрова,  
проф. Д-р Владимир Атанасов, доц. Д-р Тодор Чобанов, проф. д-р Сава  
Димитров, Д-р Ирена Тодорова, Диана Саватева, Десислава Георгиева,  
доц. Д-р Деян Статулов, Розита Еленова, Светослав Недев

**Присъства:** адвокат Диана Цончева

1. Приемане на предложение за критерии за оценка на проектите по програмите, които предстои да бъдат отворени за кандидатстване на 20.06.2024 г. (Приложение № 1).
2. Приемане на Методика за оценка на проектите по програмите на Национален фонд „Култура“ (Приложение № 2).
3. Отложена точка. Приемане на решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ за изпълнение на влезли в сила съдебни решения на Върховния административен съд, с които се дават задължителни указания за преразглеждане на веднъж отхвърлени от УС проектни предложения. (Приложения № 3.1, № 3.2. и № 3.3).
4. Обсъждане на предложение от Българската музикална асоциация за разширяване на срока за допустимост на разходите по програма „Мобилност“, втора сесия (Приложение № 4).
5. Казуси, касаещи изпълнението на инвестиция С16.16 „Развитие на културните и творчески сектори“ (Приложение № 5).
6. Разни.

**Н. Тодоров:** Да. Имаме присъстващи. Колко са членовете на Управителния съвет?

**С. Димитров:** Седем.

**Д. Димитрова:** Десет.

**Н. Тодоров:** Еее, седем.

**Д. Димитрова:** На живо: осем, девет, десет. Всъщност само представителят на Министерство на финансите... *(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** Да. Тоест, имаме ли кворум?

**Не се разбира кой говори:** ... *(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** Да. Аз съвсем... *(не се разбира)* Така.

**Д. Георгиева:** Здравейте на всички! Извинявайте, просто трябваше нещо да свърша.

**Н. Тодоров:** И Вие здравейте! Имаме дневен ред от шест точки. Дали го имат всички?

**Д. Саватева:** Да.

**Д. Димитрова:** Шест точки ли? Аз имам четири.

**Н. Тодоров:** Аз сега ще ги прочета, за да видим къде е разликата.

**Вл. Атанасов:** ... *(не се разбира)* часове... *(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Просто пристигаха писма от...

**Не се разбира кой говори:** ... *(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Да и още едно от „Българската музикална асоциация“.

**Не се разбира кой говори:** БМА.

**Д. Димитрова:** БМА, просто ни индикираха във връзка със сроковете по програмата „Мобилност“ и ми се стори разумно...

**Не се разбира кой говори:** ... *(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Да, да ги включим.

**Н. Тодоров:** Първа точка: Приемане на предложение за критерии за оценка на проектите по програмите, които предстои да бъдат отворени за кандидатстване на 20.06.2024 г.

Втора точка: Приемане на Методика за оценка на проектите по програмите на Национален фонд „Култура“.

Трета, отложена точка. Гледам, тя е отложена отпреди.

**Д. Димитрова:** Да, няколко по ред пъти... *(не се разбира)*

**Н. Тодоров:** Приемане на решение на Управителен съвет на НФК за изпълнение на влезли в сила съдебни решения на Върховния административен съд, с които се дават задължителни указания за преразглеждане на веднъж отхвърлени от Управителен съвет, проектни задължения.

Четвърта точка: Обсъждане на предложение от „Българска музикална асоциация“ за разширяване на сроковете за допустимост на разходите по програмата „Мобилност“, втора сесия.

Пета точка: Казуси, касаещи изпълнението на инвестиция С.16.16 „Развитие на културните и творчески сектори“. Това е МВУ.

И шеста точка: Разни.

**Д. Димитрова:** Корекция С16.16. Инвестиция 6.

**Н. Тодоров:** И 6, извинявам се, 16 и инвестиция 6.

**Д. Димитрова:** Да.

**Н. Тодоров:** Така. Колеги, това са точките от дневния ред. Приемаме ли ги? Въздържали се? Против? Колеги, започваме тогава по ред. Приема се. Приемане на предложение за критерии за оценка на проектите по програмите, които предстои да бъдат отворени за кандидатстване на 20.06.2024 г. Имаме приложение първо. Директорът на Фонда, изпълнителният директор има думата.

**Д. Димитрова:** И така. Започваме с програмата „Цирк“. Искате да ги изчета... *(не се разбира)* целия текст, да изчета целия текст и след това да изслушаме някои от предложенията за корекции и промяна да бъдат обсъдени. ... *(не се разбира)* Да. Програмата „Цирк“ за 2024 г. ... *(не се разбира)* Техническа комисия отговаря на кандидатите... *(не се разбира)* нормативните актове в условията на програмата. Тоест, ... *(не се разбира)* на кандидата. Съответствие на проекта по задължителните изисквания на програмата. Представени са всички документи съгласно конкурсните условия. Съответствие... *(не се разбира)* документи на задължителните образци. Не са налични, тоест, по-скоро формулировката би трябвало да е: допустими са всички разходи в бюджета в съответния проект. С Експертна комисия, предложенията за идеи са по-скоро за оценка. Така.

Първа точка. Проектът представлява ясно разписани дейности за привличане на деца и младежи към занимание с цирково изкуство и създават подкрепяща и насърчаваща среда за тяхното развитие. ... *(не се разбира)* включва в екипа си, нови за организацията участници.

Проектът представлява ясно разписани иновационни дейности, подобрения в творческия процес, с цел повишаване качеството на цирковото изкуство и привличане на публика. Проектът ясно разписва дейности за развитие на потенциала на цирковите артисти, повишаване на уменията и развиване на способностите и заложбите им. Проектът има ясно представени механизми за популяризиране на съществуващата... *(не се разбира)* продукция. Предлага методи за разширяване на публиките. Първи път ясно дефинира дейности за децентрализация на културното съдържание в областта на цирковото изкуство. Осигуряване на достъп до културно съдържание в

малки населени места, периферни райони на големите градове и места с нисък културен достъп. Проектът включва представители на социално уязвими групи в екипа си. Проектът включва достъп до съдържанието на културния продукт...*(не се разбира)* предназначен за представители на социално уязвими групи.

Заложените разходи в бюджета са реалистични и оправдани. Максимален брой точки 100, като всеки един от тези критерии има различен брой точки. По първия критерий – 15 точки; по втория критерий – 10 точки; по третия критерий – 10 точки; четвърти критерий – 20 точки; пети критерий – 5 точки; шести критерий – 5 точки; седми критерий – 5 точки.

**Вл. Атанасов:** Не сме ли го чели това? Извинявам се, че ви прекъсвам.

**Д. Димитрова:** Аз, затова попитах. Дали да го...

**С. Димитров:** Да, попита дали искаме да го чете или не искаме да го чете.

**Вл. Атанасов:** А вие казахте, че не сте. Добре.

**С. Димитров:** Не, не сме казали – възразяваме.

**Д. Димитрова:** Аз останах с впечатление, че искате да ги изчета. За мен по прагматично би било...

**Не се разбира кой говори:** Аз мисля, че ако всичките...*(не се разбира)*

**С. Димитров:** Да. В смисъл няма нужда...*(не се разбира)* четене дамата...

**Не се разбира кой говори:** Добре. Окей.

**С. Димитров:** ...по-скоро да видим дали има нещо да изменим или да не изменяме, по тези критерии дето са ги чели. Съответно, дали бихме искали да направим промяна в тежестта на точките някъде в някой от сегментите или ще ги оставим по този начин. Колкото е възможно по това трябва да мислим.

**Д. Димитрова:** Да.

**С. Димитрова:** Така по-добре ли е?

**Д. Димитрова:** Да. Благодаря за което, за да имаме повече време за дискусия във връзка с критериите и ревизиране на критериите, така че те да са максимално добри за потенциалните кандидати.

**Н. Тодоров:** Колеги...

**Д. Саватева:** Колеги, аз имам един въпрос, ако позволите. Въпросът ми е свързан с локациите за представяне на програма „Цирк“ и той дойде от контакта с артистите, защото на мен ми се струва, но вие преценявате дали това е необходимо, че трябва някъде да се разпише. Може би, не точно в тази част в това, което вече бяхме гласували или тук да го уточним, че се допуска и представяне на цирк на сцена, а не само в специално такава

цирково пространство, защото една голяма част от артистите, не са част от труппа, която е в цирк, но те са свързани с цирково изкуство, което може да се представи на сцена. И тук имаме критерии – децентрализация. Този критерии – децентрализация, не може да се реализира, ако ние не позволим просто представяне на цирково изкуство и в други локации. Това е като уточнение.

**Не се разбира кой говори:** Само да подкрепя колежката и аз съм почитател на това изкуство. Мисля, че има само един цирк със собствена шатра в България, така че това предложение е много разумно и позволява на други сцени, на други подходящи места да бъдат организирани представления с елементи на цирково изкуство, с циркови номера, било... *(не се разбира)*  
Подкрепям с две ръце.

**Д. Георгиева:** Всъщност...

**Н. Тодоров:** В това обаче, никъде не виждам да се изключва сцената като възможности.

**Д. Саватева:** Аз също мисля, няма ограничения. Трябва министър Тодоров, няма ограничение, но според мен е добре да се разпише изрично, защото възникват въпроси и питання.

**Д. Димитрова:** По допустими, допустими... Как беше формулировката? ...*(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Г-жо Саватева, дали мога да помоля, само да прецизираме формулировката на текста.

**Д. Саватева:** Аз не съм убедена, дали трябва да е точно в тази част. Дали трябва да е в критериите за оценка. Може би, трябва да го посочим сред точките, там където е оценката от Експертна комисия и да го напишем като бонус. Тоест, като елемент, който би донесъл повече точки, ако става въпрос за цирково изкуство, което се представя в периферия. Тоест, регионализацията я конкретизираме. Ако искате, дайте ми малко време да го видя и ще го предлага. Проектът ясно дефинира дейности, свързани с децентрализация в областта на цирковото изкуство. Може би, трябва тук да посочим, включително и представяне на цирково изкуство на необичайни локации.

**Д. Димитрова:** Мога ли да помоля само колегите да включат на екрана текста, за да мога да...

**Н. Тодоров:** Това е точка шест от... *(не се разбира)*

**Д. Саватева:** Точка шест.

**Д. Димитрова:** Да, да може да се вижда от всички.

**Д. Саватева:** И може би тук има резон, просто точките да бъдат десет, но трябва да вземем отнякъде пет.

**Д. Димитрова:** Аз мисля, че в точка втора... Това е мое мнение, ако колегите искат. Точките са доста, много по темата. Включване... *(не се разбира)* за организацията участници. Може би, там би могло да се компилира и с нови места, различни от нещо, нещо такова.

**Д. Георгиева:** Да. Това звучи разумно.

**Не се разбира кой говори:** Определено звучи разумно.

**Д. Димитрова:** Десет точки само за включване на нови участници е ужасно много.

**Н. Тодоров:** Съгласих се.

**Д. Димитрова:** Да.

**Н. Тодоров:** Колеги?

**Д. Саватева:** Да, съгласна съм. Няма проблем.

**Не се разбира кой говори:** Небалансирано.

**Д. Димитрова:** Може ли само да пуснем този текст на екрана, за да може да го виждат всички, да си нанесем корекциите. Колеги?

**Д. Саватева:** Може би проектът включва в екипа си нови за организацията участници, както и нови локации или необичайни локации.

**Не се разбира кой говори:** И необичайни...

**Д. Георгиева:** Е, то, цирково изкуство на театрална сцена, не е необичайно място.

**Д. Саватева:** Ами.

**Д. Георгиева:** А има такива проекти, които са циркови спектакли на театрална сцена.

**Д. Саватева:** Които са на сцена.

**Н. Тодоров:** Проектът включва в екипа си нови за организацията участници и локации.

**С. Димитров:** Да.

**Д. Георгиева:** Пространства, според мен.

**Д. Саватева:** Пространства.

**Н. Тодоров:** ... *(не се разбира)*

**С. Димитров:** ... *(не се разбира)*

**Д. Георгиева:** Пространства е по-добре.

**Н. Тодоров:** Или пространства, добре.

**Д. Саватева:** Добре, нека да е пространства. Да.

**Д. Димитрова:** Мога ли да се включва с един коментар. Отчитам и признавам това от наша страна като грешка. В различните програми имаме различен брой максимален точки. Може да отиде в посока да ...*(не се разбира)* максимален брой точки и съответно имаме различна тежест при бюджета, т.е. реалистичност на разходите. В някои програми тежестта с реалистичност на разходите е от 20%, в други е по-висока или по-ниска. Дали се счита, че е разумно тежестта на реалистичността на разходите да са с еднаква тежест, при точките. Няма значение дали са 20 или 40...*(не се разбира)* Въпросът е тежестта в краен процент.

**С. Димитров:** Тя е задължителна според мен да е еднаква...

**Н. Тодоров:** Да.

**С. Димитров:** ...да е оценяваме еднакво.

**Д. Димитрова:** Аз това коментирам, че...*(не се разбира)* сте предложили, няма еднаква тежест.

**Н. Тодоров:** Да, да, да, това казвам.

**С. Димитров:** Да, да.

**Д. Димитрова:** Затова казвам, че го отчитам като пропуск от наша страна.

**Не се разбира кой говори:** Например, в шеста точка за мен, при условие, че една от основните теми е децентрализация, точките са ужасно малко.

**С. Димитров:** За цирковото ли?

**Не се разбира кой говори:** Да.

**Д. Димитрова:** Добре.

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)* осмисля...*(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Това са по проекта критериите, в момента ги разглеждаме. Не можем да...*(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)* лансираме с другите програми.

**Д. Димитрова:** Добре. Продължаваме със следващите критерии и тук имаме още нещо, което трябва да го...

**Д. Георгиева:** Аз, можели аз да кажа. Тук има, всъщност, а може би най-добре е този последният вариант, който е на екрана, него да гледаме. Чакайте само секунда, че трябва да го намаля малко, за да си гледам и моите записки. Секунда.

**Д. Димитрова:** Аз ще помоля да... Ако Техническа комисия нямат много коментари по текстовете, да покажат текста, който е свързан с Експертната комисия.

**Д. Саватева:** Да.

**Д. Димитрова:** Защото точките, всъщност по принцип пет на Техническа комисия пък ... *(не се разбира)* допустимост при технически въпроси.

**Д. Георгиева:** Аз, всъщност не можах да разбера. Мога ли да казвам всички мои бележки, които са открай докрай. Те не са много в интерес на истината. И как да процедираме?

**Д. Димитрова:** Да, да, г-жо Георгиева. Мисля, че може да се включите.

**Д. Георгиева:** Значи, за критика тук в точка едно, има много интересно изречение, което е обект на точкуване: „Проектът разработва ясни стратегии и гаранции, за разпространение на критическия материал.“ Това с гаранциите не го разбирам и нямам представа как може една организация да дава гаранция за разпространение. Това ми е странно.

**С. Димитров:** ... *(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Ама не съм направила всичко, не съм казала всичко ... *(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** Да приключим с „Цирк“, може би...

**Н. Тодоров:** Добре. Дайте да ги направим едно по едно тогава.

**Д. Георгиева:** Ами добре, аз в „Цирк“ нямам други забележки освен това, което г-жа Саватева каза и то е релевантно. Да се увеличат точките за децентрализацията, за сметка на точка две. Ето от десет да станат пет.

**С. Димитров:** Не е така. Идеята не е такава.

**Д. Георгиева:** Не е ли?

**С. Димитров:** Не. Идеята е в точка две всъщност да влезе...

**Н. Тодоров:** В точка две да влезе вътре новото пространство...

**С. Димитров:** Точно така.

**Д. Георгиева:** Аха, добре. Не съм разбрала. Аз нямам други коментари за „Цирк“.

**С. Димитров:** Давай.

**Д. Димитрова:** ... *(не се разбира)*

**Д. Саватева:** ... *(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** За колегите, продължаваме нататък.

**Не се разбира кой говори:** Вече казах, че...

**Д. Димитрова:** Текста от Експертната комисия ... *(не се разбира)* покажете текста на екрана от Експертна комисия. Колко пъти казах?

**Не се разбира кой говори:** Смятам, че... *(не се разбира)* небалансирано, точка пета, за мен е... *(не се разбира)*, че трябва да се разширяват публиките... *(не се разбира)* точката... *(не се разбира)* е малко. При условие, че един от приоритетите ни е децентрализацията, пет точки е небалансирано



направена, а проектът ни включва безплатен вход – десет точки. Изключително висока...

**Н. Тодоров:** Извинявам се, къде е това?

**Д. Димитрова:** Тоест, в точка пета, за мене точкуването е малко

**Н. Тодоров:** Не. Безплатен вход не разбрах, къде е?

**Д. Димитрова:** Безплатният вход е осем.

**Н. Тодоров:** Точка осем.

**Д. Димитрова:** Осем, на цирковото осем. Проектът включва до...

**Н. Тодоров:** Видях, видях, видях, да.

**Д. Димитрова:** Значи, при условие, че сега в момента не... има безплатен вход, при пет точки във... Не знам, при разпространението на... *(не се разбира)* Като стигна до там, въобще супер неясно, защото на едното е по-малко точки, на другото е повече точки. Също, осем съм писала това, това, това... *(не се разбира)* Смятам, че това е небалансирано... *(не се разбира)*

**Н. Тодоров:** Можем ли да започнем от друго място? Първо, колко точки смятаме, че трябва да бъде бюджета навсякъде?

**Не се разбира кой говори:** Общият брой точки, дали да бъде...

**Н. Тодоров:** Не, не. Бюджетът, бюджетът. Заложените разходи в бюджета, дали са реалистични и оправдани. Би трябвало да е... Да.

**Д. Димитрова:** Да е с еднаква тежест на всичко...

**Не се разбира кой говори:** Да, ами да...

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)* 20 точки например... *(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** Не е, не е нормално...

**Д. Димитрова:** Двадесет процента, да.

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)* 20 точки бюджет. Не, не е нормално и 20 точки бюджет... *(не се разбира)*

**С. Димитров:** Позволява ли ми се да ви кажа нещо, което г-н Чобанов... *(не се разбира)* документации, това е 5 точки от 100. ...*(не се разбира)*, ако не го представяш реалистично този бюджет, въобще къде си тръгнал.

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**С. Димитров:** Еми, разбира се.

**Не се разбира кой говори:** Това не е състезание по финанси.

**С. Димитров:** Да, да.

**Вл. Атанасов:** Сега, мисля да обърна внимание на последния критерий, г-н министър, че тук, както и в други програми, двадесетте точки са нещо прекомерно. Това означава, че един... *(не се разбира)* може да сине един

проект.

**С. Димитров:** И обратното.

**Вл. Атанасов:** Казвам ви го направо.

**Д. Димитрова:** Или да го изстреля в космоса.

**Вл. Атанасов:** А той не е длъжен да разбере съдържанието на един проект дори да има сериозни качества.

**С. Димитров:** Ако смятате, че 5 точки е добър вариант, можем да ги изменим и във всички проекти да влезе като 5 точки, за реалистично презентирани финансов проект. ...*(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** Идеално ...*(не се разбира)* 5 точки.

**Не се разбира кой говори:** Аз съм съгласен с това предложение.

**Н. Тодоров:** Добре. Заложените разходи за бюджет за реалистично оправдание, навсякъде ги слагаме 5 точки тогава.

**С. Димитров:** Да видим какво ще кажат колегите от Общината, особено, защото те знаят и боравят с такива проекти. Г-жа Саватева, може би може да каже нещо по въпроса. Извинявам се, че аз взех думата.

**Д. Саватева:** Аз приемам тези аргументи, които казахте. Смятам, че наистина нерезонно да се намалят тези точки в последния критерии. Не знам другите колеги какво мислят. Приемам вашите аргументи.

**Д. Димитрова:** Тоест, 5 точки...

**Д. Саватева:** Аз имам някакъв проблем със звука, но ще сваля слушалките, може би, защото така е по добре и не можах да чуя всичко от предните, предните ви аргументи. Може би да чуем Деси и аз ще се включа след това.

**Н. Тодоров:** Деси.

**Д. Георгиева:** Аз за „Цирк“ нямам какво да коментирам.

**Н. Тодоров:** Добре. Нека тогава да върнем, тук имаше някакви...*(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Да формулирам само нещо като въпрос – т.е., 5 точки в случая на максимум, на максимум 100 точки, тоест 5% от всеки един от следващите критерии.

**Н. Тодоров:** Пет процента или пет точки?

**Д. Димитрова:** В случая 5 точки...

**Н. Тодоров:** Не, защото другите, другите, другите програми са с по-малко общо точки.

**Д. Димитрова:** Ние можем да променим броя, в смисъл точките и всъщност да станат по 100, но това всъщност е важно...

**Н. Тодоров:** Схванах.

**Д. Димитрова:** ...*(не се разбира)*

**Н. Тодоров:** Пет на сто, пет на сто, пет процента.

**С. Димитров:** Десет процента...*(не се разбира)*

**Н. Тодоров:** Не, не, не. Тука да, но надолу не.

**Д. Димитрова:** Тук да, но на следващите...

**С. Димитров:** Ще вървят по същия начин така или иначе навсякъде.

**Д. Димитрова:** Да. Добре.

**С. Димитров:** Вървят навсякъде. Навсякъде вървят 5% или 5 точки от механизма на точкуване или това е един процент.

**Вл. Атанасов:** По тази тема няма да питам повече.

**Н. Тодоров:** Аз ще си замълча тук. Просто за съжаление критериите в различните сфери за тема „реалистичност на разходите“ са много различни.

**Д. Димитрова:** Тук бих си позволила да кажа, че всъщност тази свързаност с финансист... Това, което бива подадено като бюджет в класическа форма, по-скоро дали са реалистични разходите, които са заложили за различните типове...

**С. Димитров:** Дейности.

**Д. Димитрова:** ...дейности вътре. Да.

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** 105 точки или процента е идеално.

**Не се разбира кой говори:** Да смятам, че сте съгласни с предложението, че при точка...

**Не се разбира кой говори:** Шест

**Д. Георгиева:** Пета е малко, при шеста е малко, при осма е високо.

**Н. Тодоров:** Значи на осмо може да мине на 5 точки, а пет и шест да станат 10. Аз даже съм много съгласен.

**Не се разбира кой говори:** Окей.

**Н. Тодоров:** Пет така или иначе е важно, а по темата за децентрализация, това ми е много болна тема. Даже аз 10 точки как да кажа, най-ниското възможно, което бих дал като точки.

**Д. Димитрова:** Пак казвам, това са предложения.

**Н. Тодоров:** Да, да, да разбира се. В момента ги коментираме. Да. Ако си спомняте колеги на първата ми среща с вас, точно това ми беше една от темите, че децентрализацията трябва да е много важен момент в нашата работа, защото всичко се трупа на едно място и...

**Д. Димитрова:** Мога ли само да помоля колегите, които технически поддържат срещата да маркират тези препоръки за корекции във файла. Тъй

като на файла при нас не се виждат никакви корекции, ако се нанасят такива. И да се включите да ни кажете, правите ли корекции или пак имате технически проблем.

**Н. Тодоров:** Аз ще се опитам да изговоря какво казахме до момента. Точка две, проектът включва в екипа си нови за организацията участници и/или пространства. Тази корекция е в точка две.

**Д. Димитрова:** Моля да бъде нанесена. И/или пространствата, просто едно „или“ в случая да допълним.

**Н. Тодоров:** Точка пет се вдига на 10 точки. Точка шест се вдига поне на 10 точки.

**С. Димитров:** Артисаха ни 5 точки... *(не се разбира)*

**Н. Тодоров:** Точка осем пада с 5 точки и точка девет пада с 15 точки надолу.

**С. Димитров:** Двадесет и пет точки трябва да ги разпределим, за да може да стане... *(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** Напълно те разбирам, сега те гледа... *(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Колеги ми подсказват, че са 90 в момента така предложените...

**Н. Тодоров:** Ако в момента са 90, мога ли да предложа точка шест да и добавим още 5 точки?

**Д. Саватева:** А не смятате ли колеги, че е разумно бюджета да е поне с 10 точки? От 20 падаме на 5.

**Не се разбира кой говори:** ... *(не се разбира)* иначе не.

**Не се разбира кой говори:** Аз предлагам и още 5 точки да дадем за разширяване на публики.

**Не се разбира кой говори:** Съгласен.

**Не се разбира кой говори:** Съгласен.

**Не се разбира кой говори:** Подкрепям, това е един от централните въпроси.

**Д. Саватева:** Тоест, точка пета.

**Н. Тодоров:** Ами значи, просто пет и шест ги правим на 15.

**Не се разбира кой говори:** Да.

**Н. Тодоров:** Нали станаха 100?

**Не се разбира кой говори:** 10, 20... *(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Приемаме, че са 100 в този формат.

**Н. Тодоров:** Не, те са различни като бройка точки... *(не се разбира)*

Колеги, дали да затваряме програма „Цирк“?

**Д. Димитрова:** Затваряме.

**С. Димитров:** Да.

**Н. Тодоров:** Затваряме програма „Цирк“. Добър вечер.

**Д. Цончева:** Добър ден. Извинявам се, че така нахълтвам по средата. Аз съм адвокат Диана Цончева.

**Н. Тодоров:** ...*(не се разбира)*

**Д. Цончева:** ...*(не се разбира)* идвам да се запознаем.

**Д. Димитрова:** На предходното заседание, само да уточня, на предходното заседание Управителния съвет искаше г-жа Цончева да представи делата, всъщност, които са точка...

**Н. Тодоров:** Те ще бъдат след мъничко.

**Д. Цончева:** Добре. Ако искате мога да изчакам да ме извикате, няма проблем.

**Н. Тодоров:** Нали ще бъдете тук?

**Д. Цончева:** Разбира се, след като съм стигнала веднъж, нямаше...

**Н. Тодоров:** ...*(не се разбира)* Така. Колеги, продължаваме програма „Критика“.

**Не се разбира кой говори:** Може ли да...

**Н. Тодоров:** Да.

**Не се разбира кой говори:** За програма „Критика“, така или иначе направихме навсякъде всичко да бъде 5% слава Богу, но останаха едни 15% от тях. Аз предлагам в точка първа да се увеличат точките, свързана с творчески капацитет, за реализацията на проекта и възможностите за надграждане на този капацитет. Както и проектът се фокусира върху насърчаване и привличане на развиващи се и слабо представени автори. Точка четири, там също да бъде увеличена тежестта. За да може да подкрепим младите колеги, които работят в областта на критиката. И точка трета също би могла да се увеличи с 5 точки, където проектът стъпва върху конкретно таргетиране на аудитория и то идеята е за разширяване на публиката на това съдържание. Макар, че аз не мога да разбера самото изречение: „Проектът стъпва върху конкретно таргетиране на аудитория и потенциал за нейното увеличаване/задържане, в следствие на анализ или проучване“. Тоест, ...*(не се разбира)* след което въз основа на него да кандидатства и да прави качествено съдържание, което за мен е абсолютна...*(не се разбира)*

**Вл. Атанасов:** Това е неразделна част от проекта.

**Не се разбира кой говори:** А аз...

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** Аз искам нещо да добавя, че втора точка за мен е небалансирана, защото ако проекта има ясни граници за разпространение, трябва да се вдигне.

**Не се разбира кой говори:** Съгласен съм.

**С. Димитров:** И аз.

**Не се разбира кой говори:** Тук е много малко.

**Не се разбира кой говори:** Аз съм съгласен.

**Не се разбира кой говори:** Ти, каза ли го това?

**Не се разбира кой говори:** Точка първа, втора и четвърта бих искал да се увеличат с по 5 точки от тези 20, които бяха.

**Не се разбира кой говори:** Първа, втора и четвърта.

**Не се разбира кой говори:** Да.

**Не се разбира кой говори:** Четвърта за мен не е ясно какво означава „слабо представени автори“. Това...*(не се разбира)* неясно.

**Не се разбира кой говори:** Има, има, първо има автори, които са млади автори, които трябва да бъдат назначени да работят в областта на критиката и просто не е описано добре. И/или автори, които са малко...*(не се разбира)*, а те са важни, по-възрастни автори, които имат...*(не се разбира)*

**С. Димитров:** Малко представени са.

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)* да обясняваш, но...

**Вл. Атанасов:** Може би следва да има съдържателна формула даже вътре в текста, защото ние гадаем, кои са развиващи се, кои са слабо представените и така.

**Н. Тодоров:** Как да го формулираме?

**Не се разбира кой говори:** Конкретно за... Как...

**Н. Тодоров:** Да, за точката четири.

**В. Атанасов:** Четири.

**Не се разбира кой говори:** Проектът фокусира върху насърчаване и привличане...

**Д. Димитрова:** „Развиващи се“ мисля, че съдържа в себе си млади.

**Не се разбира кой говори:** Млади, нови. Какво е това слабо?

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Д. Саватева:** По принцип да, „слабо представени автори“ не звучи добре.

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*, че публиката е в ужас с тебе.

**Не се разбира кой говори:** Може пък да напишем „млади автори“.

**Д. Димитрова:** Добре. Това ли е предложението за млади автори...*(не се*

*разбира)*

**Н. Тодоров:** Извинявайте, аз мога да реша на 60 години да започна да пиша. Недейте така. Или по-скоро ще съм млад като автор ... *(не се разбира)*

**Д. Георгиева:** И това с гаранциите не мога да си го представя.

**Д. Димитрова:** ... *(не се разбира)* към момента не е ясна.

**Не се разбира кой говори:** Да чуем г-жа Георгиева какво казва?

**Д. Георгиева:** Ами стратегии, чак и гаранции за разпространение на критическия материал. Не знам това е много...

**Вл. Атанасов:** Деси, ние говорим за друго.

**Д. Георгиева:** Ами, защото курсора мига там и аз помислих, че обсъждате Експертната комисия.

**Н. Тодоров:** Там също трябва да се коригира това. Тези стратегии.

**Д. Саватева:** За мен понятието „слабо представени автори“ звучи меко казано обидно и мисля, че...

**Н. Тодоров:** ... *(не се разбира)*

**Д. Саватева:** Да остане „развиващи се“ или „млади и развиващи се“.

**Не се разбира кой говори:** Едно предложение. Да махнем думата таргетиране и да я заменим с нещо присъстващо в речника на българския език.

**В. Атанасов:** Български речник определяне или фокусиране на целите/целевите групи.

**Д. Саватева:** Да, да.

**Не се разбира кой говори:** Да, аз винаги бих дал предпочитание на изрази от речника на българския език. Таргетиране е една много красива дума.

**Д. Саватева:** Подкрепям.

**Н. Тодоров:** Насочен.

**Не се разбира кой говори:** Насочени към...

**Д. Саватева:** Да.

**Не се разбира кой говори:** ...фокусиране ако щете и пак латиницата ама.

**Не се разбира кой говори:** Аз имам един въпрос. Как ще се прецени дали един автор е развиващ се, по какви критерии?

**Н. Тодоров:** Ако няма достатъчно...

**В. Атанасов:** Макар че това са критериите.

**Н. Тодоров:** Брой представяния или брой години през, които той е работил в дадена насока.

**Не се разбира кой говори:** Според мен е точно това, защото ... *(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)* се разбира нещо друго.

**Не се разбира кой говори:** Аз затова исках думата „млади“, да присъства и „млади“, защото насърчаваме младите колеги да пишат.

**Д. Димитрова:** Млади и развиващи.

**Не се разбира кой говори:** Какъв е критерия, защото развиващ се?

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Д. Саватева:** Значи, начинаещи също може да се сложи.

**Н. Тодоров:** Аз чух израз „начинаещи“.

**Д. Саватева:** Начинаещи да, много по-приемливо също.

**Не се разбира кой говори:** Да. Много по, много по-ясно отколкото...

**Н. Тодоров:** Да. Добре, „начинаещи“.

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** ...*(не се разбира)* какво е това тепърва?

**Не се разбира кой говори:** Втора точка също е неясна, да ви кажа.

**Д. Саватева:** Сега да не забравяме, че това го има и в „Дебюти“.

**Н. Тодоров:** Тука...

**Вл. Атанасов:** Нямаме преценка за слабо... Извинявам се, г-н министър. Нямаме преценка за слабо представен автор. Тоест, трябва да издирваме кой има най-много публикации, за да не го насърчаваме.

**Н. Тодоров:** Момент. Караме едно по едно. Точките са общо шест. Започваме ги една по една. „Кандидатът демонстрира творчески капацитет за успешна реализация на проекта и възможности за надграждане на този капацитет.“ Имаме ли проблем с тази формулировка?

**Вл. Атанасов:** Аз имам проблем...

**Д. Георгиева:** Не.

**Вл. Атанасов:** ...с „капацитет“, но бих го приел.

**Н. Тодоров:** Добре. Втора точка. „Проектът разработва ясни стратегии и гаранции за разпространение на критическия материал.“

**Вл. Атанасов:** „Разработва гаранции“ не ми е ясен.

**Н. Тодоров:** Така.

**Д. Саватева:** Да е само ясни критерии, ясни стратегии.

**Не се разбира кой говори:** Точно така.

**Н. Тодоров:** „Проектът разработва ясни стратегии за разпространение на критическия материал.“ Премахваме ги гаранции.

**С. Димитров:** Да.

**Не се разбира кой говори:** Диана, извинявай...*(не се разбира)* може ли да бъде преместена в друга част на екрана, защото скрива текста.



**Н. Тодоров:** Трета точка. „Проектът стъпва върху конкретно таргетиране на аудитория и потенциал за нейното увеличаване/задържане, в следствие на анализ или проучване.“

**Д. Димитрова:** След малко.

**Н. Тодоров:** Малко промени. „Проектът е насочен към аудитории...“ Как ще бъде?

**Не се разбира кой говори:** Проектът встъпва.

**Н. Тодоров:** Аз не го виждам изобщо, точка трета по принцип като цяло формулирано. Какъв е смисъла от тази точка трета?

**Не се разбира кой говори:** И защо...

**Н. Тодоров:** Какво искаме от нея?

**Не се разбира кой говори:** И защо аудитория, а не публика?

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Трета точка е много неясна.

**Д. Саватева:** Ох, това е много сложно.

**Н. Тодоров:** Трета точка въобще е неясна. Трета точка не съществува.

**Д. Димитрова:** Премахвам я.

**Н. Тодоров:** Да.

**Не се разбира кой говори:** Много е готина.

**Н. Тодоров:** Четвърта точка. Все още четвърта точка. „Проектът се фокусира върху насърчаване и привличане на развиващи се...“ Не. На „начинаещи автори.“ Приемаме ли я така формулировката?

**Не се разбира кой говори:** Да.

**Д. Георгиева:** Обаче, извинявам се много. Трета точка засяга публиките на критическата разработка или на проектите и затова, може би да не я премахваме, а само да я редактираме и може да бъде много просто.

**Н. Тодоров:** Добре, тогава казвайте как да бъде.

**Д. Георгиева:** Проектът е свързан с конкретна аудитория и има потенциал за нейното...

**Д. Саватева:** За привличане на нови публикации.

**Д. Георгиева:** ...и има потенциал за нейното развитие. И да привлича нови публикации. Нещо от този род да бъде и да има 5 точки за публиките.

**Не се разбира кой говори:** Свързва конкретна аудитория и привлича нови публикации. Извинявайте, г-жо.

**Д. Димитрова:** „Проектът е свързан с конкретна аудитория и...“

**Д. Саватева:** Е насочен, е насочен.

**Д. Георгиева:** ...е насочен, „проектът е насочен към конкретна или

специализирана аудитория може би...*(не се разбира)* специализирана аудитория“, може би.

**Д. Димитрова:** Просто повтарям след вас, за да могат колегите да редактират.

**Д. Георгиева:** „Проектът е насочен към специфична аудитория, но носи потенциал...“

**Д. Саватева:** И, и трябва да има и.

**Н. Тодоров:** И носи потенциал.

**Д. Георгиева:** И.

**Д. Саватева:** И носи потенциал за привличане на нови публики“.

**Н. Тодоров:** Толкова, точка.

**Д. Георгиева:** Да.

**Н. Тодоров:** Така вече не...*(не се разбира)*

**Д. Саватева:** Да, да, така е добре. Не можем да изключим публиката.

**Не се разбира кой говори:** Сега, сега искам да се заям с вас. Дефинирай ми специфична.

**Не се разбира кой говори:** Нисшови.

**Н. Тодоров:** Добре. В този вид, приемаме ли трета точка?

**Д. Георгиева:** Да.

**Н. Тодоров:** Колеги?

**Д. Саватева:** Да, да, да.

**Д. Димитрова:** Само да... Да. Изтриваме текста, който беше предходен на трета точка.

**Н. Тодоров:** Така, четвърта точка. Готови ли сме? Проектът се фокусира върху насърчаване и привличане на начинаещи автори.

**Д. Саватева:** На начинаещи автори. Да.

**Д. Димитрова:** Само тук бих задала въпрос. Начинаещи, как да го определим? Тоест, имаме ли някаква...*(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** Сега започват да пишат.

**Н. Тодоров:** След третия материал, вече не е начинаещ.

**Д. Димитрова:** До три материала. Добре.

**Не се разбира кой говори:** Абе някои...*(не се разбира)* са начинаещи.

**Н. Тодоров:** Това е по пример.

**Д. Саватева:** Идеята е да се насърчат хората, които са готови да работят за „Критика“.

**Н. Тодоров:** Да. Давам ви го право като пример. В оперния свят може да има до три премиери, от четвъртия спектакъл вече е редови.

Така, пета точка. Проектът включва план за разширяване на дигитално съдържание, актуализиране/разширяване към дигитално съдържание.

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Д. Саватева:** „Актуализиране/разширяване“ не го разбирам. Защо така е формулирано точно с тези... „Проектът включва реализация в дигиталното пространство“, примерно. Нещо от този род. В какъв смисъл „актуализиране и разширяване“.

**Н. Тодоров:** Че може да не е дигитален, но може да се развива в тази посока. Аз така го разбрах.

**Д. Георгиева:** Може би трябва да е „проектът включва план за хибридно представяне на съдържание“.

**С. Димитров:** Хибридно?

**Д. Георгиева:** Еми...

**Д. Саватева:** То така или иначе съществува в аналогов вариант. Идеята е да има и дигитален.

**Д. Георгиева:** Може би проектът предвижда преминаване от аналогова към дигитална.

**Т. Чобанов:** Колеги, към, към бъркате, трябва да е „сът“, а не „към“. Към бъркате. Колеги иска се да се бърка „от към“, а не „към вас“. „С“, „с дигитално съдържание“.

**Не се разбира кой говори:** „Актуализиране с план за разширяване с дигитално съдържание“.

**Т. Чобанов:** „Разширяване с дигитално съдържание“.

**Н. Тодоров:** „Проектът включва план за разширяване с дигитално съдържание“.

**Д. Георгиева:** Да, нещо такова.

**Д. Саватева:** Да, към е... Прав е Тошко Чобанов, „към“ не е добрия предлог.

**Н. Тодоров:** Добре, „с“.

**В. Атанасов:** Любима шеста точка.

**Н. Тодоров:** Ей сега сме. Нали всичко тук е ясно. Колеги, имаме шест точки.

**Не се разбира кой говори:** Е, те на филолози ...*(не се разбира)*

**Н. Тодоров:** Сега да видим, как ще разпределим точките в тези шест точки.

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Н. Тодоров:** Ами, сега като направим шеста точка 5 точки остават 15.

**Не се разбира кой говори:** Шеста, шеста точка.

**Н. Тодоров:** Да, от шеста точка като махнем...*(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Тъкмо това щях да кажа. Всъщност първия въпрос е дали максималния да бъде 50 или да бъдат 100 или тези 100 да бъдат разпределени в предходна...*(не се разбира)*

**С. Димитров:** Нали казахме, че ще уеднаквим всички програми.

**Д. Димитрова:** Да.

**Н. Тодоров:** Значи ги правим 100.

**С. Димитров:** И ги разпределяме по 100 навсякъде.

**Н. Тодоров:** Това означава, че заложените разходи са пак 5 точки. Така ли?

**С. Димитров:** Да, най-малко...*(не се разбира)*

**Н. Тодоров:** Кой бяха които искахме, които смятахме за ...*(не се разбира)*

**Вл. Атанасов:** Едно и четири.

**Д. Димитрова:** Само се коригират на бюджета 5 точки

**Т. Чобанов:** ...*(не се разбира)* за по голяма тежест, защото едното е свързано с творчески потенциал, със съдържанието на това, което предлагат. Другото...*(не се разбира)* и дето е свързано с разширяване на публика.

**Н. Тодоров:** Колеги, не знам колко от вас имат на представа, но трябва да се вдигнат точките и на точка пет.

**Не се разбира кой говори:** 20, 15, 15

**Не се разбира кой говори:** ...*(не се разбира)*

**Не се разбира кой говори:** 20, 15, 15, да бъдат едно две три. Пета точка в случая да остане 15. Станаха 70 и 75 долу...*(не се разбира)*

**Н. Тодоров:** Харесва ми.

**Д. Димитрова:** Може ли да помоля пак сега?

**Не се разбира кой говори:** 20 точка 1.

**Д. Димитрова:** Точка 1 – 20.

**Не се разбира кой говори:** 15 отива в т. 2 и 3, стават..., т. 5 отива в 15.

- *Намесва се ...?*

**Д. Димитрова:** На третия критерий отново 15. Третият критерий - 15.

**Министър:** 45 остават за 4 и 5. Малко в повече са..

**Не се разбира на зума...**

**Не се разбира кой говори:** Ето това е ...Може да се гони горницата и пак да се... да получиш точки.

**Министър:** 10 точки. колко предлагаш? 15 ли?

- 15. ?

**Не се разбира** на зума...

**Не се разбира кой говори:** ... Ами, и тя може да отиде в 10 или в 15. Или по-скоро...

**Министър:** Не, 10 са. Пресметнете разликата и остават 20 точки за разпределение.

**Мъжки глас:** Сметката е много проста. Съдържателните точки са едно четири по двайсет. Пет може да бъде петнайсет и първите пет, ако приемем.

**Министър:** Момент. Смятам... Моята математика не излиза. Мен ми липсват 10 точки. Втора точка 20, четири по 20, а добре, добре..

**Д. Димитрова:** Първите четири...

**Министър:** Разбрах – първите 4 точки по 20, а петата 15, последната..

**Д. Димитрова:** Минимален брой точки за ефективност са в случая са 30 точки, 60%

**Министър:** 60 точки ще са минимални, 100 ще са максимални.

**Д. Димитрова:** по всички показатели?

**Министър:** Да.. до тази интересна точка.

Точка 4. „Принос на проекта към видимостта на ролята на преводача или професионалната развитие на преводача.“

**Мъжки глас:** Странен език..

**Т. Чобанов:** И аз смятам, че...

**Д. Статулов:** Добре, това с издателствата нали от гледната точка се разбира защо.. от една страна искаме ..преводачът, след това мотивацията... издателството го е избрало..

**Министър:** Значи три и четири трябва да станат в едно.

**Т. Чобанов:** Да...

**Д. Димитрова:** Въобще три да отпадне или някак си слеем текстовете в едно?

**Мъжки:** Да бъдат в едно. ... преводачите в едно.

**Ясен женски глас:** „Мотивация на издателството за избор на преводача и неговата роля.. „

**Т. Чобанов:** „и принос към...“

**Д. Статулов:** просто слагаме „...и приносът на проекта към видимостта на ролята на преводача..“

**Т. Чобанов:** Изразът е много странен.

**Д. Статулов:** Може ли да оставим само „мотивацията на издателството за избор на преводача..“

**Д. Саватева:** Да, това ...ролята на преводача. Може да се добави само „мотивация на издателството за избор на преводача и принос към професионалното му развитие“.

**Т. Чобанов:** Да, много по-ясно.

**Д. Саватева –** Иначе това е...

**Министър:** Точка три и четири ги обединяваме с този текст.

**Д. Георгиева:** И тука трябва да станат 10 точки.

**Мъжки:** и това в текста го заложихме

**Д. Георгиева:** най-голямата тежест, в случая

**Мъжки:** Излиза, че издателството му допринася за професионалното му развитие.

**Д. Статулов:** защото го издава.

**Мъжки:** Защото го издава, да, но това развитие съществува и преди издателството.

**Д. Статулов:** Само че никой не разбира, то е по-скоро имиджово

**Мъжки:** то само допринася

**Вл. Атанасов:** Аз не бих редактирал четвърта точка в посока не на видимост на ролята , а на престиж – престиж и професионално.

**Д. Георгиева:** Продължаваме ли нататък, че много времето.. Цял час сме..

**Мъжки:** Момент. „Мотивация на издателството за избор на преводача и за развитието на неговия престиж“.

**НФК:** Престиж на преводача или престиж на издателството?

**Д. Статулов:** „Престиж“ по-скоро на преводача.

**НФК:** „Мотивация на издателството за избор на преводача и принос към..“

**Д. Статулов:** „към престижа му и професионалното му развитие“. В смисъл като си избере.. очевидно не тя има принос към нас.

**Женски глас:** *не се разбира.*

**Д. Саватева:** Може би чисто стилистично е добре да бъде „принос към неговия престиж и професионалното му развитие“, за да избегнем две „му“.

**Министър:** Съгласен. Точка 5 „Допълнително качества на заявления превод – контекст, представителност на българската литература, очаквани резултати от проекта“.

**Д. Георгиева:** Това е добре.

**Министър:** Точка шест.

**Т. Чобанов:** И тя е добре.

**Министър:** „Опит на кандидатстваща организация в издаването на преводна художествена литература“. Това какво означаваше?

**Т. Чобанов:** Че не им е първи случая.

**Министър:** Точка 7 е ясно.

**Д. Димитрова:** Нещо, което...Трябва да видим дали само художествена бихме искали да включим...

**Т. Чобанов:** Това е най-същественният въпрос, колеги, защото през предишни години, доста години подред се подкрепяше не само художествената литература. Има специализирани изследвания по изкуствата, които нямат характер на художествени произведения, а са много важни и значими. Това включва, да речем, специализираната работа

на Умберто Еко за дадени теми, които независимо от всичко друго, че не са художествени произведения.

**Министър:** Махаме от точка 6 само думата „художествени“.

**НФК:** Да.

**Т. Чобанов:** Също биографии на творци не попадат в художествената литература. Трябва да сме гъвкави. Тук навремето се издадоха доста смислени преводи на подобни книги.

**Министър:** Колеги, т. 6 остава така, нали така?

**НФК:** да, да и аз такава забележка си бях записала.

**Женски:** Да. Пета точка да стане 4, шеста – пет и седма да стане шеста. Номерацията само.

**Мъжки:** Трябва да станат 100 точки.

**Т. Чобанов:** Абсолютно, абсолютно.

**Мъжки:** Те очевидно сравнително равномерно са по 5 слагани.

**Министър:** Може ли да попитам коя от първите пет точки от тези шест точки е по-малко важна от останалите?

**Женски:** „Мотивацията на издателството“.

**Мъжки:** И тя е 15, другите са 20

**НФК:** Точка 3 „Мотивация на издателството за избор на преводача..“

**Министър:** Ще бъде 15 точки. Последната точка ще бъде пет точки и другите са по пет.

**НФК:** Да

**Д. Димитрова:** Само да уточня, че в „Преводи“ няма да имаме това ограничение за художествена литература, да бъдат включени различни жанрове – пиеси..

**Т. Чобанов:** Абсолютно. Всяко съдържание, което не е в кръга на художествената, което е ценно за културата - има много примери, няма да ги изброявам сега.



**НФК:** Извинявайте, само за секунда. От Администрацията на Фонда се включваме. Може ли само в обобщение да кажете точка по точка колко точки да впишем финално.

**Министър:** Разбира се. Първа и втора са по 20 / трета е 15, четвърта и пета по 20 и шеста е 5.

**НФК:** Благодаря Ви много.

**Министър:** Вие следете какво говоря, защото аз мога да..

Добре, колеги, прегледахме „Преводите“, дайте да ги разпространим тогава.

Точка „Разпространение“. Към момента вътре са 5 точки, първата е „Дейностите на проекта са ясно насочени към децентрализиране на културния живот в България“.

Има подточки: „населени места над 300“, „населени места от 100 до 300 хил.“ Сега някой да ми обясни какво.. Аха, виждам по-долу.

**Д. Георгиева:** Това според мен е смислено. Не бях виждала такова разпределение. Не е лошо. Има смисъл.

**Министър:** Това е много смислено. Много смислено.

**Д. Димитрова:** Това е по-голяма децентрализация. Като брой население... и евентуално тежест на точките ще се използва, за да..., ако

**Министър:** Да, да...

**Женски глас:** Ще използвам думите на г-н Чобанов, че за мен е небалансирано по точки.

**Министър:** Защо?

**Женски глас:** Защото има най-много точки за най-малкото населено място. Т.е. ако искаш да преместиш едно нещо от Пловдив в Бургас или от Бургас в Ямбол, ти не получаваш точки. Вижте как..

**Т. Чобанов:** Права е.

**Женски глас:** ...бройките жители. Единият път, за по-големия град точкувате 300 хиляди – 5 точки, другият път го точкувате за по-малкото градче 10 точки и за селото 15.

**Т. Чобанов:** Колеги, подкрепям, защото в този критерия е заложена една логика на деградиране на съдържанието в някакъв смисъл. Според мен, животът в България и по света е наложил модел, ако някъде нещо се е посрещнало добре от публиката да продължим да го разпространяваме. Но не бива ние това разпространение да го обвързваме с разпространение към по-малките населени места, т.е., ако то отива, както са дали, от Пловдив в Стара Загора, това не е проблем, това е чудесно, а ние не му даваме точки, защото от един голям град отива в друг голям град. Хубаво е да насърчаваме похода към по-малките населени места, безспорно. Но ние по този начин наказваме едно движение на културния продукт в България, което животът го е наложил отдавна. Така че много трябва да внимаваме дали искаме да го накараме да отидат на село. Аз не казвам, че това е лошо. Това е чудесно, но лишаваме тези, които ще продължат по обичайния начин да разпространяват съдържание от възможността да го правят. И според мен е рисково.

**Д. Георгиева:** Може би само две точки – „по-големи и по-малки населени места с различен...“

**Д. Димитрова:** В това не виждам по-голяма децентрализация, ако сложим 300 хиляди.

**Министър:** Цифра?

**Д. Саватева:** Над 300 хиляди са три града в България. Само да ви кажа, че..

**Т. Чобанов:** Знаем, знаем..

**Д. Саватева:** И Бургас не попада в тази графа.

**Д. Георгиева:** Кажете цифрата, Саватева, моля.

**Мъж:** 100 и под 100.

**Министър:** Не, не, 150 поне.

**Мъж:** Колко града?

**Министър:** Сега ще ..дали говорим за общини или за..

**Т. Чобанов:** На езика ми беше да го кажа, че сега ще влезем в разговор за областния център и защо е областен център.

**Д. Саватева:** Това добре, защото симпатизираме по градове, всъщност..

**Министър:** Имам един въпрос – защо използваме бройката жители, а не бройката населени места?

**Т. Чобанов:** И не само. Тук, например, в Мадара като правят концерти в пещерата, те въобще няма да попаднат в критерия, защото не са населено място.

**Женски глас:** Именно.

**Министър:** Не, не, не. Когато говорим за разпространение... В случая идеята е бъдат посетени в повече населени места, а ние слагаме като критерий не колко са населените места, а какво е населението в тях.

**Т. Чобанов:** Точно така – не силата на движението, а къде ще отидеш, което не непременно правилният подход, даже бих казал ..

**Министър:** Можем ли да сменим този критерий – да не с жителите, а с бройката населени места, където се разпространява. Това е въпрос в момента.

**Д. Димитрова:** Можем, но ще искаме ли пак да са по-малки или със съответна...

**Т. Чобанов:** Според мен, г-н министърът много правилно посочва, че тук ключовият елемент е движението на културния продукт. Ние не бива да кажем, че „идете на село“, защото ще предположим едно движение, което не е сигурно, че ще бъде продуктивно, така че да насърчим с точките „движението“. Колкото повече движение – по добро.

**Вл. Атанасов:**.. дисперсия/разпръскване, нали ни интересува как културният продукт се разпръсква на повече места.

**Т. Чобанов:** Нали – „проектът отива в две и ли повече населени места – 15 точки, проектът отива в едно населено място – 10 точки“. Нали идеята е да насърчим с повече точки ..тези, които ще отидат на повече места. Това е логиката на самата мярка – да насърчим движението на културния продукт.

**Министър:** Въпросът е децентрализацията...

**Д. Саватева:** Според мен трябва да се има и в предвид големината на населеното място, защото всички искат да са разпространят в Бургас, уверявам ви. Но и не само в Бургас, предполагам и във Варна. Но според мен...

**Министър:** .. могат и по селата, но там няма.,..те колко са ..

**Д. Саватева:** .. идеята е те да отидат и по-малки населени места. Мисля, че тук трябва да помислим.

**Вл. Атанасов:** Позволете да ви кажа. За мен е обезпокоително да разбираме децентрализацията по този начин. Какво значи един - позволявам си да се обърна към проф. Димитров, един концерт, който в Пловдив 60 пъти е представян и веднъж в град Средец. Какво сме децентрализирали, какво сме направили?

**Т. Чобанов:** Абсолютно е така и аргументът е изключително валиден, защото ако ние все пак използваме основите на българския език – говорим тук за деконцентрация, а не за децентрализация. „Децентрализация“ означава музиканти от.. да свирят .

**Д. Саватева:** И може би рационализация е по-правилния израз, по-правилния термин, защото използваме думата „регион“.

**Т. Чобанов:** Хубав чист, традиционен, възприет от... на Република България.

**Д. Димитрова:** т.е. в момента искаме корекция на „децентрализация“ с „деконцентрация“?

**Д. Саватева:** Да, да.

**Т. Чобанов:** Защото, всъщност, голямото зло на всякъде по света е естественият стремеж за концентрация. За съжаление, дори в много проспериращи държави се получава този феномен. Няма да цитирам примери, но ако искаш хубава опера с САЩ ходиш на едно конкретно място. Колкото и да ми е тъжно за останалите... И не само там.

**Вл. Атанасов:** и по възможност със стадион...

**Министър:** Ако сложим за „броя населени места“, вместо..

**Т. Чобанов:** Подкрепяме, да, включително две повече, включително малки – 15 точки, примерно. Три и повече...

**Св. Недев:** Да не забравяме, че... в Бургас да се представи за пред 300 хил. души и да дойдат 20 човека. По-добре да отидат в 5 населени места по-малки и да съберат по 700 човека..

**Т. Чобанов:** точно така.

**Жена:** Там само вероятно няма да са толкова много..

**Св. Недев:** Ами, така е, ние трябва да мотивираме и да увеличим точките на тези, които имат повече места.

**Д. Саватева:** Не трябва съвсем да изключваме по-големите населени места, защото има продукции, които имат капацитет да се излъчат или да се случат само веднъж. Така че трябва да предвидим и възможност за разпространение в по-големи населени места, но заедно с това дислоцирането на тези културни продукти в по-малки градове или населени места. Едното не трябва да е за сметка на другото. И аз мисля, че терминът „регионализация“ е по-коректен.

**Вл. Атанасов:** *(не се чува)*

**Министър:** Каква бройка, колеги, ..примерно

**Д. Саватева:** Може би трябва за 3, 5 и 7 населени места. Не знам..

**Министър:** До 3? До 5?

**Т. Чобанов:** До 3 и повече.

**Министър:** До три и над три.

**Д. Саватева:** Или поне три, като минимум.

**Министър:** До три, което включва три и над три.

**Т. Чобанов:** И за да уважим колегата с нейното мнение, в най-големия критерий да напишем „в повече от един регион“, за да насърчаваме, да има регионално движение, обмяна.

**Министър:** Да не е само в Перник, напр.

**Д. Саватева:** Да, това е разумно.

**Д. Димитрова:** И формулировката, която трябва да се напише.

**Т. Чобанов:** Прощавайте, колеги, тук се започва от най-големите точки винаги и се градира към по-малките. Това е в оценъчните таблици, от моя скромнен опит, това е по-правилния подход. Първо показваш отличника, а след това двойкаджията. Нали това трябва да бъде „дейностите по проекта ще се осъществяват в три и повече населени места“. Или пък колко да кажем.. Добре, колко споменахте за максимум?

„Три и повече населени места“ – това е 15 точки, включително и „в различни региони“, да сложим тук регионалния подход – 15 точки. Нали идеята е да градираме. Три и повече в минимум в 2 региона, 3 в същия регион...

**Д. Димитрова:** „Дейностите по проекта ще се осъществяват в три и повече населени места, включително и в различни региони“, „различни“ т.е. два и повече различни или три и повече различни...

**Министър:** Два и повече различни..

**Д. Димитрова:** .. „два и повече различни“ Питам, защото ще ни бъдат задавани въпроси и ние трябва да знаем какво да..

**Министър:** Нека са „два и повече различни“.

**Т. Чобанов:** Да, „два и повече“.

**Д. Саватева:** Мисля, че е разумно, все пак да включим „населени места под определен брой жители“.

**Д. Димитрова:** ...„повече различни региони“ това е „региони“.

**Т. Чобанов:** „Два и повече региона“.

**Д. Саватева:** Защото така формулирано, ние по никакъв начин не насочваме вниманието и проектите към населени места, които са с по-малък брой жители.

**Т. Чобанов:** Така е, но пък тогава логичното е да направим отделен критерий, който да дава специално пет точки бонус за тези, които отиват на село. Извинявайте, че така опростявам..

**Д. Саватева:** Ами, можем да го направим като отделен критерий – „населени места с население под 100 хиляди.“

**Т. Чобанов:** Извинявай, тук смесваме два различни критерия – единият критерий е за движението на културния продукт, а другият – е дали достига до най-малките населени места. Това са два различни критерия и ние не бива да искаме да ги обвържем в един текст на всяка цена. Има достатъчно точки тук...

**Д. Саватева:** Абсолютно съм съгласна, да.

**Т. Чобанов:** ... в една от тях трябва да дадем бонус за тези, които ще отидат в най-малките населени места.

**Д. Саватева:** Това имам в предвид, да. Да не ги изключваме съвсем.

**Т. Чобанов:** Давам пример при нас как работеше - ако отидеш на квартални сцени из София на периферията, това ти носеше 10 точки допълнително към другите 90, да кажем.

**Д. Саватева:** Ние също имаме такъв..., защото някак си не върви да говорим за разпространение и да изключим съвсем от насърчаване по-малки населени места. Няма логика.

**Т. Чобанов:** Така е, но в отделен критерий – за да можем да не смесваме двата критерия и да оставим възможност на тези, които просто искат от регион в регион да пътуват с продукта.

**Д. Саватева:** Все пак, аз представлявам общините и е редно да защитя и тази теза.

**Т. Чобанов:** Разбира се. Ние сме на едно мнение. Въпросът е в организация на текста.

**Д. Димитрова:** Добре, сега първа точка, първият критерий да бъде – разделен на два, ако това е предложението. Два критерия - единият да е свързан с броя на населените места, правилно ли разбирам предложението? Дали може конкретна формулировка?

**Д. Саватева:** Може би това, което написахме: „Дейностите по проекта ще се осъществят в три и повече населени места, включително в два или повече различни региони“. Да. И второто, като подкритерий, защото това е един критерий, който е свързан с децентрализиране.

И второто да бъде: „Дейностите по проекта ще се осъществяват в населени места, примерно под 100 хил. жители“.

**Т. Чобанов:** 10 точки.

**Р. Еленова:** Да, силни точки.

**Д. Саватева:** И двете неща са свързани с децентрализация и регионализация.

**Чобанов:** Така е, но ракурсът е различен.

**Д. Саватева:** Те са и различни точки, затова.

**Св. Недев:** 100 хил. даже не е ли даже твърде високо?

**Д. Саватева:** Ами и за си мисля, че е високо, да.. Можем да..

**Св. Недев:** Имам предвид, Видин колко жители има?

**Д. Саватева:** Добре, резонно е. Може би аз съм оптимист. Колко трябва – 50, 30?

**Св. Недев:** 50.

**Д. Саватева:** 50. Благодаря за тази корекция. Мисля, че 100 хил. е твърде..

**Т. Чобанов:** амбициозно.

**Д. Саватева:** Да, амбициозно.. да

**Т. Чобанов:** 40 милиона от раз. Аз изчислявах онзи ден, понеже се занимавам с методология, че всяка жена, ако роди по десет деца – ще изпълним нормата.

**Вл. Атанасов:** За какъв срок говорим?

**Т. Чобанов:** Еми.. трябва график да се направи. Семейно планиране трябва.

**Министър:** Предлагам 50 процента на 50 процента – това е изключително лесно от гледна точка на мъжете, по-трудно в пъти е за жените. Но е невъзможно. Средно аритметично е възможно.

**Р. Еленова:** Аз, обаче, мога ли да върна към нещо, което ме смущава – „в три и повече населени места, включително в два и повече различни региони..“

**Министър:** Какво правим, ако тези три населени места са в един регион?

**Р. Еленова:** Да, това ми е въпроса.

**Министър:** Или в два и повече региона. Това е правилна корекция. Или „в три населени места и повече“ или „два региона и повече“.

**Т. Чобанов:** Да, получават точки. Желязна логика.

**Министър:** Така, имаме – това с тези двата критерия станаха 6 точки, така ли?

**Д. Димитрова:** Два подкритерия на първата точка..



**Министър:** Дайте да я разделим тази точка.

**Т. Чобанов:** Да, по – чисто е, по-чисто е. Иначе става леко объркване.

**Министър:** Колеги, при тези шест точки имаме на шестата точка 5 точки. Моето предложение е настоящата трета точка, която вероятно ще стане четвърта, да стане 15 точки и останалите да са по 20. Обаче не знам останалите откъде ..

**Т. Чобанов:** Откъде.. Аз тъкмо щях да кажа, че трябва да наблегнем на новите публикации повече.

**Министър:** т.е. какво се опитвам да кажа? Пет точки да бъде Бюджета, „Качеството на Комуникационния план“ да бъде 15 и останалите точки да бъдат по 20.

**Св. Недев:** Да.. обаче проблемът, когато са три под съдържателни, като са горе. Горе са три под съдържателни на първа точка.....

*(не ясно, глас на Д. Димитрова и други)*

**Д. Саватева:** Само да ви кажа, че чисто тематично трета точка „представяне на културния продукт..

**Д. Димитрова:** ..бихме ли дали точки на организацията, която кандидатства или на екипа, т.е. по някакъв начин бихме ли дали преднина на организации, които имат вече опит в..

**Министър:** Защото тогава, които най-могат, ние най ги режем. По-добре не.

**Д. Димитрова:** Да не слагаме..?

**Т. Чобанов:** Да, рисковано е.

**Д. Димитрова:** Добре, добре, ок.

**Министър:** Моето предложение е.. това станаха.. нещо объркахме работа с критериите.

**Вл. Атанасов:** По първа точка колко подточки има, извинявайте?

**Министър:** Две - едното е за населени места, второто е за..

**Вл. Атанасов:** При оценките там трябва да се види, че се всяка дават до 10 точки, т.е. ако реже някой критериите, да знае как реже.

**Д. Димитрова:** И един въпрос, който в момента ми хрумна, той е във връзка с дигиталните платформи..

**Министър:** Къде ги видя?

**Р. Еленова:** Къде гледаме?

**Министър:** Аз не виждам тука дигитални..

**Д. Димитрова:** Няма, просто когато са дигитални платформи, всъщност те ще могат да покажат разпространение на повече населени места. Ок, просто вече мисля за следващия етап, когато вече бъдат оценките.

**Д. Саватева:** Да, когато става въпрос за дигитална платформа...

**Министър:** И все пак, може ли последно да ги чуем как формулирахме първата и втората точка?

**Д. Димитрова:** Първа точка: „Дейностите на проекта са ясно насочени към децентрализиране на културния живот на България“

**Министър:** Деконцентрация!

**Д. Димитрова:** Деконцентрация.., като максимумът е 15 точки.

**Министър:** Това го направихме 20.

**Д. Димитрова:** 20 го направихме.

**Министър:** Кой са тези 20?

**Р. Еленова:** Двете подточки.

**Д. Димитрова:** Първа подточка „Дейностите по проекта ще се осъществяват в три и повече населени места.“

**Министър:** ..и втората „в два и повече...различни региона“.

**Д. Димитрова:** И втората

**Министър:** Съгласен. А тогава какъв е вторият критерий..

**Д. Димитрова:** „Дейностите по проекта ще се осъществяват в населени места под 50 хил. жители“

**Министър:** И това трябва да бъде 20 точки.

**Д. Димитрова:** Само момент. Това означава, че ако са в три и повече населени места е 15 точки, ако са в два различни региона 15 точки, но..

**Министър:** Не, по 10 за два различни критерии.

**Д. Димитрова:** .. и общо са 20 точки.

**Св. Недев:** Може би трябва да е указано там, при първото споменаване на 20-те точки, „които се разпределят съответно“, за да е ясно, че не се дублират, защото някой може да помисли, че са 20 за едното и 20 за другото. Не знам дали е ясно..

**Д. Димитрова:** „които са разпределени за...“, а ние след това ще го прецизираме.

**Министър:** Добре, да.

**Вл. Атанасов:** Аз имам един съдържателен въпрос. В момента го чета и си мисля следното нещо – в „Разпространение“ да пропуснем ли наистина дигиталните и интернет формати? Не искам да кажа, че един концерт може да се пусне и в Ютюб, но може да се пусне, нали?

**Министър:** Добре, обаче тогава.. това, което мен ме дразни тази допълнителна втора точка.. 10 точки и ..още 10.

**Д. Саватева:** Това се отнася е за сайтовете, които разпространяват културно съдържание, в частност литература. Дадохме за пример „Пл. Славейков“, примерно. Това означава, че по този критерий те трябва да получат максимум, защото интернет няма населено място.

**Вл. Атанасов:** В съдържателната част, Диана, посочихме всички канали на разпространение, ако не ме лъже паметта, включително и .. Говори се на нови публики. Част от тези публики са наистина нашите деца и те къде са? – сядат пред компютъра, от там поемат информация. Така че предлагам да се включи нещо в смисъл ..*(не се разбира)*

**Д. Димитрова:** Може ли само формулировка за дигитализацията?

**Вл. Атанасов:** „Дейности по представяне на културния продукт, публики по традиционни... и кои канали - дигитални“

**Министър:** Дигитални..

**Вл. Атанасов:** ..дигитални

**Д. Димитрова:** прости дигитално разпространение? Единствено и само дигитално или.. допълващо?

**Министър:** Само, когато там има допълнителното към останалото „дигитално“, даваш тези 10 точки.

**Вл. Атанасов:** .. нали говорим за проект, който гледа само дигитално базираното..

**Министър:** Да, но няма тогава да влезе вътре, защото тогава ..само 2 точки. Понеже ще губи точки. Значи дигиталното разпространение е отделно от разпространението на региони, по населени места и прочее. И за него даваме 10 точки, т.е. ако съответното разпространение няма интернет, тези точки се губят.

**Вл. Атанасов:** ..се губят.

**Министър:** Това исках да кажа.

**Д. Саватева:** Ако има само дигитално разпространение, той придобива тези 10 точки.

**Д. Димитрова:** т.е. проектът включва дигитално разпространение на културния продукт. „Проектът предвижда дигитално разпространение на културния продукт“.

**Св. Недев:** .. „дигитално“ пред скобата.

**Министър:** Това беше.

**Р. Еленова:** Е, добре, де, защо да е със същата тежест като физическото измерение, в смисъл, това са несъпоставими неща. От гледа точка дори на практиката.. Не знам. Аз с това.. разпространение имам някакво вътрешно решение, защото въобще не могат да се съпоставят нещата. Всяко нещо, което е лайф, то се превръща в дигитално. Същевременно, ние трябва да се стремим да връщаме публиката в живия свят, а не да държим..

**Министър:** *(не се разбира)* .. Давам 10.

**Р. Еленова:** Пак са много според мен. Извинявайте, това са някакви несресани мисли в момента, обаче имам чувството, че ние стимулираме виртуалната култура, а в същата степен не е непременно тази. И аз имам истинско противоречие всичко да превръщаме всичко в позитив във виртуалния свят, защото се губи качеството на самия културен продукт. Аз може би не разбрах колко точки сложихме, затова реагирах.. Реших, че са еднакво..

**Министър:** Не са еднакви. Имаме до момента 30 точки за... - 20 точки са според населени региони, 10 точки са за населени места под 50 хил. и 10 точки за дигитално разпространение. Общо стават 40, от които дигиталните 10.

**Р. Еленова:** Така де, имаш 50 хиляди, под 50 хиляди – 10 точки и дигитално 10. И как е едно и също..? В смисъл, ако направиш една постановка в малко населено място е десет пъти по-трудоемко, отколкото да излъчиш нещо на живо.

**Министър:** Идеята с 10-те точки дигитално не е да ги предизвикваме да правят дигитално, а не правят другото, а по-скоро това, което правят другото – да се случва и в дигитална среда, т.е. да оставя следа.

**Р. Еленова:** Да, и след това в отчета ще кажат – имаме публика от 10 града в виртуалното пространство. ...Добре да не губя време, наистина.

**Мъжки глас:** .. и тогава няма значение дали 50 хил. град или..

**Министър:** Добре, съгласих се веднага. Населени места под 50 хиляди за 15 точки, дигитална среда 5 точки и проблемът е решен.

Аз имам точно обратния проблем. Ще ви го кажа в скоби, отскоро за много интересни събития, които се случват и аз не мога да намеря никаква следа към тях в дигиталното пространство.

**Т. Чобанов:** Точно така.

**Министър:** Това е моят проблем. И аз сега по всякакъв начин търся... Все пак говорим за разпространение, ок.

**Вл. Атанасов:** *(не се разбира)*

**Д. Саватева:** Аз искам да попитам все пак, ако става въпрос за разпространение само в дигитална платформа, как се оценява тя?

**Министър:** ... губят 35 точки, за съжаление.

**Д. Саватева:** Защото все пак ние говорим за някакви платформи, за сайтове, които по някакъв начин редуцират невъзможността в определено населено място да се получи друго културно съдържание, освен дигитално. Защото, да речем, една електронна платформа, която представя литература или която представя музика, може да се слуша и в най-отдалечения район. Ако

той кандидатства за финансиране, тази дигитална платформа, ние как я оценяваме по тази първа точка?

**Д. Димитрова:** Да, всъщност точно това беше коментара ми. Не ги получават.

**Министър:** Не ги получават. Защото ние говорим за физическо разпространение на тези две точки. Не мога съвсем да осъзная какво целим в момента. Дали целим повече на живо, дали ценим повече баланс – не знам.

**Вл. Атанасов:** Целим повече на живо, разбира се.

**Министър:** Тогава остава така.

**Вл. Атанасов:**... Мисля, че с 5 точки е подценено дигиталното изкуство.

**Р. Еленова:** в самото разпространение..

**Министър:** Аз пак ви казвам, тези пет точки за мен са един бонус, за да си направят труда за два часа да го вкарат в..

**Св. Недев:** добре, може да го вкараме.. (*не се разбира*), като искаме да има тежестта... 10, 10, 10.

**Министър:** Не, не нека така остане.

**Д. Димитрова:** Имаме още два критерия – „Комуникационен план“ и „Аргументация за избор“...

**Министър:** Според мен това беше 15 , а Бюджета е 5... Станаха ли 100?

**Д. Димитрова:** Може ли само да помоля да покажем критериите, така че да се виждат на екрана. От първи до седми, да речем, да видим точките. Не, не следващата програма.

**Т. Чобанов:** Минаваме на „Средства“ ли?

**Димитрова:** Не, просто да уточним точките. Сега, първият критерий имаме 20 максимум, които са разпределени 10-10, вторият критерия са 15, третият са 5, след това четвърти критерий 10 точки.

**Министър:** аз мога ли..

**Д. Димитрова:** „Проектът предвижда дейности по представяне на културния продукт до нови публики“ .

**Министър:** Това не бяха ли 20 точки?

**Д. Димитрова:** Може да са 20..

**Министър:** А после „качество на комуникационния план“ 15.

Стават 160 – шегувам се. „Ясна аргументация за избор“ и т.н. – 20 и „заложи разходи“ – там 5. Каквото се получи?

**Д. Димитрова:** Секунда..

**Министър:** Колеги, може ли да спрем „Разпространение“-то..?

**Вл. Атанасов:** Ако ми позволите – гледам тук тази четвърта точка „потребности на публиката“ и не мога да разбера какво този популизъм означава. Ако една публика отива на концерт на симфонична музика, какви потребности има тя?! Има необходимост от симфонична музика. Ако сте съгласни да падне това.

**Министър:** Да, аз съм съгласен...

**Д. Димитрова:** Шеста точка „Ясна аргументация за избор на приемащите структури, съобразени с потенциала на въздействие върху аудиторията“ и точка? И трием..

**Министър:** Да

**С. Димитров:** Мога ли сега... министъра... да не губите кворум, защото трябва да излезе в 4 часа. .. няма как да не присъствам. Мога да се върна да продължа, ще звънна в петък . Добре, чао! Лека работа!

**Министър:** Колеги, доцент Чобанов, защо „доцент“?

**Т. Чобанов:** Защото законът е рестриктивен и трябва да имаш двама завършили и един зачислен докторант, а аз, за съжаление, с моята административна практика, нямах техническото време, сега съм се е заел...

**Министър:** т.е. тази работа Ви уби.

**Т. Чобанов:** Административната работа много тежко се отразява на творческата и академична дейност.

**Министър:** Абсолютно съм съгласен с Вас.

**Т. Чобанов:** Много..., пък докторант да вземеш и да ходиш всеки ден от 9 до 9. Успеваемостта, не искам да цитирам статистиката, но мисля, по памет, от последния доклад на министерството, че е 50 процента успеваемостта.

**Министър:** Колеги, „Културно наследство“ – осем критерия към момента.

Първи - „Проектът ясно се фокусира върху дейности, свързани с идентифициране, съхранение и популяризиране на нематериалното културно наследство“

**Т. Чобанов:** Тук има грешка, водихме вече няколко пъти този разговор. Тук липсва „материалното“ – „материалното и нематериално културно наследство“. Някой във Фонда много обича нематериалното културно наследство, ние също го обичаме, само че неговият ограничен кръг, тъй като е идентифициран само част от неговия обем и е получил статут.. Вече го коментирахме и тук трябва да се добави.

**Д. Димитрова:** Коментирахме, но не..

**Министър:** Колеги, наясно сме – добавяме „материално“?

**Т. Чобанов, Д. Димитрова:** Да, да, написахме.

**Министър:** „Проектът ясно дефинира работата в колаборация между живите носители на културно наследство и специалисти от съответното направление; колаборацията насърчава културното, социалното и икономическото развитие.“ Това ясно ли е?

**Р. Еленова:** Не е.

**Т. Чобанов:** Не. Защото е възможно, много хипотези.. възможно е да няма живи носители на културно наследство, т.е. тук трябва да добавим и специалистите или да махнем въобще тази формула. И защо „колаборация“, а не „сътрудничество“? „Колаборация“ в българския език има негативна...

**Мъж:** .. да стане „или специалисти“...

**Т. Чобанов:** Да, „или специалисти“

**Д. Димитрова:** Да, наистина, като страничен наблюдател.. текстът е тежък и има нужда от...

**Министър:** Ако добавим.. „или специалисти“ ..оправиха ли го?

**Т. Чобанов:** Да..

**Министър:** „вместо „и“ – „или специалисти“.

**Т. Чобанов:** Да. Неотдавна, преди месец, бях в Чипровци и хората, с които там си говорих разказват, че хората, които могат да тъкат килими са



останали няколко човека. И проектът би могъл да бъде полезен и без точно тези трима човека да са в него, ако, примерно, други хора, които се занимават с.. килими, подпомогнат социализацията на това наследство. Така че трябва да внимаваме с тези...

**Д. Димитрова:** Добре. „Проектът ясно дефинира работата в **сътрудничество** между живите носители на културно наследство **или** специалисти от съответното направление“. Отпада продължението „колаборацията насърчава културното, социално и икономическо наследство“.

Трета точка - „Активно е включена местната общност, носител на културната ценност, фокус на проекта“.

**Министър:** Аз съм „за“. Понеже имаме много...

**Р. Еленова:** На мен ми се струва, обаче, че тази точка беше изцяло нематериално културно наследство и в един момент решихме да я направим „материално“ културно наследство, а след това всички точки, т.е. индикаторите, са съобразени само с „нематериално“.

**Т. Чобанов:** Точно така.

**Р. Еленова:** От тук идва напрежението в текста, защото тези местни общности, живи носители, те се отнасят само към нематериалното, а не изобщо към културното наследство.

**Т. Чобанов:** Точно така.

**Р. Еленова:** И тук трябва и това да се оправи, иначе то звучи добре, но касае само нематериалното.

**Т. Чобанов:** „Носител или ползвател на културните ценности“ трябва да сложим. Публиката е ползвател. Културните ценности винаги в множествено число, колеги. Културната ценност в единствено число е много рисково като израз. Културните ценности - фокус на проекта. Например, посетителят на крепостта е ползвател – само обяснявам за неспециалистите. Да, правиш фестивал на крепостта и я социализираш, ако трябва съвсем да обясня конкретно.

В долното (т. 4) трябва да се махне „движими паметници“ – „чрез представяне на движимо културно наследство“. Защото от 2009 год. премахнахме българското законодателство за паметниците. Хубаво е да се

съобразяваме с формулата на закона. Лятото на 2009 г., помня го, беше едно кошмарно лято, по 50 заседания в Парламента. Не тогава беше достигнало до една фаза, при която, трябваше министър-председателя да ти ходатайства, за да минеш през ... беше 2009 година.

Сега е почти същото. Сега е почти същото. Не искам да навлизам, това е една много тежка тема, болезнена. Тогава с Несебър ни тръгна проблемът, големият. За съжаление, историята се повтаря.

**Д. Димитрова:** „Проектът ясно дефинира дейности, свързани с децентрализацията на културното съдържание чрез представяне на **движимо** културно наследство“.

**Т. Чобанов:** Даже бих предложил „деконцентрация“, защото тук е много по-логично – идеята е изложбата да пътува, нали. Това е. Казано просто – ако Националният музей ще прави хубава изложба, тя не трябва да се излага в Националния музей, а да отиде някъде другаде да я видят хора, които иначе не могат да посетят музея, примерно.

**Министър:** Регионалният исторически музей в Пловдив – родно място на Панагюрското съкровище.

**Т. Чобанов:** Да, именно, което много им липсва. Съчуствам ви. Този разговор е воден поне пет пъти в последните 25 години. На всеки няколко години... нов млад общински съветник в Пловдив решава да прави кариера и поставя въпроса в Общинския съвет, удря се по масата, псува се столицата абсолютно..

**Министър:** Аз съм два пъти по..., защото съм пловдивчанин.

**Т. Чобанов:** Аз съм израсъл в Пловдив. Много уважавам пловдивчани, но все пак функцията на столица, нали, представителството... Да не говорим, че то е панагюрско. Всъщност причината да е в Пловдив е че, когато е намерено са се сетили и са извикали един конкретен човек от Пловдив и не е имало музей в Панагюрище, просто.

**Министър:** Не е било в състояние да го направи...

**Д. Саватева:** И да разширите географията точно по темата за разпространението, в момента едно от копията е в Бургас.

**Т. Чобанов:** Ами, да, защото навремето след поредния такъв скандал, работихме да има няколко точни копия, както законът допуска до три, за да

могат музеите наистина да споделят това съдържание – това е пример за социализация на наследството. И така..

**Д. Саватева:** И в Нощта на музеите имахме публика до 01.30 ч.

**Т. Чобанов:** Напълно разбираемо, бих казал. Ако сложите и хубава беседа за съкровището, ще имате и цяла нощ. Тук в София, тези първи издания на Нощта на музеите, те минаха доста години вече, благодарение на лектории цяла нощ слушаха хората, не излизаха от музеите.

**Д. Димитрова:** Да продължим с Пета точка, мисля, че стигнахме до нея. „Проектът представя ясно изработен план за дългосрочност и устойчивост на реализацията.“

**Д. Статулов:** А дългосрочност не е ли почти като.... Какво означава дългосрочност и устойчивост ?

**Т. Чобанов:** Едното е едното е ще го правиш много пъти в бъдеще, другото е че това което ще изработиш, ще може да се използва отново и отново. Аз поне така го схващам. Едното е да ти е качествено и да позволява да го използваш отново и отново. Защото едното без другото вървят рамо до рамо, но са различни.

**Вл. Атанасов:** Предлагам да преформулираме на „дългосрочна и устойчива реализация“.

**Т. Чобанов:** Да, абсолютно.

**Вл. Атанасов:** „Дългосрочна и устойчива реализация“.

**Т. Чобанов:** Един качествено изработен реквизит за подобно нещо, може да се използва години наред, ако е наистина добре направен. Между другото Бургас наистина има много добри такива практики в техния ... Не че хваля конкретно обекта, градината, но точно в това е смисълът - там да въртиш изложби и ако има интерес, всяка година или през година да има пак – това е нормална практика.

**Министър:** ...Бургас ..библиотеката, щото аз там съм. Това е най-модерната библиотека в България. Така, следващият.

**Д. Димитрова:** Следващият критерий е т.6 „Проектът включва достъп до съдържанието на културния продукт с безплатен вход, предназначен за представители на уязвими групи“.

**Р. Еленова:** Това точно имаше при „Цирк“. Нали там щяхме да уеднаквяваме.

**Д. Димитрова:** .. да сложим същата..

**Д. Саватева, Вл. Атанасов:** *(не се разбира)*

**Вл. Атанасов:** По европейските програми ясно, че я има и ние сме я преписали изглежда. Как се доказва... Как аз доказвам своята социална уязвимост, за да вляза безплатно на...

**Т. Чобанов:** Ми, водят те от училище, например. И със писък на класа.

**Вл. Атанасов:** Защо да съм „уязвим“?

**Д. Саватева:** .. просто „деца, за хора с увреждания и ..“

**Т. Чобанов:** Доказва се, има голяма практика

**Д. Статулов:** Но как се доказва това...

**Т. Чобанов:** Примерно казват, ако ти одобрят проекта, ще пуснем цялото ромско училище на дойде на изложба, например. Така работеше в София. Има редица способности в практиката как се оказва това нещо. Разбра се, няма как да сложиш на входа някой, който да ги пита: „Ти от тези групи ли си?“ Но можеш организирано в своето кандидатстване като посочиш кой ще ти подпомогне всъщност в осъществяването на това.

**Д. Саватева:** В съдържателния отчет би могло да се съдържа снимков материал от тези посещения.

**Т. Чобанов:** В определени категории – квартални училища, малки населени места, социално слаби, малцинства, етнически... Сега със СОП, тук има СОП, има няколко специализирани училища..

**Вл. Атанасов.** Аз за пенсионерите питам. Те са всъщност социално уязвими в България. Една голяма част..

**Р. Еленова:** Някои...

**Вл. Атанасов.** Хайде да се ..

**Д. Димитрова:** .. това, разбира се, може да бъде махнато.

**Министър:** Седма точка: „Екипът по проекта доказва капацитет за обвързването на нематериалното с материалното културно наследство и

създаването на нов културен продукт, произтичащ от културното наследство, чрез изграждане на междусекторни партньорства с културни и творчески индустрии, отговорни и етични към наследството и неговите носители“.

**Р. Еленова:** Еми, това е... Явно ще е необходима..

**Чобанов:** Опитвам се да мисля, да разбера какво искат да ми кажат.

**Вл. Атанасов:** ..едно.. нон-сенс..

**Р. Еленова:** Значи той наистина има противоречие, така ли?

**Д. Димитрова:** ..ако има някакво...то да бъде изключено и така...изначало..

**Министър:** Не, аз разбирам какво искат да кажат. Искат за кажат „обвързване на различни видове култура“, в смисъл някакви изкуства, които да се осъществяват..

**Т. Чобанов:** Точно така. Искат да ни кажат, примерно, на Царевец концерт..

**Министър:** Точно.

**Т. Чобанов:** Това ни казват, но го казват по такъв витиеват начин.

**Д. Статулов:** Дали те ще ни кажат това или ние, които..

**Министър:** Да, да

**Вл. Атанасов.** Значи „междусекторните партньорства“ са хубави, „обвързването“ също е хубаво, може би трябва да остане..

**Министър:** „Екипът по проекта доказва капацитет за междусекторни партньорства в областта на културата“.

**Д. Саватева:** Колкото по-опростено, толкова по-добре. Излишно усложняване.

**Д. Димитрова:** Преформулираме текста?

**Вл. Атанасов:** ..“за създаване на нов културен продукт“

**Министър:** „Екипът по проекта доказва капацитет..“

**Т. Чобанов:** Даже, може би „има доказан капацитет“ или „демонстрира“, защото „доказва“ звучи малко...

**Д. Георгиева:** Уважаеми колеги, много се извинявам, че ви прекъсвам. Ужасно се радвам, че достигнахме до такава смислена редакция на този документ. Налага ми се да отида на кратка среща. Давам правомощията си на г-жа Саватева за гласува с два гласа и моя, включително, но предварително, за протокола, казвам, че съм за всички направени корекции в този документ.

**Д. Саватева:** Благодаря за доверието!

**Министър:** То това не беше много добре ,защото тя си каза, какво трябва да гласуваме ние.

**Всички – (неясни реплики).**

**Д. Димитрова:** „Екипът на проекта“.. не „организацията“...?

**Т. Чобанов:** „Екипът“, кураторите, кураторите..

**Д. Димитрова:** „Екипът на проекта има доказан капацитет, т.е. имаме в предвид „опит“ , има „доказан капацитет за междусекторни партньорства областта на културата.“

**Д. Саватева:** Може би самият проект трябва да има, защото екипът е хората, които работят, а проектът е това, което ние оценяваме.

**Вл. Атанасов:** Точно така.

**Т. Чобанов:** Ами, тогава няма да е „екипът по проекта“, а „проектното предложение...“.

**Д. Саватева:** „Екипното предложение“, трябва да е, да.

**Т. Чобанов:** а „проектното предложение доказва“...

**Д. Саватева:** „има капацитет“. „Проектното предложение има капацитет“.

**Д. Димитрова:** „Проектното предложение има капацитет за междусекторни партньорства...“.

**Т. Чобанов:** Потенциал, потенциал.

**Вл. Атанасов:** Аз мисля, че... (не се разбира)

**Д. Саватева:** да, да, има потенциал, нека да е „потенциал“.

**Д. Димитрова:** Добре. „Проектното предложение има потенциал..“

**Д. Саватева:** На мен „за междусекторни партньорства в областта на културата“ вече ми е странно. Нали са междусекторни партньорства?

**Всички:** – *(неясни реплики)*

**Вл. Атанасов** – *(не се чува добре)*.. да не би.. да се води за нематериално...

**Т. Чобанов:** То тук по-скоро интригата, г-н министър, е дали примерно, хипотезата за културната дипломация, които са съвсем реални за нашата общност и т.н., те, как се адресират чрез този текст. Според мен, няма да сгрешим, ако оставим „междусекторни партньорства“, защото една изложба в БКИ-то си е междусекторно, както и да погледнем. Не защото бях с Конева на среща скоро, просто го казвам.

**Д. Димитрова:** Да сложим „междусекторни партньорства“?

**Д. Саватева:** Абсолютно. В областта на културата ние излизаме от междусекторните партньорства.

**Д. Димитрова:** „междусекторните партньорства“, точка.

**Д. Статулов:** ... значи ние.. култура... то се подразбира, в смисъл..

**Т. Чобанов:** То се подразбира.

**Общо гласове:** – *(не се разбира)*

**Вл. Атанасов:** .. „създаване на нов културен продукт.“

**Министър:** „за междусекторни партньорства в създаването на нов културен продукт“.

**Т. Чобанов:** Да, хубаво звучи.

**Д. Димитрова:** т.е. продължаваме изречението „за междусекторни партньорства при създаването на нов културен продукт“.

**Д. Саватева:** Мисля, че би било добре да конкретизираме нещо в посока културен туризъм, защото никъде го нямаме като израз.

**Министър:** А защо трябва да е „културен туризъм“? Аз може да искам местното население да развивам.

**Д. Саватева:** Принципно, да. Но културния туризъм е нещо, което не трябва да го изключваме като възможност на развитие в сферата на междусекторните партньорства.

**Св. Недев:** Той не е ли все пак ресор на туризма като такъв, т.е. разновидност на туризма и съответно би трябвало да се администрира от учреждения, които се занимават с туризъм, примерно, като Министерство на туризма.

**Д. Саватева:** То е междусекторно точно затова, защото включва различни сектори, ако разсъждаваме „това е към туризма“ и „това е към културата“, тогава остава по средата между два стола.

Няма смисъл сега да... Да приемем, че „междусекторните партньорства“ е достатъчно широка формулировка.

**Д. Димитрова:** Добре. И последната точка са отново разходи от Бюджета „заложи разходи в бюджета.“ Може би... или може би трябва да преразгледаме различните критерии и определените точки за всеки един от тях...

**Министър:** Най-важните критерии кои са?

**Т. Чобанов:** Първият, вторият. Аз не мога да преценя колко точки сме сложили и колко ни липсват.

**Министър :** Осем.

**Д. Димитрова:** Сега имаме 8 критерия, 8-ми критерий 5 точки, т.е. между 7 критерия трябва да разпределим 95 точки.

**Министър:** Значи първият и вторият си остават с най-високи точки.

**Д. Димитрова:** По 20.

**Т. Чобанов:** Да. По 20 точки и другите ги разпределяме.

**Министър:** Остават 20 точки, ако другите са по 10.

Момент.. По 20 казахме. И другите 6 са по десет. Бюджетът е 5.

**Д. Димитрова:** Някъде трябва да сложим 15 или..

**Министър:** Да. Кое е важно, макар и не толкова, колкото първите две?

**Т. Чобанов:** Четвъртата е хубава.

**Министър:** Деконцентрацията. Тя ще е с 15.

**Т. Чобанов:** Да, насърчаваме..



**Министър:** Последната е 5, останалите са по 10. Как сме с математиката? Ще стане ли?

**Д. Димитрова:** Струва ми се, да.

**Министър:** Значи първата и втора са 20, четвъртата е 15, осмата е 5, останалите са по 10.

**Д. Димитрова:** Добре. Имаме ли още програми?

**Гласове:** Не, не .

**Министър:** Колеги, приемаме ли така предложените критерии за оценка .. по точка „Експертна комисия“?

**Д. Саватева:** Да

**Д. Димитрова:** В зала всички гласуват „за“.

**Министър:** Г-жо Саватева?

**Д. Саватева:** Много се извинявам, но ми се наложи да говоря по телефона.

**Министър:** Гласуваме в момента – Вие сте „за“ или „против“?

**Д. Саватева:** „За“, разбира се, „за“.

**Д. Димитрова:** Имаме 10 гласа „за“ по точка 1 от Дневния ред „Приемане на критерии за оценка по програмите...“

**Д. Саватева:** Включихте и гласа на Деси Георгиева, нали?

**Д. Димитрова:** Да. Въздържали се няма, всъщност всички са „за“. Добре.

**Министър:** Колеги, имаме 40 мин. Продължаваме. „Приемане на методика за оценка на проектите по програмите на Нац. фонд култура“.

**Д. Димитрова:** Приложение 2.

**Вл. Атанасов:** Г-н министър, може ли да поканим...

**Р. Еленова:** Адвокатката ли?

**Вл. Атанасов:** Да, адвокатката.

**Министър:** Може ли да сменим реда?

**Д. Димитрова:** Добре, отиваме на т. 3 от Дневния ред.

Това е адвокат Цончева, официален представител на НФК. И искам на това заседание тя лично да представи приемане на решенията, които е описала, във връзка със съдебни решения на ВАС.

**Д. Цончева:** Искате ли малко предистория, съвсем накратко да ви въведа във темата, защото сте отговаряли.. Значи, когато УС отвори една програма, приема експертна.., той в крайна сметка приема резултатите от тази програма, като класира основните проекти. Одобрява или не одобрява за финансиране. Това решение на УС има характер на индивидуален административен акт и не подлежи на обжалване по линия на АПК.

Бенефициенти, чиито проекти не са одобрени с тези решения на УС се възползват от правото си да обжалват решението на УС, с което техните проекти не са били одобрени. Тези функции са доста малко на фона на общия брой проекти, които минават през една проектна година, говорим за всички програми. А има организации, които винаги обжалват, в повечето случаи. Когато това решение стигне до съда, то в 95% от случаите бива отменено. Това е моята статистика, като Съдът отменя чисто на формално основание. Съдът няма право да преценява целесъобразността на решението на УС, т.е. дали вие ще одобрите един проект или няма да го одобрите. Той проверява процедурата, чрез която се е стигнало до вземане на това решение.

В 98% от случаите, съдът се аргументира по един основен аргумент, че решението на УС не е аргументирано, липсват мотиви, поради това лицето, което е заинтересовано от това решение не може да разбере какво всъщност му е наред в проекта. Това се случва сега, защото досега, на предходният УС подходът в работата беше – прави се една таблица, с която се обективира работата на техническа и експортна комисия, тя се изпраща в УС и УС изслушва председателя на експертната комисия, чиито доклад, доста схематично, се изчерпваше в размера на 500 проекта. Срегнахме трудности при 300 от тях и одобрихме 200. И УС в свое решение каза „Приемаме резултатите по програма, примерно...организации и така, както са докладвани от Експертната комисия.

И съдът казва – първо, УС е длъжен да излезе със собствени мотиви, не може да препращате към мотивите на Експертната комисия, дори някои да приеме, че може да препращате, казвам - има такива случаи, те са много кратки, много общи, съдържат вътрешно противоречие. И това е причина за отмяна на тези решения в 95% от случаите. В останалите 5% от случаите,

съдът приеме, че не се касае за културни организации, т.е. организации, които са отстранени още на Техническа комисия. Съдът е толкова възмутен от наглостта им да искат пари за култура, без да са културни организации, че въобще не се занимава с решението на УС. И когато съдът отмени решение на УС, винаги до сега принципът беше, че се обжалваме до последна инстанция, нали той е върховен административен – междинните решения не са се докладвали, защото те не са малко – когато се стигне до окончателно решение на Върховния административен съд, който потвърждава, че има пороци в решението на УС, той връща съответното проектопредложение за ново произнасяне, като в решението си съдът указва какви грешки са допуснати в процедурата, т.е. „не е спазено мнозинството, липсват мотиви или не е ясно кой е гласувал „за“ или „против“ и т.н. Това са неща, които са написани конкретно във всяко съдебно решение.

От тук нататък, УС има задължение да изпълни съдебните решения, като преразгледа съответния проект и се съобрази с това, което съдът му е казал, че веднъж е било сбъркано. УС няма ангажимента да одобрява проекта, да финансира проекта, а може и да го направи, т.е. не сте обвързани от сегашното решение. Да, съдът не ви казва „одобрете“ или „отхвърлете“. Съдът ви казва просто „издайте акт в съответствие с процедурата“. Решението дали да одобрите или отхвърлите е изцяло ваше. Предполага се, че преразглеждайки проекта, вие трябва да се запознаете с него и да започнете от там, откъдето съдът е казал, че е сбъркано. Вие не сте длъжни, в повечето случаи, да назначавате нова експертна или техническа комисия, те има консултативен характер и вие като решаващ орган, на който законът е дал правомощията да реши, имате право да го направите самостоятелно на база собствените си познания. Техническата и Експертната комисия имат единствено консултативен характер, включително, когато за първи път разглеждате едно предложение, вие може да кажете „експертите са казали да не одобряват, но ние считаме обратното и го одобряваме“. Въпросът е в това да има мотиви и тези мотиви да са ясни, сравнително подробни.

В общи линии, в двете докладни, които са написани за разглеждане днес, аз съм ги направила доста подробни. Ще се опитам да съкратя най-общо това, което съм разписала. Едното е - касае се за една организация „А234“, която е обжалвала участието си в конкурсна програма през 2022 год. и съдът е отменил решението на УС. Той е казал, че решението не е мотивирано,

липсват му мотиви и че мотивите на Техническата комисия, които са възприети от УС, са твърде общи и не могат да бъдат разбрани – нито от жалбоподателя, нито от съда. В случая е записано, че Техническата комисия е казала 80% от исканата сума, проектът де-не-с са различни. Сега, дали са повече или са по-малко не са казали от Техническата комисия. Съдът казва, това не е ок. И другото – дори да е така, вие може да им отрежете разхода, а не да режете проекта изцяло. И това е ситуацията с този въпросен проект.

Другият проблем, който срещнахме е че според експертите работили на НФК, работили по конкретната програма, беше подадена информация, че те са отстранени, защото и не са подали и подписали датиран бюджет в електронната система при кандидатстване. Във съдебното заседание те представиха подобен бюджет, които, на всички ви е ясно, те могат да го изработят и да го подадат в съда специално за целите на съдебното заседание. В общи линии съдът е казал, че този проект трябва да бъде преразгледан и съответно трябва да бъде взето ново решение по него.

Досегашната практика е, когато имахме такива случаи, аз пишех една докладна, в която докладна разказвах тези неща по-подробно, защото, ако някой все пак го чете, има време да го чете и да стигне до пълната информация, в която докладна обикновено давах проект за решение, който проект за решение винаги е бил в съответствие с първоначалното решение. Не за друго, а защото, доколкото ми е известно ние нямаме така наречения „Фонд резервен“. И за министерството и за Фонда.

**Министър:** Нямаме.

**Д. Цончева:**.. за което и съм ставала многократно обект на лични нападки от процесуалния представител на тези бенефициенти, които са крайно възмутени: Как може така ... да не им одобри проектите. Казвам, „вие не четете съда, казано е да вземем ново решение“

„Да, сега ще ни кажете че няма пари“. Казвам „паря няма“. И по тази причина моите проекторешения в тези докладни винаги са били: „проектът да бъде отвърлен“, като съм се опитвала да дам някакви мотиви, които да удовлетворяват съдебното решение. Искам съответно да бъде гласувана тази докладна с това проекторешение. В случая така съм направила, макар че тези.. (заглъхва). „Предлагам да бъде взето следното решение..“ и съм формулирала в една страница тези решения със съответните мотиви, като тук, според мен, за конкретния проект би било хубаво да включим, (преди

да се гласува това решение, може би предварително), да се включи едно решение на УС, че възлага на някой експерт от НФК да провери още един път проектната документация на кандидата и да потвърди има ли подписан в системата бюджет или няма бюджет. И вече, въз основа на някаква кратка докладна това да бъде прието. Това е моето виждане за конкретния кандидат, нали вече да говорим за кандидат „А234“. Това е един човек, който има няколко дружества, на 45 години е.. кандидатствал е по различни програми. Ние имаме още едно дело с него..

**Мъж:** Стахановец..

**Вл. Атанасов:** Аз исках да се намеся със следния въпрос – казвате, че Експертната комисия трябва да ни зададе някакви мотиви, ние не можем да ги измислим, ние ги даваме.

**Д. Цончева:** Точно така. Далеч съм от мисълта, че ще седнете да прочете 500, че имате времето да прочетете 545 проекта, колкото са по една от една от най..

**Гласове:** (неясно)

**Вл. Атанасов:** .. комисия.. главно за мен са статистически данни, защото отхвърлените проекти трябва да имат мотивация.

**Д. Цончева:** Точно така. Това, което аз предложих още при предходното ръководство на фонда и което не беше въведено в действие е - когато се прави докладът на тази експертна комисия, мотивите, които те дават от електронната таблица, по която се работи, да се инкорпорират веднъж в доклада на експертната комисия и втори път в протокола, с който УС взима решения, одобрения на тези проекти. Защото в момента съдът ми казва: „ми, там, професор еди-кой си, председател на комисията е докладвал резултатите, но аз не виждам, който е докладвал, но аз не виждам да е докладвал за нито една конкретна организация, а е разказал какво са правили два месеца, какво са броили“. Това са мотиви на съда. Така че – да, те са длъжни да ви дадат някаква мотивация и вие, нали..

**Вл. Атанасов** т.е. ние трябва да изискваме такава мотивация.

**Д. Цончева:** Не, те задължително го правят, но го правят в един формат, който не е съдебно приемлив. Това е другата ми борба. Защото с оглед улеснение на процедурата, всичко се прави в една електронна таблица, която накрая на месеца като се даде, няма нито електронни подписи, нито

печати, нито е ясно дали не е манипулирана по някакъв начин, т.е. съдът реагира на това доста легитимно.

**Д. Статулов:** Доколкото е приложимо това, понеже все пак 500 проекта тук да ни се обясняват едно по едно с мотиви, с това че – пак ще е интересно. Доколко е приемливо да получаваме това нещо в писмен вид, а тук да получаваме пак устно.

**Д. Цончева:** Аз не виждам проблем да бъде протоколирано, обективизирано в Протокола, че председателят на Експертната комисия „хикс“ присъства на заседание на УС, представя доклада си, който е изпратен до членовете на УС, заедно с материалите на подготовка на настоящия УС. Разясних примерно, че имам три проблемни проекта, които..., в смисъл, да се вижда някаква активност, защото досегашния Управителен съвет – ние генерираме едни протоколи от по 70 страници!

**Вл. Атанасов** Този навик трябва да приключи.

**Д. Цончева:** и накрая, в одобрението на...

**Р. Еленова:** Извинете, че ви прекъсвам, но аз не виждам, казано, все едно УС е виновен. Продължете по нататък.

**Д. Цончева:** Значи, генерираме едни протокол от 70 страници и накрая стигаме до едно изречение „Одобрява, както са докладвали от експертната комисия.“

Вижте, УС не е виновен, с смисъл, той не си ги структурира протоколите.

Аз не съм вътрешен... Аз не съм работила по изготвянето на въпросните програми, аз дори не съм присъствала на УС. Всъщност, моята роля да вляза, беше именно в ролята ми на процесуален представител, защото имаше организации, които възползвайки се от това обжалване, трупаха дивиденди от адвокатски хонорари, т.е. няма ли процесуален представител в УС на МК, идва някой с проект за 100 хил. лв., пише ти адвокатски хонорар 20 хил. лв. по делото, няма кой да му възрази за прекомерност на този адвокатски хонорар.

**Р. Еленова:** Ние трябва да вземем добрите практики и всичко да бъде безкрайно обосновано, за да спрем тази практика да бъде в толкова огромен мащаб.

**Д. Цончева:** Точно така. Истина е, че ние успяхме. Когато аз започнах в първата година имахме 40 дела, заведени срещу решения на УС – говоря за конкурсната програма 2022 год., т.е. програмната година 2022 г., програмите които са финансирани през 2022 г. Имахме 40 дела, аз започнах някои, заварих някакви, тук не мога да кажа...

За конкурсната 2023 г. имаме 2 такива дела, т.е. голяма част от организациите, според мен, разбраха, че пари няма откъде да вземат, защото няма бюджет. Второ, тази игра с хонорарите спря, защото когато някой направи възражение за прекомерност, съдът приема, че делото е без материален интерес и присъжда максимум 1000 лв. Така, ако те преди генерираха по 10 хил. лв. на дело и си ги взимаха, защото държавата няма как да фалира и ще им ги изплати, сега 1000 лв. далеч не са толкова силен материален стимул да се въртят по инстанции. Така че това в някаква степен успяхме да го тушираме, ще видим сега как ще видим..

**Глас:** *(не се разбира)*

**Д. Цончева:** ...как ще тръгне настоящата конкурсна програма, аз се надявам за..

**С. Димитров:** Добър ден! Идвам да разтуря седянката.

**Министър:** Колеги, да ви представя най-благородния Сава Димитров.

**Глас:** *(не се разбира)*

**Министър:** Аз съм Сава, със Сава сме един глас, тъй като ..вие кворум, аз нямам право...

**Т. Чобанов:** т.е. аз съм Сава на оперативки .

**Министър:** и водите „Найден“.

**Т. Чобанов:** Добре.

**Гласове:** *(не се разбира)*

**Министър:** За протокола - поради необходимост да напусна града до седем минути, г-н Виктор Стоянов, зам. министър с пълномощно ме замества от 16.25 мин. нататък.

Колеги, извинявам се много, че трябва да тръгна. Аз ви благодаря! Не знам дали ще се видим отново в тази ми функция, ако не, ви благодаря въобще! Спомням си, че съм ..

**Гласове:** (не се разбира)

**Министър:** Пожелавам ви леко заседание, защото е всъщност и стискам палци за една точка, която аз предизвиках, за което моля за извинение – за т. 5. Имаме неприето писмо от Министерството на финансите и трябва по някакъв начин да му се отреагира. Благодаря ви и хубав ден!

**Д. Саватева:** Довиждане! Успех!

**В. Стоянов:** Здравейте, колеги в чужбина и в страната! Някой да ми каже докъде сме стигнали?

**Д. Димитрова:** Стигнахме и пропуснахме, не че я пропуснахме, но заменяме точка 2 с точка 3 във връзка с решение на ВАС. Имаме тук една сложна точка от доста време за спечелени дела и адвокат Цончева всъщност ни представя...

**Д. Цончева:** .. да , каква е ситуацията.

**В. Стоянов:** Ясно.

**Д. Цончева:** (неясно) .. с тези дела рязко се промени ситуацията през 2023 година, но пък възникнаха редица дела срещу бенефициенти на НФК, които не са реализирали или не са отчетели проектите си, т.е. там става...

**Р. Еленова:** т.е. това е нова тенденция?

**Д. Цончева:** Това е нова тенденция. За съжаление, как да кажа, тя е доста тревожна, защото голяма част от тези хора не можем да ги намерим, дори да ги осъдим. Не знаем нищо за...?, в крайна сметка трябва да се предприемат някакви действие, защото и Сметна палата.. Но това нали е извън днешната точка, то може да бъде коментирано допълнително. Това са дела на НФК вече срещу бенефициенти.

Освен тази докладна, за която ви разказах за „А234“, има една, която..

**Д. Димитрова:** Всъщност, данни до момента .. цитирах организации, които са предмет на...

**Д. Цончева:** Едната докладна касае организацията „А234“ ООД, която е кандидатствала по Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации 2022 год. и на която съм дала проект за решение, което е свързано с...? отново на кандидатурата, след което, обаче, проверка наличен ли е подписан бюджет в проектното предложение на организацията



в електронната система на НФК. Т.е. предлагам ви днес да запишете в Протокола, че сте разгледали докладната записка, че сте запознати с решенията на ВАС, че сте възлагали втора проверка за пълнотата на документация на проекта в електронната система на НФК, с приоритет – има ли подписана и датирана бюджетна матрица, каквато при първоначален преглед ми беше казано, че няма. Те представиха в съда, т.е. дали това е тази, която е представена за целите на съда и да кажем на следващото заседание, когато и да е то, да се обективира някакъв кратък доклад на представител на НФК, в което да се каже „бюджет няма“. Това е достатъчно основание, което да го върне своевременно. Това е по мое виждане.

**Д. Димитрова:** ...теоретично ако има, защото не съм запозната...

**Д. Цончева:** Ако теоретично се окаже, че има и някой, който не я е видял предходния път или е добавена по някакъв начин, ние ще помислим за мотиви, но аз не виждам как този проект може да бъде одобрен, след като няма как да бъде финансиран, т.е. поправете ме, ако греша, ако е възникнала отнякъде възможност, отнякъде средства и т.н. При такова преразглеждане проектът на бъде финансиран, това ще отвори една огромна врата за... обжалване.

*Неясно*

**Д. Цончева:** Тук въпросът е ако щете е и чисто стратегически. Държа да кажа, аз съм много в страни от културните организации. Нямам нищо с културния живот, не познавам, освен тези, с които съм се срещала лично в съдебна зала. Имам преки впечатления единствено от социалното им поведение, без да мога да ги оценя като творци, като начин на работа и т.н., така че това, което ви казвам, не е повлияно от никакви субективни критерии.

Втората докладна, която съм изпратила и не е...

**В. Стоянов:** Трябва ли и нея да я гласуваме - за всяка поотделно с това, което ми предложи..?

*Неясно гласове*

**Д. Цончева:** Ами, хубаво е според мен, въпреки, че са в една отделна точка, да има две отделни произнасяния - по отношение единия проект и по отношение на другия, защото те са много различни.

**В. Стоянов:** Да.

**Д. Цончева:** Тази докладна, която сега предстои да ви разкажа, всъщност това за мене е най-голямото предизвикателство.

**В. Стоянов:** За това преди да отидем на следващата, да гласуваме това, което ни предложихте, като...

**Д. Димитрова:** Дали може само да изчетем предложението за решение?

**В. Стоянов:** Това, което изчетохме – „да възложи на Фонда...“

**Гласове:** (неясно)

**Д. Цончева:** В докладната е малко по-различно, но аз мога да го формулирам. Мога, нали - „На депозирана докладна записка във връзка с решение на административен съд 983 от 16.02.2023 г., постановено от Административен съд София град, 29-ти състав по негово административно Дело № 9148 - 2022 г. , в което е отменено решение от 24.08.2022 г. на УС на НФК, обективизирано с Протокол 15 от 24.08.2022 г., в частта, в която административният орган се е произнесъл по заявление с вх. Регистрационен № VSH 2022-70 на „A234“ ООД.

УС на НФК възлага на експерт от НФК, по преценка на ръководителя, повторна проверка на наличната в електронната система на НФК документация по процесния проект, включително, проверка за налична подписана и датирана бюджетна матрица и съответно изготвяне на докладна относно резултатите от тази проверка, които да бъдат докладвани на следващо заседание на УС.“

**В. Стоянов:** Това звучи логично. Да гласуваме.

**Вл. Атанасов:**.. а предложение за решението?

**Д. Цончева:** Аз имам предложение за решение.

**Вл. Атанасов:**.. не, тук се има предвид това, което те ще ни представят и ние..

*неясни гласове*

**В. Стоянов:** ..за да може УС по-лесно да вземе решение.

**Д. Цончева:** Те ще се координираме с колегите, те ще пратят докладна то проверката, аз ще я включа в проекторешение, вече имам написано, макар че на практика...

**В. Стоянов:** Добре, гласуваме за това нещо. Аз гласувам като г-н Димитров.

**Р. Еленова:** Г-жа Саватева, гласувайте за г-жа Георгиева. Да вземе в предвид гласа на г-жа Георгиева.

**Д. Димитрова:** Да. Всички ли са за, има ли някой който е въздържал се, против?

**В. Стоянов:** Мисля, че не. Само един.. г-жа Саватева ..

**Д. Димитрова:** И г-жа Георгиева и г-жа Саватева..

**Р. Еленова:** Тя е с два гласа.

**Д. Димитрова:** Тя е с два гласа.

**В. Стоянов:** Добре, действаме... Да?

**Д. Саватева:** Аз искам да задам един въпрос, преди да продължим, с абсолютното пълното съзнание, че се отваря една възможност и апетит сред културните организации да жалят. Все пак искам да попитам, това е извън конкретния казус, въпросът е принципен – има ли юридическа възможност за финансов резерв, по принцип. Защото при липсата на финансов резерв, всяко едно обжалване е обречено на неодобрение, т.е. на неслучване, т.е. обезсмисля се. Ако има законова възможност да има някакъв финансов резерв, ми се струва, че трябва да се предвиди, защото може би във всички тези жалби, които предстоят да се попадат, ще има и такива, които имат основание.

**Д. Цончева:** Абсолютно съм съгласна, че звучи логично да има такъв резерв, до доколкото ми е известно, в момента нормативната база не предвижда такъв резерв.

**Д. Саватева:** На практика това обезсмисля обжалването, затова питам.

**Д. Цончева:** На практика, да. И това, според мен е една от причините така рязко да секнат жалбите, защото те бяха много активни да се жалят до момента, в който разбраха първо, че няма да получат хонорари и второ, няма откъде да вземат реално пари. И има организации, които си оттеглиха жалбите, защото прецениха, че е много по-добре да бъдат в диалогичен

режим с НФК и да работят по това да подобряват проектите си и работата си и да кандидатстват на следващи етапи, защото мисля, че в една от последните програми се заложи, че когато има съдебно производство, което тече между страните, се ограничава възможността на организацията да кандидатства до приключването ѝ.

**Р. Еленова:** Това... трябва да отпадне, категорично. ..дискриминационен..

**Т. Чобанов:** да, да , категорично.

*Гласове: не се разбира*

**Д. Димитрова:** Към това предложение на г-жа Саватева към настоящия момент на НФК бюджетът не го позволява, ако .. министерството..

**В. Стоянов:** Да се отбележи в протокола това нещо като идея, върху която да може да се помисли за в бъдеще как да се формулира и да се предложи. Защото в момента парите са „цели“ и няма как да отделяме пари за програми за... Но звучи логично и звучи превантивно това, което предлагате и не е лошо на някакъв етап да се помисли.

**Д. Саватева:** Да, благодаря, мисля че е редно да се преосмисли на някакъв етап, разбира се, в разумни граници.

**Д. Цончева:** Това, според мен, трябва да мине през някакви законодателни промяна, защото законът предвижда, за да се запълни чисто финансово, нали, трябва да има законово основание, трансфер отнякъде.

**В. Стоянов:** Добре, давайте нататък.

**Д. Цончева:** Втората докладна касае една програма, която мисля, че вече не съществува и за мен това е истинско предизвикателство, защото тя е различна от това, за което до сега говорихме. Това е една програма за обществено значими...

**Женски глас:** Извинявам се много, само за Протокола.

**Женски:** Тодор Чобанов ще гласува за мен, тъй като трябва да тръгвам. Извинете, че ви прекъснах. До скоро!

**В. Стоянов:** Благодаря за участието! До скоро!

**Д. Цончева:** Втората докладна касае една особена конкурсна програма за обекти с национално значение, каквато мисля, че тази година не беше гласувана и отворена. Жалбоподател е Фондация „Борис Христов“ по

конкретното дело, които са кандидатствали по тази програма с искане целево да им бъдат отпуснати средства за финансиране на някакво честване, вързано с Борис Христов. В условията на програмата някъде е написано, когато тя е разписвана, респективно така е приета от УС, че проектопредложенията се разглеждат до момента на изчерпване на финансовия ресурс по програмата, което звучи някак супер, обаче съдът...

**В. Стоянов:** Не, не звучи.

**Д. Цончева:** Еми, някак звучи си улесняващо за техническата експертна комисия, защото няма да гледат сто проекта, а които одобрят проекти до 200 000 хиляди, ще спрат да ги разглеждаме, ще ги разглеждаме по реда на постъпването, другият път...? получи оценка.

Фондация „Борис Христов“, обаче, са крайно недоволни от това, че техният проект не е разгледан, не е одобрен за финансиране и се жалват в Административен съд, който постановява, че решението на УС е неправилно и че...

**В. Стоянов:** Че е дискриминационно.

**Д. Цончева:** Да, и че следва проектът трябва да бъде преразгледан, като това, което за мен е най-скандалното е, че те казват: „няма да разглеждаме проектите, защото вече няма пари“. И някъде в протокола се прокрадва едно изречение „а остатъкът по програмата, който е малко по-малко от 15 хил. (в момента не мога конкретно да посоча сумата), да го преразпределят по други програми, между проекти-резерви, т.е. ние отказваме на N на брой организации с мотива „свършиха парите“, пък после пишем „тук имаме едни 15 хил., които няма да ви ги дадем лично на вас, ще ги дадем на други програми, на резерви“.

И всъщност съдът ни казва три неща - първо: „липсват мотиви в решението на УС“, което е обичаен проблем, него не го коментирам повече; второ: съдът казва, че е абсолютно неправилно и незаконосъобразно е да не е разгледан проектът в техническа и експертна комисии и че съобразно посеченото в закона, ние сме длъжни да разгледаме на техническа и експертна комисия всички проекти, да ги класираме, съобразно оценката, включително и тези, които не получават финансиране. Това казва Съдът. И че протоколът съдържа вътрешно противоречие, защото, от една страна твърдим „парите свършиха“, от друга – преразпределяме.

**В. Стоянов:** А в момента на взимането на това решение за преразпределение, било ли е ясно, че този случай е бил върнат от съда или..?

**Д. Цончева:** Не. Съдебното производство е приключило в края на 2023 год., а решението е от..

**В. Стоянов:** Разбрах, те принципно казват, че това е дискриминационно разпределение .., вместо да.. Но пък условията на тази програма са били така създадени.

**Д. Цончева:** Да, те можели са да кажат „ние финансираме 15 проекта, защото за 15 има средства и 16-ят ще го финансираме до размера на остатъка на средствата частично“, хипотетично говорим.

**В. Стоянов:** Добре, само да не се разводняваме, какво предлагате Вие?

**Д. Цончева:** Трябва да свикаме техническа и експертна комисия, да прегледаме всички проекти, които са подали кандидатури и да ги класираме след като ние разгледаме всички, което за мен е някакъв...

**В. Стоянов:** Първо, че ще създаде прецедент и второ няма .. а проектите по които сме дали вече пари, те трябва да се препоредят.

**Д. Цончева:** На практика, тук лошото е, че за да изпълним съдебното решение трябва предварително някак да уредим нещата. Аз не виждам тук, имам в впреди, че аз..

**В. Стоянов:** Какво предлагате Вие като конкретно решение - а, б?

**Д. Цончева:** Конкретното решение е да бъде преразгледано от техническа комисия всяко едно от постъпилите по програмата предложения.

**В. Стоянов:** Те колко са?

**Д. Цончева:** Трябва да погледна.

**Говор на всички:** *(не се разбира)*

**В. Стоянов:** ... че 15% те са получили като пари по условията гласувани и т.н... *(не е ясно)*

**Д. Цончева:** Не казвам, че това, което казва съдът е, как да кажа, разумно, но съдът и не го интересува...

**Т. Чобанов:** Ако разрешите, г-н председателстващ, да се намеся, ние не сме първият орган, който е попадал под подобен сюжет. И други големи

управляващи органи на министерства, така и общински органи са попадали под подобни казуси, затова практиката показва, че обикновено се възпроизвежда в съответния вид решението. Сега, дали това технически се организира с нова заповед или с допълване на старата – това вече са административни въпроси, но общо взето има.. Не сме първият случай. Имало е на големи органи да им се разпореди и те просто се събират отново комисиите, във същия аспект се възпроизвежда класирането, като, разбира се, се отстраняват грешки и други, които са възникнали в хода на предишната работа и несъответствията. Коригират се просто технически.

**В. Стоянов:** А бюджетът, който вече е.. вече сме в друга бюджетна рамка?

**Д. Цончева:** Съдът не казва „дайте им пари“, съдът казва..

**Т. Чобанов:** ..“играйте процедурата отново“.

**Д. Цанчева:** Той казва “играйте процедурата отново и вземете си целесъобразно решение“. Аз затова казвам, че това за мен е най-яркото предизвикателство, защото трябва да се завърти техническа, експертна комисия.

**В. Стоянов:** Добре, тогава Фонда да се събере и ... *(не се разбира)*

**Т. Чобанов:** Точно така, точно така.

**Д. Цончева :**..Дават срокове, като пишат един 14-дневен срок. Аз не знам някой да е атакуван за 14-днев. срок, който отдавна е изтекъл. Въпросът е..

**Д. Димитрова:** Кога е изтекъл? Само за решението - да можем да припомним.

**Д. Цончева:** Януари. Аз съм си записала в докладната, че чакам конституиране на УС и явно такава информация ми е била подадена, защото каквото правихме вече ..

**В. Стоянов:** Значи, подгответе някаква адекватна рамка.

**Д. Цончева:**.. да се покаже активността. Всички са наясно ..че подобен орган има толкова много... отношения, няма как в 14-дневен срок да се справи.

**В. Стоянов:** Разглеждани ли са това, ако се съгласите, колеги, да..

**Д. Цончева:** Според мен, това, което трябва да се направи да се определят техническа комисия от три лица, едно лице от експертната комисия, съответно..

**В. Стоянов:** Това трябва да го направи Фонда, защото в момента Фонда няма такава готовност. Така за следващото заседание, отлагаме тази точка и молим Фонда на следващото заседание да ни предложи такава...

**Д. Цончева:** възлагаме.

**В. Стоянов:** да ни предложи такава..

**Т. Чобанов:** процедура...

**В. Стоянов:**... процедура, със съответните вече членове на комисия и т.н.

**Д. Цончева:**.. да се създаде проект ... следните ... *(не се разбира)* кои са...

**В. Стоянов:** Защото сега нямаме готовност. Добре, това е, ясно е какъв е казусът.

**Д. Цончева:** Това са двете преразглеждания, ще има още доста такива преразглеждания, но чакам едно знаково решение на ВАС, защото една организация си обжалва преразглеждането от миналия УС. И всъщност, аз сега очаквам какво ще каже ВАС за преразглеждането, за да видя как ще тръгне, защото няма формирана някаква ясна посока. Ако има нещо, което можем да избегнем, да го избегнем.

**Д. Димитрова:** ...ако може да..., тя не точно точка, не е включена в точката, но според мен е важно заради големия интерес към..

**Д. Цончева:** Предходното ръководството на НФК заведе две знакови дела, за които ужасно много се шуми в обществено пространство – едното е делото за неправителствената организация „36 маймуни“, прощавайте, че го съкращавам, не го правя, за да обидя хората, просто е много дълго названието. Значи „36 маймуни“ при междинен мониторинг беше констатирано, че системно не поставят логото и отличителните знаци на Фонда и не съобщават, че са получили финансиране от Фонда на два от техните проекти. Съгласно един член от договора, пише, че при неизпълнение на това задължение, представлява пълно неизпълнение на договора и аз получих възлагателно писмо от директора Драгунчев да се изисква от „36 маймуни“ връщане на пълната сума по договора, позовавайки се на този текст. Защото те съобщават всички други



организации, от които са взели пари, но някак НФК не бива споменат. Заведохме делото, така, както беше възложено – до пълно връщане на сумата. Проектите са на доста висока стойност – единият е на 88 хиляди, позволявам си да го закръгля, другият е 97 хил. някъде. В съдебното заседание „36 маймуни“ представиха допълнителни рекламни материали, които вече са с логото на Фонда и negliжираха изцяло това, което е тяхно неизпълнение. В крайна сметка, съдът излезе с едно решение, получихме го на 10, с което казват, че от събраните доказателства, на 10 юли, да.

**Д. Димитрова:** ...Затова в момента го коментираме, защото има решение на съда.

**Д. Цончева:** ... не било достатъчно категорично доказано неизпълнението на проектите на „36 маймуни“, поради което иска на НФК за връщане на тези суми е изцяло отхвърлен. Проблемът от самото отхвърляне е, че „36 маймуни“ са представили списък на разноските, с който апелират 17 хил. лв. адвокатски хонорар, който въпреки моето възражение за прекомерност и позоваване на един нов акт на Европейския съюз, не беше намален от съда, който игнорира моето...

**В. Стоянов:** А защо – това от документацията ли е или просто...?

**Д. Цончева:** Ами, съдът приема първо, че тя не разглежда изцяло представената извадка от социалните мрежи, а значението на един флаер, който флаер действително той не е датиран. Този флаер е взет от служител на НФК от Теплоцентраля, отивайки на друго представление. Тя вижда флаера за представлението на „36 маймуни“, тя взема флаера и установява, че на този флаер, който е официален рекламен материал няма лого. Предава го на Фонда...

**Д. Димитрова:** Това е позицията на НФК?

**Д. Цончева:** да, това е позицията на НФК. Предава го на колегите от Фонда, не започват да проверят социални мрежи, радиоизяви и т.н. и достигат до извода, че пропуснато е това задължение. Според мен, ако тези хора са си изпълнили проекта, това да не поставиш логото, не може да се възприеме като толкова съществено..

**Д. Димитрова:** Тук бих вметнала - слагат в договорите и не само в договорите, а и в... , защото там няма методика за налагане на санкции. Това установих, че няма методика, т.е. неизпълнението на определени

параметри ..(неясно), тежест са – санкцията е една и съща, т.е. нарушението, ако има такова, когато съдът всъщност преценява, че няма такова, но в случая, ако...

**Неясен разговор: всички**

Нека се изслушваме.., т.е. ако имаме тежестта на нарушението да съответства на санкцията. Текущите договори, т.е. тези, които са били сключени през 2022-2023 г., със сигурност и тези, които са назад във времето, при каквото и да е неизпълнение на договора се изисква възстановяване на цел – сума, което не е правомерно, т.е. ще трябва да бъде направена някаква методика за санкции, която да бъде предлагана да бъде гласувана..

**Р. Еленова:** Тогава да извадим поука?

**Т. Чобанов:** Точно така.

**В. Стоянов:** Съгласен съм с това.

**Т. Чобанов:** Самият договор може да изпише клауза „при неизпълнение на член едни кой си 30% от размера на..“. Има практика много

**Вл. Атанасов:** Има си ред...

**Р. Еленова:** Да, ок, ние ще си вземем поука, но в този случай какво се прави?

**Д. Димитрова:** Въпросът е че вече имаме в последните 17 години..

**Т. Чобанов:** Имаме най-скъпият флаер в историята.

**В. Стоянов:** Имам 17 хиляди, които мога да ви предложа...

**Д. Цончева:** Тъй като аз съм направила възражение за прекомерност на тези разноси, това е .. върху българската наредба за минимални адвокатски услуги, затова прецизират толкова, защото се събират дарения от последната много шумна пи-ар акция, но има едно решение на съда на Европейския съюз, което казва, че тази наредба за минималните адвокатски възнаграждения подлежи на конкурентното право на Съюза и че тези разноси следва да се определят справедливо, като се прецени фактическата и правна сложност по делото и реално извършеният труд от човек. И вече има практика на районен и градски съд, в които се намаляват възнагражденията и под тези минимума по преценка на...

**В. Атанасов:** Кой ще направи този анализ или..?

**Д. Цончева:** Съдът, съдията. Аз мога да ти дам възражение да не обжалвам решението на съда, с което се отхвърля искът за връщането на тези суми, но да продължавам да твърдя, че този размер е прекомерен и да поискам от ВАС да го намали. Дали това ще стане..

Да, на тази основа трябва да прецените каква..

**В. Стоянов:** Според мен случаят ..да гласуваме решение за... в частта за хонорара. Защото другото, другото?

**Д. Статулов:** Другото – не.

**Д. Цончева:** Ние нямаме допълнителни доказателства.

**В. Стоянов:** Нямаме допълнителни доказателства.

**Д. Цончева:** Това, което можем да искаме при евентуално обжалване е преразглеждане на представените доказателства, защото всяко доказателство подлежи на някакво..

**Д. Димитрова:** Единствено от което се опасявам, че адвокатският хонорар от 17 ще скочи на 34..

**Д. Цончева:** Да, да, това е.

**Д. Димитрова:** ..и всъщност там е

**Д. Цончева:** ..ще преценим, защото пак ви казвам, аз тези хора ги видях..

**В. Стоянов:** Вашият съвет какъв е към УС?

**Д. Цончева:** Шансовете за обжалване не мога да кажа какви са, защото са 50 на 50 – едната линия е че държавата обжалва до край, другата линия (неясно) .. това е чисто мениджърско решение, аз..

**В. Стоянов:** Въпросът е какъв е маржът, ако спечелим, ще го делим на колко.. на 11 и 500,... някаква практика или предвидимост - не може ли ?

**Д. Цончева:** то е доколко... 1000 лв. Хипотетично, но самото обжалване на тези разноси не е свързано, според мен, с висок материален риск..

**В. Стоянов:** Фондът да каже и после...

**Вл. Атанасов:** Искам да попитам само. Ясно е, че няма разработена методика за санкции. Като подписвате договор, не трябва ли да има някакви

методики при неизпълнение на определени клаузи от този договор. В договора фигурира изискването за необходимост на логото на НФК на всички техни рекламни материали, свързани с усвояването на тази сума, те са в договора. А вашите хора, нямам в предвид, експертите, които са проверили и установили, че никъде няма логотип, ами, да си запишат интернет сайта и ги представите като доказателство.

**Д. Цончева:** Ние сме ги представили. Те са представени. Въпросът е, че те в съдебно заседание казаха „ние имаме тук материали, които са с лого“ и аз възразих, че те могат да бъдат отпечатани за целта на съдебното заседание..

**Вл. Атанасов:** Естествено. То така е и станало.

**Р. Еленова:** Имам предложение пред колегите да дадем някакъв финал на дадената ситуация, т.е. да не продължаваме да жалим и да обърнем внимание на изп. директор и на администрацията да прецизират договора. Това е моето предложение. Ако повече подкрепят, ако не ..

**Т. Чобанов:** Подкрепяме предложението.

**Вл. Атанасов:** Пито-платено.

**Т. Чобанов:** Не само. Ние сме в деликатна ситуация, доколкото предишната администрация на Фонда без да се подготвя, аз като човек, осъществявал контролни функции, когато сме имали такива случаи винаги съм навеждал да се свика комисия, да изготви протокол за несъответствието. Въобще, не са си свършили домашната работа.

**Р. Еленова:** ..

**Т. Чобанов:** Това също, но когато си подплатиш документално едно такова действие е едно, когато си на гол тумбак с големи твърдения, губиш в съда делото. И затова подкрепям да прекратим тази доста деликатна материя и да вървим към добри практики, които ще ни позволят да заобиколим подобни проблеми по-адекватно в бъдеще.

**Д. Димитрова:** Прекратяваме това обжалване?

**Р. Еленова:** Да, това означава.

**Д. Димитрова:** И с адвокатските хонорари – също не обжалваме? И остава за сметка на НФК.

**В. Стоянов:** Да. Това, което чух..

**Д. Димитрова:**

**Т. Чобанов:** Ще стане по-голям.

**В. Стоянов:** Добре. Колеги, гласуваме ли това, което г-жа Еленова..?

**Д. Димитрова:** Можем ли само да помолим за някаква формулировка да протокола във връзка с това гласуване, защото..

**Т. Чобанов:** Аз съм два гласа, само да отбележа.

**Р. Еленова:** И Диана е два гласа.

*Неясен разговор*

**Д. Димитрова:** Формулировката на решението за протокола

**Д. Цончева:** „Във връзка с докладвано решение № 7230 от 3.06.2024 г. на ВАС 56-ти състав, в което е отхвърлен искът на НФК срещу организация за съвременно алтернативно изкуство и култура „36 маймуни“ за възстановяване на сумите по два сключени договора през конкурсна 2022 г. и с което решение НФК е осъден да заплати на организацията „36 маймуни“ 17 хил. лв. адвокатски хонорар, Управителният съвет взе решение решението на съда да не бъде обжалвано нито по същество, нито в частта относно разноси.“

**Д. Димитрова:** Много добре е формулирано, ясно, за протокола. Имаме още един казус, който да посочим..

**Д. Цончева:** А другото дело заведено от предходното ръководство на НФК е срещу организацията „Сингъл степ“ за техен проект, свързан с разпространение на „драг“ културата в България. Там беше констатирано, при извършване на вътрешна проверка по сигнал на възмутен гражданин – „какво се финансира с парите за култура?!“, беше извършен текущ мониторинг и в социалните медии бе установено, че е изнесено съдържание, което не съответства на целите и мисията на НФК, като се спонсорира „драг“ обществеността, показани са едни нелицеприятни, според обществеността снимки, с отбелязване, че съдържанието е подходящо за лица над 18 години плюс и при проверка на документацията във Фонда се констатира, че имаме един добре разписан проект, който е заблуждаващ и в който не е отчетено, че фигурира една дейност по т. 3, която е „драг дим“.

**Т. Чобанов:** Хазарт. В закона е забранен излишно, че Фонд „Култура“ не финансира хазарт. Има текст. Драг-бинго.

**Д. Цончева:** Респективно, никой от експертната комисия, никой от експертите, който е гледал проекта, не е обърнал внимание на това. Докладвани са резултатите от експертната комисия, УС е гласувал...

**В. Стоянов:** Това коя година се случва?

**Д. Цончева:** 2022 г. също. На тази докладна... няма да бъде много точна в детайлите. Гласуват. Не, те кандидатстват за 99 хиляди, отпускат им 76 хил., като се казва, че някои от дейностите не подлежат на финансиране.

**В. Стоянов:** А сочат ли тези, които не подлежат на финансиране, тази за рекламна дейност?

**Д. Цончева:** Не.

**Т. Чобанов:** Тя е финансирана.

**Д. Цончева:** Точно така. И всъщност УС взима решение да сключи този договор, помощта е изплатена именно поради поставяне на логото на НФК в изпълнение на задълженията по договора. Обществеността протестира каква дейност е финансирана, излъчват се сигнали, извършва се междинна проверка и всъщност се заведе дело за пълното връщане на сумата, защото начинът, по който проектът е изпълнен не съответства на начина, по който е разписан и администрацията е била заблудена относно начина на реалното изпълнение на този проект.

**В. Стоянов:** И?

**Д. Цончева:** Делото в момента е обявено за решаване. Нямаме решение на съда все още по този казус, като те са доста кооперативни и се държат доста адекватно, за разлика от други организации. Техният процесуален представител изрично изрази желание за сключване на споразумение, ако такова е възможно, като по делото имаме приета съдебно-счетоводна експертиза, която е остойностила стойностите по т. 3 „драг-бинго“ в две пера – „реклама“ и „хонорари на изпълнители“ на 5444 лв., ако не се лъжа. Като всъщност, в най-лошия случай, съдът би следвало да отсъди тази сума за НФК - т.е. единият вариант е да кажем „Да, действително вие не сте си изпълнили проектите в съответствие с разписаното в нормите и ценностите. Върнете цялата сума.“

Другата опция е да кажем „Върнете част драг-бинго половината сума, около 2 444 лв.“, приблизително. Това са спекулации...

Третият вариант е да кажем „Нищо не връщайте“. Никой не може да каже. При разговор с г-жа Димитрова, аз споделих тези факти – че те предлагат някакво споразумение и стигнахме до идеята дали би било възможно евентуално да се търси постигане на такова споразумение.

Обаче освен тези 5 хил. и колко лева, (те ще бъдат прецизирани съответно, те ще са посочени в докладната), ще има докладна от мен, дали да не се поиска и някаква допълнителна сума за накърняване на т.н. неимуществени или репутационни вреди на Фонда, вследствие на целия този обществен скандал, който се заформи. Това е като някаква идея, която...

**В. Стоянов:** Добре, разбира се ще изслушаеме членовете на Управителния съвет. Що се отнася до мен, това е сериозен сигнал, че това не трябва да се случва. И за мен решението, което дава максимално сигнал е ... най-правилното, не става въпрос за чисто суми и така...

**Д. Цончева:** Това, което можем.. е че те тук са претендирали за адвокатски хонорара 8 хил. лв., като аз също съм възразила срещу него.

**Женски глас:** Стандартно просто.

**Д. Цончева:** Да, да.. аз си възразявам, в смисъл..

**Д. Димитрова:** Т.е., ако те сключат споразумение, в което се съгласяват, че са нанесли имиджови щети и възстановяват част от сумата във връзка с това, би ли било ясен сигнал или чакаме решение на съда, което нямам представа, всъщност..

**В. Стоянов:** (неясно) ... какво ще правим... дейност и дали е обвързано с другите...

**Д. Цончева:** Ами, това, което всъщност пропуснах да спомена, (аз ще си позволя да отворя докладната на телефона), има една проверка от Инспектората по чл. 46 на Министерство на културата, която казва „когато УС е бил подведен от експертите и че не законоцелесъобразно е финансиран проекта по т. 3, касаеща „драг-дин“, в смисъл, че тази докладна е представена в съда..

**В. Стоянов:** А другите точки какви са, които са финансирани, да ги видя, да ги чуя .. (неясно)

**Д. Цончева:** Трябва да отворя.

**Т. Чобанов:** Колеги, докато дамата търси, разрешете да взема отношение. Моралните щети са факт и дори хора, които не се вълнуват особено много от работата на НФК и министерството, но научиха в негативен план за тази дейност, на фона на прекрасни проекти, всичките те бяха помрачени от това срамно събитие и за това смятам, че е просто въпрос и наше задължение е да се води дело за репутационните щети, защото все пак те са факт. Който не е чел медии, само той не знае какво помия се изля по институцията.

**Три женски гласа:** *(неясно, говорят всички)* – *откъслечно:* „само..“, ...прехвърляме сделката, да поискаме, в момента нямам никакви,

**Д. Цончева:** ...в момента няма никакво споразумение, ако вие си признаете, нали, че не сте си свършили нещата както трябва, което нали ..

**Три женски гласа:** *(неясно, говорят всички)* – *откъслечно*

**Д. Цончева:** Или да им кажем „върнете ни 5 хил., които са по т. 3 и ни дайте още 10 хил.

**В. Стоянов:** Искам да чуя другите теми, които..

**Д. Цончева:** Ще се опитам след малко да ги намеря.

**Д. Димитрова:** Всъщност, идеята е да се заведе дело...

**Чобанов:** Според мен, постигане на споразумение ще задълбочи репутационните щети върху НФК.

**В. Стоянов:** Това са и моите притеснения...

**Т. Чобанов:** Думата „споразумение“ в този случай звучи...

**В. Стоянов:** Нелегитимиране по някакъв начин, колкото и силно ние да изкажем, че „да, те си признават, че са нанесли репутационни щети“. Точно в този случай не съм сигурен дали, че споразумение ще бъде най.. на целия проект, който вдигна на „ура“ целият Фонд и наистина вече много хора знаят „А, това е онзи фонд, който раздава пари за еди какво си“.

**Т. Чобанов:** Точно така. Като кажем, че тази дейност е зле, ама другите няма да си искаме парите и едва ли казваме „чудесни са“. И в този смисъл е задължително да се заведе дело за репутационните щети и аз имам тактика и мога да кажа, че тези дела имат успеваемост, ако се аргументира по подходяща начин. Как се прави това? Добрите юристи с .. правят извадка от интернет колко .. са прочели обвинителните статии, повишения обществен



ефект, защото това са хиляди прочитания на тези статии. Репутационната щета е това. Това се доказва с експертиза, показва се колко пъти е щракнал броячът на дадения сайт. Има практика вече и то не малка. Даже, политически партии, мога да го кажа, бяха осъдени по този способ. Така че..

**В. Атанасов:** Да върнат парите.

**Чобанов:** И да си платят по-скоро.

**В. Атанасов:** ... и да си платят.

**Д. Цончева:** ..значи има, в предложенията са заложили 4 тематични вечери – първо са „тематични вечери“, второ – „тематични филмови вечери“ ..

**В. Стоянов:** Какви са темите?

**Д. Цончева:** Брак, култура.

*(неясно, говорят всички)*

**Д. Цончева:** Те, експертите, се назначават с решение на УС, те не са щатни Третата дейност е „драг-..“ и четвъртата е „публични дебати“. Като проектът е дългосрочна програма за растеж на .. мултифункционално културно-социално предприятие.

**В. Стоянов:** Добре, а с.. осем часа. .... Според мен, тук няма да има единно мнение. Други колеги, освен г-н Чобанов?

**Д. Саватева:** Аз абсолютно споделям това, което каза г-н Чобанов, защото, как да кажа, не е толкова важен какъв е шансът за позитивен изход от делото. Много е важно да се даде правилен сигнал към обществото.

**Д. Димитрова:** Имаме технически проблем. Екранът изключи. И звукът също.

**Д. Саватева:** Аз ви чувам. Да не би да е изтекла зум-сесията? Аз ви виждам и чувам.

**Д. Димитрова:** Колегите, дали ни чуват, дали записват? Ако могат в момента да дадат някаква обратна връзка?

**НФК:** Да, всички се чува, вижда се – и г-жа Саватева, и при вас.

**Д. Саватева:** Искам да уточня, в този случай не съм оторизирана от г-жа Георгиева във Варна, може би тя има друго мнение, но аз.. Чувате ли ме?

**НФК:** Г-жо Саватева, аз Ви чувам. Не знам дали на живо, на място ни чуват.

**Д. Димитрова:** Имам малък технически проблем, да се опитаме да го отстраним.

**Д. Саватева:** Да, само ми дайте знак.

Сега чувате ли ме? Махнах слушалките, говоря на микрофон в компютъра, но да се надяваме, че се чува.

Аз мисля, че наистина репутационните щети в този проект са очевидни и доказуеми. И за мен дори не е толкова важно каква е прогнозата от изхода на едно евентуално дело, дали би било спечелено или не. Много е важно да се даде знак, че тази практика и този модел на некоректно подаване на информация от един проект спрямо експертите на Фонда и на самия УС не трябва да се насърчава. За мен, по-добрият ход също е и това, което би било прието правилно от обществото е да има съдебно дело. Дори това да генерира допълнителни разходи, защото в тази ситуация друго „споразумение“ няма да се възприема в позитивен контекст. Разбирам, че споразумението като бързо решаване на един казус е добър вариант, но мисля, че в този случай трябва да се даде категоричен знак, че УС в сегашния си вид, този УС – не би могъл да възприеме и насърчи проект като този.

Това е моето мнение, но не се ангажирам, че това е мнението на г-жа Георгиева, защото тя ме оторизира да подкрепя тази част, която е свързана с Индикативната програма, по-точно с методологията за оценка и критериите. Този казус не сме го обсъждали предварително. Това е, което имам да кажа по темата.

**Д. Димитрова:** Добре, може.. на следващото заседание, ако искате, просто запознаване със случая и да чуем мнение и на УС и ще имаме време и за..

**В. Стоянов:** Да, добре.. С форума, какво правим с форума?

**Д. Димитрова:** Ами, проф. Димитров спомена, че би могъл да появи след тези ангажименти, които имаше.

**Д. Саватева:** Не знам дали не е по-целесъобразно да насрочим още едно заседание до края на седмицата, защото наистина мина доста време – 3 часа и 15 минути. Отивам на събитие!

Следващата точка, която е включена е изключена важна и ми се струва, че целият УС трябва да бъде на линия, защото развитието на проектите свързани с Плана за развитие и устойчивост са твърде важни, за да ги negliжираме накрая.

**В. Стоянов:** Но имаме едно, две приоритетни неща, които трябва да свършим и не можем да ги бавим, директорката да каже кои са. Аз ще се опитам да възстановя кворума. Молбата ми, ако може само за тях.. в дневния ред да ги има.

Вие свършихте ли си..? *(към адвоката)*

**Д. Цончева:** Да.

**Вл. Атанасов:** Какво е решението по този казус...

*Неясен говор*

**Женски глас:** Димитров да се опита .. тук да си каже мнението. Това не е...

**Д. Статулов:** Ама, не сме получили някаква информацията подробна за целия казус, защото аз знам от медиите, каквото знам.

**Р. Еленова –** Аз мога да изпратя.. *(неясен говор)* и за „36 маймуни“ – има ли изготвени протоколи от проверките?

**Д. Цончева:** Мога да изпратя и проектопредложение и .. да придобиете представа.. част,

**В. Стоянов:** Само една минутка. В това време ти виж...които имаме спешните да ги вземем..

**Глас:** Добре.

**Вл. Атанасов:** 2022 година той е бил председател на УС.

*Неясен разговор*

**Д. Цончева:** И двете дела са заведени преди...

**Т. Чобанов:** Председател на УС се явява министърът. Той семенява.

**Вл. Атанасов:** Не мога да си спомня, че е бил министър двадесет и ...се сменят...

**Д. Цончева:** Не мога да кажа. Значи сроковете за съда са инструктивни, така че... по принцип се пише „вдномесечен срок“, но няма случай, в който той да е бил спазен почти.

**Д. Димитрова:** Не че искам да negliжирам случая, ще бъде отново представен с информация и документи за следващи заседания. Просто има нещо, което..

**Женски:** Не, аз нямам...,,

**Т. Чобанов:** Господа, имам предложение да прекратим обсъжданията по тази точка, да се запознаем с материалите подробно, следващото заседание да излезем със съответното решение, при запазване, разбира се, на изказванията, които бяха направени.

**Д. Цончева:** Ще изпратя на Вас материалите, за да ги препратите.

**Т. Чобанов:** Мисля, че всички сме единодушни – да прекратим обсъжданията по тези точки и да преминем към други.

Формално аз съм с два гласа, колеги, интернета...

**Вл. Атанасов:** Може ли да гласуваме предложението на г-н Чобанов...

**Д. Димитрова:** Аз си мисля, че всъщност гласува УС...

**Д. Цончева:** Можем да отбележим в протокола, че по посочената точка беше взето решение, беше отложена за разглеждане на следващото за заседание.

**Д. Димитрова:** Добре.

**Вл. Атанасов:** Информация и доста трудно...

**Д. Цончева:** Благодаря ви за вниманието. Ако възникнат някакви въпроси, че отговоря. *(неясно)*. Пожелавам спорна работа!

**Т. Чобанов:** Мерси!

*(Неясно)*

**Д. Димитрова:** Щеше ми се да сме в малко по-пълен състав, когато започвам тази точка, която е свързана с казусите, касаещи изпълнението на инвестиция С16.16 „Развитие на културния и творческия сектор“. Тъй като миналата седмица е постъпило..

**В. Стоянов:** А, май дойде кворум?

**Т. Чобанов:** Има, има.

**В. Стоянов:** Здравейте! Сега ще дойде още един. Радваме се, че сте тук, не само защото ни е приятно да ви видим, а затова, защото крепите форума.

**Д. Георгиева:** Здравейте!

**Д. Димитрова:** Добре. По телефон за справки... да изпратим линк до г-жа Тодорова, за да можем.. да се включим, ... да се обадим..

**В. Стоянов:** Имаш ли линк?

**Д. Георгиева:** Пратих аз, пратих.

**Д. Димитрова:** Благодаря, г-жа Георгиева.

**Д. Георгиева:** Няма проблем.

**Д. Димитрова:** Днес преди обяд беше актуализиран Дневният ред във връзка с изпълнение на казусите по инвестиция С16.16, т.н. „Проект 42“, ако нямате нищо против, от тук нататък да го наричаме съкратено 42. Миналата седмица в МК е постъпила писмо от Министерството на финансите с изх. № 04-01-107/06.06.2024 г., касаещо проблеми при изпълнение на инвестиция „Развитие на културния и творческия сектор“. В това писмо, засягащо освен Проект 42 и Проект 43, но това не е тема на разговора, въпросът е засягащ Проект 42, при който НФК е „структура за наблюдение и докладване“. Текущият термин, който се използва или е по-популярен от преди години „управляващ форум“.

Министерството на финансите обръща внимание, че при обявяване на процедури, по-популярни като 014 и 015, абривиатурите са „BG-RRP-11.014“ и „BG-RRP-11.015“ са идентифицирани проблеми, свързани с не съгласуване на текстовете на условията по тези процедури с Европейската комисия и публикуването на документи, като условията за кандидатстване и приложенията към тях, условия за изпълнения и приложенията към тях. В това писмо на МФ изразява опасение от осигуряване на положителна предварително оценка на „С308“ на база на коментарите на Европейската комисия. Какво означава това? Ако по този начин процедурите биват оставени със тези условия, има опасения, че средствата по така одобрени проекти, т.е. по предходни процедури, не биха били възстановени, да го кажем по-просто. Като ни задават въпроси във връзка с предстоящите други

процедури, т.е. в какви срокове се очакват да бъдат пуснати следващите процедури. Две от тях са за обществено обсъждане, което е изтекло и предстоят две процедури за обявяване на обществено обсъждане, които са свързани с дейности, така както е в „Проект 42“ – големи и малки общини, това е формулировката. И всъщност, там една процедура, която и свързана с обучение на оператори в културната сфера, перифразирам.

В общи линии тонът не е много мек, но казват, че трябва да преработим условията на тези отворени вече процедури. Да ревизираме предложенията на предстоящите, говоря за двете процедури, които са за обществено обсъждане, да бъдат ревизирани съобразно, също има коментарии на Министерството на финансите и Комисията. И няма затова след уравниване на средствата, всъщност не съществува огромен риск от не възстановяване на средствата.

**В. Стоянов:** Какво е предложението на Фонда?

**Д. Димитрова:** Предложението на Фонда е радикално, но ситуацията изисква радикални мерки. Ще прочета предложението: „След извършен преглед на извършените действия до момента по управление на Инвестиция С16.16 „Развитие на културния и творческия сектор“ или по-популярното „Проект 42“, проведени разговори с дирекция „Национален фонд“ в Министерството на финансите, след консултация с юристи, беше установено следното:

- Със Заповед „СНД - ППВУ32/23.02.2024г. предишният директор на Национален фонд „Култура“ е утвърдил условията за кандидатстване по процедура „BG-RRP-11.014“ - Схема за безвъзмездна помощ с две сесии „Български продукции от сектора на КТИ в платформите на отворените пазари за изкуства в Европейския съюз“.

Същият ден (23.02.2024) е влязъл в сила новият Закон за закрила и развитие на културата (ЗЗРК) и на основание чл. 24, чл. 25 и чл. 27 от него, УС на Фонда единствено има право да взема решения и да одобрява условия, методика и критерии за оценка на проекти. Такова упълномощаване за този проект липсва, което е съществен порок на този административен акт, като оставят неясни мотивите на издателя на тази заповед на заложените критерии в тази процедура за кандидатстване.

Цитираната заповед НЕ Е предварително съгласуване с МФ и ЕК, което е задължително условие за осигуряване на финансирането им, тъй като

съгласно чл. 5, ал. 3 от ПМС №114 от 8.07.2022 год., подлежи на предварително съгласуване с МФ по отношение на режима „държавни помощи“ и съгласно писмо № 02-51-18/21.11.2022 г. „всички документи, разработени в изпълнение на съответните етапи и цели, на инвестициите по ПВУ следва да бъдат съгласувани за съответствие с изискванията с дирекцията на „Национален фонд“ и формално съгласуване с ЕК“.

В коментарите от страна дирекция НФК към Министерството на финансите - писмо Изх.№ 69-00-41/05.03.2024 г., също са констатирани допуснатите пропуски, противоречия и неточности в указанията към потенциалните кандидати, които ще участват в процедурата. При нейното обявяване не са спазени изискванията за приемане и отразяване на коментарите от Европейска комисия по текстовете в нея, както видно от тяхното становище с Вх. №100-175/31.05.2024г., допуснатите пропуски, противоречия, неточности в указанията към потенциалните кандидати водят до потенциална негативна оценка на целите, които ще бъдат постигнати, за да се одобри финансирането им от ЕК като част от ПВУ“, т.е. опасения, че няма да бъдат върнати, възстановени, средствата.

Да продължаваме ли с четенето или в резюме да ..?

**В. Стоянов:** Ако е много дълго, в резюме – какво означава това да се занимае УС?

**Д. Димитрова:** Само нещо ще уточня – писмото на МФ, което е от миналата седмица, 10 юни пристигнало в МК, освен че поставя въпроси, защо не са спазени процедурите по съгласуване и липсата на отразяване на препоръките на ЕК, поставя под въпрос продължаването на цялата инвестиция като цяло, т.е. трябва да бъдат предприети спешни мерки и трябва да бъде предложен план за изпълнение в определени срокове, за да спасим парите по тази процедура.

Накратко, същност, тази заповед за обявяване на тези условия, условията за тази схема, не са били гласувани от УС, което е задължително условия по новия Закон, влязъл в сила на 23.

Предходният ден, на 22 февруари е обявена друга схема за кандидатстване – Схема за безвъзмездна помощ в четири сесии „Създаване на български продукции и копродукции в сектора на културните и творческите индустрии на КТИ“, абривиатурата е BG-RRP-11.015. В стария закон има същия член, съответно чл. 27, ал. 1, т. 3, в сила от 4.03.2022 г., това е

изискване УС да гласува тези критерии на Фонда, приема предложението за всички видове програми, по които Фондът финансира проекти, методики и критерии за оценка на проектите, освен ако не е освен ако не е оправомощил изпълнителния директор.

Съответно обръща внимание, че е имало такава кореспонденция между НФК и МФ, НФК са задали подобен въпрос – дали е необходимо или не е необходимо, т.е. едва ли не са ги попитали. МФ са обърнали внимание, че трябва да се спазва едно конкретно ТеВеЦе, но те не са казали, че законът.. , НФК трябва да се съобрази с ТеВеЦе.

**Д. Стоянов:** Това ТеВеЦе в противоречие ли е с..?

**Д. Димитрова:** Не, там противоречията са допълващи други нечии противоречия и предполагам, че поради тази причина са преценили, че могат да публикуват процедурите без ...УС.

**Д. Стоянов:**... не казва, че не е правилно?

**Д. Димитрова:** Не, имаме тук кореспонденция, която всъщност започва доста назад във времето, в края на 22-ра година есента, от края на 22-ра година е вървяла такава кореспонденция, запитвания. Мога да изпратя, ако прецените.

**Д. Димитрова:** „При изложените обстоятелства, продължаването на така обявената процедура със Заповед СНД-ПВУ 32/23.2024 г., издадена чрез допускането на редица административно-процесуални нарушения и противоречия, не може да бъде saniрано без прекратяване на тези схема и нейното законосъобразно провеждане в най-кратки срокове.

Предвид гореизложеното, Ви предлагам **да вземе следното решение:** да ОБЯВИМ ЗА нищожна Заповед СНД-ПВУ №32/23.02.2024 г. и Заповед СНД-ПВУ №30/22.02.2024 г. и упълномощаваме изпълнителния директор на НФК да предприеме всички необходими действия за законосъобразно провеждане на процедурата BG-RRP-11.014 - Схема за безвъзмездна помощ в две сесии „Български продукции от сектора на КТИ в платформите на отворените пазара за изкуства в ЕС“ и процедура BG-RRP-11.015 - Схема за безвъзмездна помощ в четири сесии „Създаване на български продукции и копродукции в сектора на КТИ“, в качеството му на оправомощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 3 изр второ от Постановление №157 на МС от 7.07.2022



г., за да бъде постигната положителна оценка за постигнатите от нея цели по ПВУ и да се одобри нейното финансиране от ЕК.“

Определяне на органите и структурите, заложиени за изпълнение в ПВУ, както .. 157 от 22-ра, за да бъде постигната положителна оценка на постигнатите сесии, първо: да се одобри приемането от Европейска комисия, т.е. предложението е тези две заповеди да бъдат обявени за нищожни. Да бъдат в най-кратки срокове..

**В. Стоянов:** Какво значи в най-кратки срокове? Бюджетът в какъв срок..? *Имаме разискващи.. УС*

**Д. Димитрова:** Да бъдат преработени..

**В. Стоянов:** т.е. пускаме наново, съответстващи на условията на Европейската комисия, после.. И кога това ще стане, за да не губим ценно време. Ако.. днес и ги дадем на... в какви времеви рамки трябва да се направим, за да свършим...

**Д. Саватева:** Аз имам конкретни въпроси, ако позволите. Те са в контекста на всичко, което обсъждате. Има ли ясното, колко с проектите по тези две програми, които бяха обявени.

**Д. Димитрова:** Да, маркирам 134-138, което е по индикатора, който трябва да бъде използван по тези процедури, т.е. ние освен че не отговаряме на изискванията на Комисията, заради твърде рестриктивните условия към потенциалните кандидати, всъщност, дори нямаме възможност за изпълнение на индикаторите, т.е. бройката на сключени договори, което от страна на Европейска комисия също е голям казус. Така поставените цели, ние.. индикаторите. И това също е допълнително съображение, което не е за подценяване – че ние нямаме достатъчно проекти..

**В. Стоянов:** Добре, разбрахме. .. плана. Какво предвиждате да направите?

**Д. Димитрова:** Да, имаме две схеми, които вече са с вече приключили приеми, използвам съкращенията схема 014, 015, защото те са популярни с тези кратки цифри. Необходимо е едномесечно обсъждане на новите условия, т.е. ние до края на месеца да преработим условията и да бъдат публикувани за обществено обсъждане до края на месеца. Трябва да имаме задължително 30-дневен срок за обществено обсъждане и на 1.08. да бъдат отново обявени.

**В. Стоянов:** Кога ще са готови, т.е. вие ще сте готови в края на месец август с нови...

**Д. Димитрова:** С новите условия, така че..

**В. Стоянов:** Управителният съвет да ги гласува и да ги пусне..

**Д. Димитрова:** Точно така. Задължително трябва да имаме едномесечно обсъждане.

**В. Стоянов:** Добре, това според вас, необходимо забавяне ли ще е или ще можем да наваксаме в изпълнението..

**Д. Димитрова:** Вярвам, че ще можем да наваксаме, щом Ви го предлагам.

**Д. Саватева:** И още един въпрос имам: имате ли информация за вече подадените проекти? Те изцяло наново ли трябва да бъдат подадени, разписани или ще има някаква възможност за по-бързо преработване?

**Д. Димитрова:** Чувам мнения, че по-голяма част от тях ще искат да си преработят проектите заради актуализиране на граfiците, т.е. самите граfiци на изпълнение, така че ще им бъде предоставена такава възможност – който иска да си актуализира проектните предложения, да актуализира граfiците или нещо друго, което би искал.

**Мъж:** Но няма да го подадат отново?

**Д. Димитрова:** Как ще ги актуализират? Когато едно предложение е подадено, чисто технически, смея да твърдя уверено, че всъщност..

**В. Стоянов:** Трябва да се преработи изцяло, което ще промени сроковете за изпълнение. А и доколкото разбрах, .. се дава възможност за разширяване на възможностите..

**Д. Димитрова:** да, предвиждаме такива, тъй като ..

**В. Стоянов:** Подадените – няма да се наложи да ги преработват изцяло, а ще бъде дадена допълнителната възможност и да..

**Д. Димитрова:** Ако някой иска да подобри.. ще може да си ги коригира.

**Д. Статулов:** Тогава да гласуваме.

**Д. Димитрова:** Само да довърша К14 и К15, за които така или иначе вече приключили приемите. Датата за обявяване е 1 август т.г.

Следващите две схеми са 16, 17. BG-RRP-11.016 - схема за безвъзмездна помощ с четири сесии „Представяне пред българската публика на съвременни европейски продукции от сектора на КТИ“ и BG-RRP-11.017 - схема за безвъзмездна помощ с четири сесии "Представяне пред българската публика на съвременни български продукции от сектора на КТИ“. Размерът в двете схеми е различен.

Предвиждаме новото публикуване на тези процедури, всъщност то не е ново, те не са.. обществено обсъждане, от 1 септември да бъдат обявени, отворени за прием, като съответно се предвиди едномесечен срок за обществено обсъждане. Реално, между 20 и 30 юли, да имаме вече преработени условията за кандидатстване.

**В. Стоянов:** Добре.

**Д. Димитрова:** Сега имаме две схеми, те са без цифри, всъщност това са схеми, които са насочени към малки и големи общини.

**В. Стоянов:** Сега вече колегите, да слушат внимателно.

**Димитрова:** Там, също предвиждаме отваряне на процедурите, т.е. прием по тези процедури на 1 септември, в първите дни на септември.

**Д. Саватева:** Но то не е минало обществено обсъждане? Кога ще се...

**Д. Димитрова:** Само да довърша. Предвидено е едномесечно обществено обсъждане, за съжаление, разбирам, че това пак е в рамките на август, когато повечето почиват, но просто обстоятелствата са такива, че няма как да отлагаме повече публикуването на тези процедури. Разбира се, предвиждаме около 15-ти, 20-ти да имаме първоначални варианти на условията, за да можем да комуникираме и със Сдружението на общините - всъщност техните членове ще бъдат бенефициенти по тази програма, така че, преди да бъде публикувано за обществено обсъждане, каквото зависи от нас ще го направим, за да получим по-рано от страна на общините коментари по предложените условия и за август да бъдат ангажирани с това.

**В Стоянов:** Добре. Кога предвиждате да свършите с това?

**Д. Димитрова:** Около 15-20 юли. И да имаме финални условия за публикуване за общественото обсъждане.

**В. Стоянов:** Добре. Представителите на общините да кажат мнение?

**Д. Георгиева:** По сегашните срокове – кога трябва да е финалът, кога трябва да бъдат изпълнени тези проекти за общините?

**Д. Димитрова:** Според сегашните срокове нямаме условия за ... подготвени

**Георгиева:** Имам в предвид, за да отговарят на целия проект за изпълнението...

**Д. Димитрова:** Искаме отлагане на сроковете, има времеви периоди, които са изцяло просрочени във връзка с изпълнението на този проект, говорим за процедурите. Предишните, специално за общините текущият график..

**В. Стоянов:** *(неясно говорене)*... да разберем новите срокове по плана, доколко ще бъдат отложени за изпълнение.

**Т. Чобанов:** Новите проекти, колко време ще имат да бъдат изпълнени?

**Д. Георгиева:** По обратен път ще ви го кажа – тези средства на общините са предназначени общините да кандидатстват към някаква програма към НФК за цяла сума пари, която да бъде преведена на общините и те чрез своите програми за финансиране, което наподобява на това, което правим тук заедно, да бъдат предоставени бенефициентите. И има два варианта - ние да ги влеем примерно, давам пример с Община Варна, ако всичко е наред, регулярната ни програма за финансиране ще обявим в края на годината, края на ноември, декември. Такива са ни мечтите. Което значи, че ако до тогава хола за големите пари е също факт, ние ще обединим всички бюджети, които общините са обявили за култура и тези бюджети, които сме спечелили или договорили с НФК и ще отворим кандидатстване, реализация за цялата 2025 год. Ще направим отчета в края, както се прави по бюджета и първото тримесечие ще можем да ви се отчетем на вас, даже е по-бързо. Аз нещо такова си представям, ако условията са такива, каквито чувам че са.

**Д. Димитрова:** На 1 септември, т.е. трябва да имаме минимум два месеца прием, няма как през ноември, в началото на ноември, да имаме крайни оценки и резултати.

**Д. Георгиева:** За общините няма да ви отнеме много време. Те са преброими. Там трябва да се кандидатства на база решение на Общински съвет за съфинансирането и някакъв формуляр да покажеш как функционира системата за финансиране.

**Д. Саватева:** Наличие или не наличие на механизъм на разпределяне на средствата, т.е. на фонд или на програма.

**Д. Георгиева:** За тези, които нямат програма, ще бъде малко по-трудно, но ние ще им помогнем, нали за това имаше разписани такива средства за правене на обучение по общините. Ще направим поредица от големи от заседания или по-малки, работни групи, които...

**Д. Димитрова:** Нали разбирате месеците септември-октомври, колкото и да отнема малко време, чисто физически това няма как да се случи, тъй като има определени срокове ... (*неясно*)

**Д. Георгиева:** Разбрах. Добре, в началото на бюджетната година няма да е проблем. Ние можем да се съобразим с това нещо.

**Д. Димитрова:** Задължително, задължително трябва да са известни резултатите тогава.

**Д. Саватева:** И другото, което коментирах с г-жа Георгиева преди заседанието – има ли въобще някаква опция, някаква възможност за удължаване срока на реализация? Имам в предвид на целия план, защото иначе ние се затваряме само в 2025 г., т.е. този „Проект 42“ трябва да стартира 2022-ра година, ако не ме лъже паметта, а вече е 24-та и той не е стартирал. Да, знам, че сега е трудно да ми отговорите, но все пак въпросът ми е, доколко е възможно този финален срок за реализация да се измести за средата на 25-та, -26-та година.

**Д. Димитрова:** (*много бързо се говори, не се разбира*) крайният срок за цяла България.. ПВУ (план за възстановяване и устойчивост).

**Д. Георгиева:** Ама за ПВУ срокът е по-дълъг отколкото за „Проект 42“.

**Д. Саватева:** Ние за това питаме дали е възможно.

**В. Стоянов:** Само секунда, колеги.

**Р. Еленова:** Колеги, налага се да изляза. Мога ли по тази тема да дам гласа си на г-жа Саватева?

**Д. Саватева:** Аз предлагам да не гласуваме сега. След три часа и половина заседание и повече...

**Р. Еленова:** Да , много е тежко.

**Д. Саватева:** Вече сме уморени. Аз също трябва да отида на едно събитие. Ако трябва да имаме още едно заседание до края на седмицата.. Това е моето предложение.

**В. Стоянов:** Фондът ще ни каже, но до колкото разбирам ние трябва максимално бързо...

**Д. Саватева:** Много е сгъстено времето, но това е най-сериозната точка, дори по-сериозна от Индикативната програма. Ние я оставихме накрая, без възможност за обсъждане.

**Д. Георгиева:** Тук трябва да гласуваме какво да се случи с ПВУ, абсурд.

**Мъжки глас:** Не е редно.

**Д. Саватева:** Аз също мисля, че е не редно.

**Д. Георгиева:** До сега никой не ни пита какво да се случи, а сега тук ще гласуваме в 17.49 ч. , не, не.

**Д. Димитрова:** .. и е дошло писмо в МК миналата седмица от МФ и ..

**Д. Саватева:** Според мен е несериозно сега да гласуваме тази точка.

**Д. Георгиева:** Чакайте малко. Нека да сме активни. Това писмо, което г-н Найден Тодоров изпрати, вие отговорили ли сте в писмена форма как виждате нещата по зададените теми? Предполагам, че сега сте го разказали на колегите, аз отсъствах за кратко. Но според мен, ние трябва да валидираме вашето предложение, има смисъл да гласуваме, ако имаме Вашето становище като основен получател.

**Д. Димитрова:** Всеки ден отлагането на гласуване на това решение означава забавяне преработката на условията, поставяне под ...“Проект 42“, т.е. ако отложим гласуване на решението тази седмица, то ние отново преработката на..

**Д. Георгиева:** Добре, ако..

**В. Стоянов:** Колеги, чакайте секунда да обобщя. Доколкото разбирам, сега трябва да гласуваме зелена светлина на Фонда да започне с преработването и *реланса?* на схемите и на следващото заседание максимално бързо да ни докладва да ги гласуваме двете нови.

**Д. Георгиева:** Това да.

**Д. Саватева:** Аз мисля, че решението е предлагане на обявяване на нищожни на двете заповеди.

**В. Стоянов:** Да, и даване на Фонда зелена светлина да разработи схемите по начин, по който искат ЕК и Министерството на финансите.

**Д. Георгиева:** Да, но това само и единствено, ако МК е активен участник в това преработване, защото аз не знам какъв ще е резултатът. До тук стигнахме, защото МК и УС бяха напълно изолирани от процеса. Това е истината.

**В. Стоянов:** Да, защото знаете как се позоваваха предишния път ръководството на.. Сега желанието ни е.. Но ние без да дадем тази зелена светлина, без да кажем, че се съгласяваме че са нищожни предишните две, защото са зле написани, не в синхрон с европейските..

**Д. Георгиева:** Тук гласувам с две ръце.

**В. Стоянов:** ..което заплашва и цялата инвестиция да падне и още не знам колко милиона санкции. Според мен, ние трябва да дадем тази зелена светлина днес, а вече на следващото заседание на Фонда, ще ни представи схеми, както са ги преработили.

**Д. Георгиева:** Добре, съгласни сме.

**Д. Димитрова:** .. няма как всички схеми, които предстоят да бъдат представени на следващото заседание.

**В. Стоянов:** Ясно. Според вече трябва да гласуваме. Имаме две ръце подкрепа на Деси. Г-жа Саватева гласува ли?

**Т. Чобанов:** И аз съм с два гласа.

**Д. Саватева:** Гласувам с два гласа, но наистина имам в предвид Розита.

**В. Стоянов:** Аз и за Сава Димитров гласувам „за“.

**Д. Саватева:** И пак смятам, че това не беше коректно това да го гледаме на финала. Точката е много сериозна. Мисля, че имаше нужда от по-сериозна дискусия, защото на практика всички тези проекти, които са подадени, хората не са виновни, че са го разработили и че са ги подали. В този момент те просто отиват в коша.

**В. Стоянов:** Така е, желанието е на всички тези, които са подали да бъдат максимално улеснени, дори да им бъдат представени нови възможности по-

угодни за тях. Така че това е желанието на Фонда. Смятам, че трябва да ги подкрепим.

**Р. Еленова:** Желанието на Фонда и ..администратора да бъде в по-адекватни срокове ..заседания и да бъдем .. нещата в последния момент.

**Д. Димитрова:** Опитваме се, колеги. Имаше желание материалите да бъдат изпращани една седмица по-рано, опитала съм се това..

**В. Стоянов:** Добре, разбрахме. Днес има ли друго за... Това беше най, най-важното?

**Д. Димитрова:** По принцип имаме Методика за оценка на проектите по програмите на Национален фонд „Култура“ (Приложение № 2).

**В. Стоянов:** Това днес няма да можем ..

**Д. Димитрова:** Имаме срокове и процедури, които сме заложили програми..

**Д. Саватева:** Насрочете едно заседание до края на седмицата, защото имам събитие, сега 17.53.

**Д. Димитрова:** По принцип, имаме програми, които са гласувани за 20 юли за публикуване, които задължително..

**В. Стоянов:** Имаме ли някакви спорове по тях или го изпратихте нещата по..?

**Д. Димитрова:** Спорове.., всъщност в писмена форма, ще те помоля да се включат, защото аз още не съм... Коментарите са свързани с критерии за оценка, т.е. във връзка с методиката на оценка на проектите. Да изчета ли предложенията?

**Вл. Атанасов:** Ако искате да процедираме така – критериите да ни ги представяте и ако има някакви възражения. Аз лично имам едно основно възражение. Говорим за методиката, но нека прочетем всички Първа точка. Ние сме в една хипотеза, която не знам дали е право да обсъждаме тези работи. Не е приет Устройствен правилник.

**Д. Димитрова:** Устройствен правилник всъщност има...Може ли да помоля колегите да покажат на екрана... със сигурност има предходен, по-скоро „Условия за работа на УС“, които мисля, че са от миналата година.



**Вл. Атанасов:** Въпросът е дали съществува такава правна хипотеза, да се приема методика за критериите при условие, че не сме приели Устройствен правилник.

**Д. Георгиева:** Аз обаче не разбирам какво правим сега. Започнахме нов документ ли, какво? Аз трябва да тръгна. Ако искате, останете, обсъждайте аз нямам нищо против, но е 18.00 ч., наистина..

**Д. Саватева:** Искате ли утре да направим едно съвещание..

**В. Стоянов:** Искате ли да направим следното – неприсъствено, по мейла това нещо, което ще си прегазим сроковете, които сами сме си гласували. Може ли това нещо по мейла, юридически не знам как е .. да се гласува тази методика..

**Д. Саватева:** А какъв е проблемът утре да направим едно заседание в рамките е на един час само онлайн.

**Д. Георгиева:** Аз мисля, че това е по-смисленото, защото видяхте преди малко как другата методика придоби един чудесен вид, в който всички сме участвали с адекватни текстове. Не разчитам на това, че останалите колеги ще си зарежат цялата работа, всеки ще го чете, ще пише коментарии, някой ще може да ги обобщи и т.н. Мисля, че това не е работещо. И предложението на Диана Саватева - всички сме онлайн, слагаме файла на екрана, редактираме ..

**Д. Саватева:** Да го направим, по-лесно ще ни бъде, отколкото сега.

**Д. Георгиева:** Категорично. Не знам какво мислят останалите, но другото сме го пробвали - не работи. Това по имейл не.., хората имат много друга работа.

**В. Стоянов:** Аз заминавам отпуска.

**Д. Саватева:** Все пак трябва да изберем работещо решение.

**В. Стоянов:** Утре, ако е в 9.00ч. за един час – мога. Утре е възможно, после заминавам и ще се върна след една седмица.

**Т. Чобанов:** Онлайн?

**Д. Димитрова:** А всъщност утре ще имаме ли кворум? Защото тук в момента са.. Ако го направим в 9.00 ч...

**Д. Георгиева:** Аз не мога в 9.00 ч. Но дистанционно през телефона, не знам, няма как да .. 9.30 ч. е по-реалистично.

**В. Стоянов:** Добре, 9.30 ч. онлайн.

**Д. Димитрова:** Във връзка с методиката за оценка и..

**Д. Георгиева:** Ние този документ имаме ли го на имейл?

**Д. Димитрова:** .. са гласували първа и втора сесия. Не зная дали сте обърнали внимание – оказа се, че не сме съобразили, специално за Мобилност, сроковете за втора сесия, т.е. какъв е този срок.

**В. Стоянов:** Е, това е за 5 минути.

**Д. Димитрова:** За 5 мин. Извинявайте, че бомбардирам, но ми се ще утре да го коментираме също така.

**Д. Саватева:** Да, аз го поставих този въпрос – първата сесия до края на..

**Т. Чобанов:** ..няма какво да го обсъждаме

**Д. Георгиева:** да и аз го видях, и за съм съгласна. Естествено, че ще се прави..

**Т. Чобанов:** Направо утре да гласуваме едно проекторешение и това е. Няма какво да го обсъждаме.

**Д. Саватева, Д. Георгиева:** Да, да.

**Д. Георгиева:** Ние ако сега имаме кворум, тогава и сега можем да го гласуваме.

**В. Стоянов:** Хайде да го гласуваме.

**Д. Георгиева:** Гласуваме ли? Кой е „за“ ?

**Т. Чобанов:** Аз съм с два гласа. Да коригираме втора сесия на „Мобилност“, така че да са в съответствие един с друг, защото сега има в някакъв вид несъответствие.

**Д. Саватева:** Аз мисля, че има несъответствие при реализацията на първа сесия по „Мобилност“.

**Д. Димитрова: Проекторешение:** Във връзка с програма „Мобилност“ втора сесия – да се разшири срокът на втора сесия на програма „Мобилност“, така че допустимостта на разходите за пътуване да са

направени след 15 юли, като по този начин .. ще могат да планират своето участие, което изисква предварителни резервации и да осигурят пълния вариант за своето пътуване. Това ще позволи подкрепа на повече проекти в сесията. .. Разходите по.. програма Мобилност след 15 юни.“

**Гласуване:** „да“, „да“, и г-н проф. е „за“ - 8 „за“.

**Д. Саватева:** Аз също съм „за“. Само да попитам ..

**Д. Димитрова:** Г-жа Годорова дали е на линия? Има ли някой друг онлайн и пропускам да го видя?

**Д. Статулов:** Но ние сме осем човека, имаме кворум.

**Д. Георгиева:** Г-жа Саватева е с два гласа.

**Т. Чобанов:** Значи девет.

**В. Стоянов:** Ирена дойде. Да, имаме кворум.

**Д. Георгиева:** Имам въпрос – тази методика за оценка на проектите, имаме ли я на имейла?

**Д. Саватева:** Имам я.

**Т. Чобанов:** Естествено. Ама, моля колеги, четете си ги тези мейли!

**Д. Георгиева:** Истината е че идват един след друг, освен това някои от файловете се оказват просто приложение с някакви цифри. Това е доста объркващо – не знаеш кое отваряш, туй т. 2 ли е, т.3 ли е.

**Д. Саватева, Д. Георгиева:** Трябва да тръгваме.

**Д. Саватева:** Правим онлайн среща в 9.30 ч. Има още един проблем който поставих по програма Мобилност, но няма време да го коментираме, затова утре Фондът да реагира и за него.

**Д. Димитрова:** Може ли само да маркирате проблема?

**Д. Саватева:** Аз формулирах въпроса и го изпратих на имейл, както ме посъветвахте.

**Д. Димитрова:** Добре, би трябвало да сме публикували отговора. Добре, разбрах.

**В. Стоянов:** Добре, утре в 9.30 ч., който може малко да си прегледа, за да бъдем по-бързи. Благодаря!

**Д. Димитрова:** Аз тази вечер ще изпратя план график за процедурите 14-та, 15-та, 16-та, 17-та и тези, които са все още .. за обществено обсъждане.

**В. Стоянов:** Фондът, спираме запис. (03 ч. 51 мин. – край.)

## РЕШЕНИЯ

1. Приема се Дневния ред на Заседанието. Прието единодушно с изключение на представителя на Министерство на финансите, който не присъства на заседанието. Има кворум – 8 гласа „за“.
2. Отлага точка 2 за следващо заседание на Управителния съвет– приемане на Методика за оценка на проектите по програмите на Национален фонд „Култура“. (приложение 2)
- 3-1.** Трета точка. (отложена от предишното заседание) - Приемане на решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ за изпълнение на влезли в сила съдебни решения на Върховния административен съд, с които се дават задължителни указания за преразглеждане на веднъж отхвърлени от УС проектни предложения. (Приложения № 3.1, № 3.2. и № 3.3).

Регистрационен № VSH 2022-70 на „А234“ ООД.

На депозирана докладна записка във връзка с решение на административен съд 983 от 16.02.2023 г., постановено от Административен съд София град, 29-ти състав по негово административно Дело № 9148 - 2022 г. , в което е отменено решение от 24.08.2022 г. на УС на НФК, обективизирано с Протокол 15 от 24.08.2022 г., в частта, в която административният орган се е произнесъл по заявление с вх. Регистрационен № VSH 2022-70 на „А234“ ООД.

УС на НФК възлага на експерт от НФК, по преценка на ръководителя, повторна проверка на наличната в електронната система на НФК документация по процесния проект, включително, проверка за налична подписана и датирана бюджетна матрица и съответно изготвяне на докладна относно резултатите от тази проверка, които да бъдат докладвани на следващо заседание на УС.

**3-2.** Трета точка. „Във връзка с докладвано решение № 7230 от 3.06.2024 г. на ВАС 56-ти състав, в което е отхвърлен искът на НФК срещу организация

за съвременно алтернативно изкуство и култура „36 маймуни“ за възстановяване на сумите по два сключени договора през конкурсна 2022 г. и с което решение НФК е осъден да заплати на организацията „36 маймуни“ 17 хил. лв. адвокатски хонорар, Управителният съвет взе решение решението на съда да не бъде обжалвано нито по същество, нито в частта относно разноски.“

**3-3.** Трета точка. Отложено за разглеждане на следващо заседание на УС казуса с организацията „Сингъл степ“, с цел генериране на съдебно дело от страна на Национален фонд „Култура“.

**4.** Точка 5. Казуси, касаещи изпълнението на инвестиция С16.16 „Развитие на културните и творчески сектори“ (Приложение № 5).  
Корекция С16.16. Инвестиция 6.

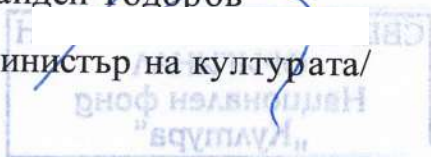
Решение да бъдат обявени за нищожни следните две заповеди – Заповед СНД-ПВУ №32/ 23.02.2024 г. и Заповед СНД-ПВУ №30/22.02.2024 г. и упълномощаваме изпълнителния директор на НФК да предприеме всички необходими действия за законосъобразно провеждане на процедурата BG-RRP-11.014 - Схема за безвъзмездна помощ в две сесии „Български продукции от сектора на културните и творчески (КТИ) в платформите на отворените пазара за изкуства в ЕС“ и процедура BG-RRP-11.015 Схема за безвъзмездна помощ в четири сесии „Създаване на български продукции и копродукции в сектора на оперативните и творчески индустрии“, в качеството му на оправомощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 3 изречение второ от Постановление №157 на МС от 7.07.2022 г., за да бъде постигната положителна оценка за постигнатите от нея цели по ПВУ и да се одобри нейното финансиране от ЕК.

**5.** Във връзка с програма „Мобилност“ втора сесия – да се разшири срокът на втора сесия на програма „Мобилност“, така че допустимостта на разходите за пътуване да са направени след 15 юли.

ПРЕДСЕЛАТЕЛ НА УС:

Найден Тодоров

/министър на културата/



Виктор Стоянов

/заместник-министър на културата/

Диана Димитрова

/изпълнителен директор/

DIANA  
PLAMENOVA  
DIMITROVA

Digitally signed by

ЧЛЕНОВЕ:

проф. д-р Владимир Атанасов

доц. д-р Тодор Чобанов

Todor  
Valkov  
Chobanov

Di  
To  
Ch  
Da  
15:

проф. д-р Сава Димитров

SAVA  
DIMITROV  
DIMITROV

Di  
SA  
Di  
Da  
09:

доц. д-р Деян Статулов

DEYAN  
IVANOV  
STATULOV

Di  
Di  
ST  
Di  
11

Розита Еленова

Rosita Stoicheva  
Mihailova Elenova

icheva

3'00'

Десислава Георгиева

Светослав Недев

Svetoslav  
Teodorov Nedev

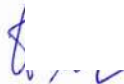
Digitally signed by  
Svetoslav Teodorov Nedev

ЕЛЕКТРОНЕН  
ИДЕНТИФИКАЦИОНЕН  
ФОНД  
"Е-ИДЕНТИФИКАЦИЯ"

ПРИСЪСТВАЛИ:

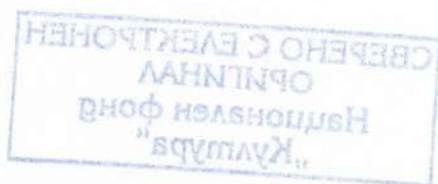
адвокат Диана Цончева

Протоколчик::



Буряна Ангелакиева

Организационен секретар, УС



ИЗДАНИЕ  
1-е издание

Издательство  
"Калеванг"  
С.-Петербург, 1998 г.

С  
"Калеванг"