

НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

Протокол № 3

от редовно заседание на Управителния съвет

на Националния фонд „Култура“

12.04.2024 г. от 14:30 ч.

Присъстват: Найден Тодоров, Сава Драгунчев, Ирена Тодорова, Десислава Георгиева, Деян Статулов, Светослав Недев, Розита Еленова, Диана Саватева, Сава Димитров, Владимир Атанасов, Годор Чобанов,

Присъстват: Перса-Анна Накова, Илко Ганев, Александра Стеркова, Даниел Динев

Дневен ред на редовно заседание на Националния фонд „Култура“ от 12.04.2024 г.:

1. Обсъждане и приемане на решение за избор на процесуален представител на Управителния съвет на Националния фонд „Култура“.
2. Обсъждане и приемане на решение на Управителния съвет на Националния фонд „Култура“ за изпълнение на влезли в сила съдебни решения на Върховния административен съд.
3. Обсъждане на становище на Експертната комисия по Програма „Социално ангажирани изкуства“ 2023 г. по проект № SAI2023V-6 („Визуални изкуства“), върнат от Управителния съвет на Националния фонд „Култура“ за преоценка от други оценители.
4. Докладване на технически грешки от страна на кандидати, одобрени за финансово подпомагане на проекти през 2023 г., при представяне на документи за сключване на договори – представяне на информация за закрити банкови сметки.
5. Приемане на решение за изплащане на суми през 2024 г. по сключени договори през 2023 г. по Програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“ за бенефициенти на Програма „Творческа Европа“, подпрограма „Култура“, Модул 1 „Европейско сътрудничество“.
6. Обсъждане и приемане на предложение за видовете програми, Индикативна програма и график на конкурсите на Националния фонд „Култура“ за 2024 г.
7. Обсъждане и приемане на предложение за Методика и критерии за оценка на проектите, подадени в конкурсите на Националния фонд „Култура“ за 2024 г.

8. Докладване на резултатите от Техническата сесия на Европейската комисия и от техническия напредък по Проект 42 в рамките на Плана за възстановяване и устойчивост, Компонент „Социално включване“, Инвестиция 6 (С11.16): „Развитие на културните и творчески сектори“, Механизъм за възстановяване и устойчивост (МВУ) на ЕС, създаден с Регламент (ЕС) 2021/241, Стълб „Справедлива България“ на МВУ (чл. 3, буква „д“ от Регламент (ЕС) 2021/241).

9. Разни.

Н. Тодоров: Здравейте! Откривам официално заседание на Управителния съвет на Фонд „Култура“, днес, 12-ти април. Преди обаче да започнем, проверяваме за кворум. И мисля, че такъв има. Също така, искам да ви помоля за гласуване да приемем присъствието на Александра Стеркова, Даниел Динев, Илко Ганев, Перса-Анна Накова на това заседание, съответно като съветник, съветник, съветник и началник на политическия кабинет на Министъра на културата. Колеги, ще започнем в обратен ред – има ли против? Има ли...

И. Ганев: За запис - да, трябва да потвърдим, че няма против и че кворумът е пълен, с изключение на представителя на Министерство на финансите. Така.

Н. Тодоров: Да. Такъв има избран, просто в момента...

И. Ганев: Да.

Н. Тодоров: Имаме ли въздържали се? Нямаме. „За“? Приемаме ли?

И. Ганев: Единодушно, всички „за“.

Н. Тодоров: Благодаря ви. И така, относно Дневния ред, това, което аз имам, ви предлагам първата точка да бъде доклад на Александра Стеркова, тъй като тя няма да може да остане до края на заседанието. Приемаме ли да започнем с нея? (не се разбира) Колеги, всички ли са запознати с Дневния ред като цяло?

(Не се разбира кой говори): Да.

И. Ганев: Той е публикуван и официално.

Н. Тодоров: Само коя е тази точка?

А. Стеркова: Тази и ето тази... (не се разбира)

Н. Тодоров: Да. Започваме с двете точки, по които докладва Александра Стеркова.

С. Драгунчев: Извинявайте, че се включвам. Трябва да гласувате Дневния ред.

Н. Тодоров: Да, именно. И дали го приемаме във вида, в който го имате, с тази промяна, че е първо нейният доклад? Колеги, „за“ ли сме?

Гласуване.

Н. Тодоров: А против?

Гласуване.

Н. Тодоров: Няма. Въздържали се?

Гласуване.

Н. Тодоров: Няма.

А. Стеркова: Здравейте, колеги! Много благодаря, че уважихте молбата ми да бъде първа, заради последващ ангажимент. Така, включена е като отложена от предходното заседание точка за обсъждане и приемане на решение за избор на процесуален представител на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“. Искам да обърна внимание, че на миналото заседание се взе решение, всъщност се взе решение по тази тема. И се взе решение Министерът на културата да извърши преглед на изнесената информация, за което очакваме от Изпълнителния директор, г-н Драгунчев, все пак списък с висящите дела и, съответно, да се избере. Министерът на културата като Председател на Управителния съвет да избере процесуален представител, така че смятам, че по тази точка няма какво повече да се каже, до толкова—до колкото тя беше гласувана и това беше решението от предходното заседание. Следващата точка...

С. Драгунчев: Извинявайте, само... Висящите дела съм изпратил информация още преди предишното заседание, техните номера вие ги имате, така че ...

А. Стеркова: Добре, ще се запознаем с тях, но така или иначе решение по точката е взето...

С. Драгунчев: Да.

А. Стеркова: И Управителният съвет е дал мандат на Председателя да ангажира процесуален представител. Следващата точка, по която бяхме ангажирани съвместно със ... със Захариева, с г-жа Захариева, Главен експерт - това е докладване на технически грешки от страна на кандидати, одобрени за финансово подпомагане на проекти през 2023 г., при представяне на документи за сключване на договори - представяне на информация за закрити банкови сметки. Това е този казус. Аз подготвих писмо, не знам дали е стигнало до членовете на Управителния съвет. В него разглеждам информацията, която е представена до момента. Колегите ще ви го из... Колегите със сигурност ще ви го изпратят. Тъй като не е предоставена изцяло документацията. Но това, на което мога да ви обърна внимание на кратко, преди да се запознаете с целия предварителен анализ, е следното: Представени са условията за кандидатстване по двете програми на първо място и на второ място - извадки от комуникация, получени от Национален фонд „Култура“. И за двете сдружения програмите, по които те са кандидатствали, условията предвиждат, условията за кандидатстване имат графа „недопустимост на кандидатите“. Тази недопустимост при кандидатстване е свързана с непредставяне на изискуеми документи или

представяне на неверни данни. Обръщам внимание, че нямам информация какви са били изискуемите документи към момента на кандидатстване, по-скоро - изискуемата информация, за да се прецени дали има непредставяне на документи и представяне на неверни данни. Но по-скоро от информацията, която беше дадена в предходното заседание и в последващи телефонни разговори с Администрацията на Управителния, на Национален фонд „Култура“, оставам с впечатлението, че банковата сметка не е част от тези, от тази информация, от тези документи, които трябва да бъдат представени. Още повече, че въпросните сдружения, те са оценени като допустими веднъж и втори път са вече проектните им предложения са били оценени, така че ... Но отново – без представяне на договора, заявленията, целия комплект от документи, свързани с кандидатстването, няма да мога да формирам окончателно становище. Това е по тази част. На второ място, вече основанията, които биха били в договора, с който..., в договорите, които са подписани от Национален фонд „Култура“ с бенефициентите, с които трябва да се запозная, за да се види дали на договорно основание има възможност за... да има ясно разрешение. Без да съм се запознала, не мога да формирам становище. Но тук искам да обърна внимание, че ако Управителният съвет, това споменах и в предходното заседание, ако Управителният съвет вземе решение да не плати тези суми, което не съм във... напълно убедена, че изобщо тази тема трябва да се гледа от Управителния съвет. Но доколкото тя е представена на вашето внимание, ако Управителният съвет вземе решение да не плати дължимите суми, то това, от това решение трябва да следват и други правни последици, свързани с договора. Тоест при действащ, валиден договор, всяка една от страните, Национален фонд „Култура“ и бенефициента, има права, съответно има задължения. Към момента, дотолкова, доколкото има действащ, валиден договор, Национален фонд „Култура“ дължи съответните суми, а пък бенефициентът дължи съответните действия. А та дотолкова, дотолкова, доколкото липсва, по-скоро липсва законово основание за прекратяване, трябва да се изследва договорното основание дали договорните основания за разваляне, съответно прекратяване на договора. В противен случай едно прекратяване, така незаконно, незаконосъобразно прекратяване или съответно разваляне на договора, ще повлече, би могло да повлече съответно, съдебни спорове. Това, което обаче бих препоръчала на база на тези документи, е освен да..., освен молбата ми да ми бъдат представени от Национален фонд „Култура“ договорите, заявленията и всички релевантни документи към процедурата. Също така препоръчвам, това ще го видите и в предварителния анализ, който колегата, колегите ще изпратят към вас, препоръчвам изслушване, нарочено изслушване на Изпълнителния директор, по въпроса, тъй като считам, че те са от неговата компетенция, какви действия са, трябва да се предприемат и на какво основание, с оглед потенциалните решения,

които Управителния съвет може да вземе. И съответно точката да бъде отложена за последващо гледане. Това е, което вкратце мога да представя към момента. Отговарям на всякакви допълнителни въпроси.

Н. Тодоров: Моят въпрос – единственият проблем ли са банковите сметки?

А. Стеркова: Да. Дотолкова, доколкото е докладвано от колегите. Ако искате, бих препоръчала да чуете и колегата Захариева, която...

(Не се разбира кой говори): Вдигна ръка...

А. Стеркова: Да, която вдигна ръка, тъй като тя изначално докладва тази тема в предишното заседание.

И. Ганев: Заповядайте!

Т. Захариева: Здравейте на всички! Здравейте, г-н Министър! Здравейте, уважаеми членове на Управителния съвет! Както и на предишното заседание стана дума и в докладната, която ви беше изпратена допълнително и то в по-големи подробности, ако ми позволите сега, нека да я припомня, като прочета, и може би отговоря на един от въпросите, които г-жа Стеркова си е задала по време на анализа, който е изготвила, за да може да се обясни цялата процедура първоначално, въобще на какъв етап се изискват тези документи, как те са представени и каква е, каква е тяхната ситуация. Както сте видели, процедурата по сключване на договори по всички програми на Фонд „Култура“ става, знаете, след обявяване на резултати по всички конкурсни програми. Тоест след това, от страна на Администрацията на Фонда се изпраща покана за сключване на договор с инструкции, със срокове и с всички необходими документи, които бенефициентите, които са одобрени, следва да представят. Това, както може би сте видели от докладната, представлява договор, подписан от тяхна страна, удостоверение за банкова сметка на бенефициента, редуцирана бюджетна матрица, ако е приложимо, тоест ако експертната комисия е одобрила по-малка сума от тази, която те първоначално са изисквали - това се представя, ако е приложимо, и, разбира се, декларация де минимис, отново ако е приложимо за програмата, по която се кандидатства. В поканата за сключване на договор задължително се упоменава краен срок за предаване на тези документи и след крайния срок, когато той приключи, служител на Администрацията на Фонда комплектова тези документи, тоест всички онези, които до преди малко изброих, включително и тази служебна бележка, банково удостоверение, за което всъщност става дума в основата на този казус, така да го наречем. Като на 21.11.2023 г. към кандидатите, чиито проекти бяха предложени от Експертната комисия и в последствие одобрени от Управителния съвет по посочените програми в докладната, които са Програма „Създаване“, Целева подкрепа „Творческа Европа“ и Програма „Любителско изкуство“. Към тях са, и към

инструкциите в поканата за сключване на договор, всички прилагат изискуемите документи. Пак повтарям, сред които и удостоверение за банкова сметка на юридическото лице. Банковото удостоверение, както знаете, това е служебна бележка от банката. Тя съдържа информация за IBAN и всички останали реквизити за сметката на съответното лице. Документите от страна на бенефициента „Арте Урбана“ и бенефициента Сдружение „От извора на севера“ бяха предадени в предвидения срок, който се изисква. Те са комплектовани и обработени за предаване натам, тоест за подпис и след това за изплащане на сумата, като и при двамата бенефициенти титулярят на приложената банкова сметка съвпада с данните на юридическото лице. Тоест всичко към онзи момент изглежда коректно. Първият имейл и първата индикация, която получихме ние, че има някакъв казус въобще, е на 02.01.2024 г., когато на електронната поща на Фонд „Култура“ беше изпратено запитване от страна на Сдружение „От извора на севера“ с официална молба, в което те са предоставени, може би сте ги видели, самата комуникация е представена на г-жа Стеркова предварително, както и до всички от Управителния съвет, може би сте я видели, като има запитване кога ще бъде изплатена сумата. Тоест това е първата индикация, че те не са получили своята сума. По същия начин се случва и на 09.01.2024 г., когато отново имаме изпратено запитване, но от страна на Сдружение „Арте Урбана“. Като отново мотивите са, че сметката не е активна и те не са успели да получат това финансиране. Тоест, доказва се и в комуникацията, която най-вероятно сте видели, че те са предоставили банкова сметка, която не е активна – или е закрыта или там по някакви..., това са вече техни лични, ние няма как да гадаем, просто те са предоставили сметка, която не отговаря на тази, която би следвало да могат да получат средствата си. И така, към момента договорите са в сила, те са подписани двустранно, и сумата не е изплатена, поради тези обстоятелства.

Д. Георгиева: Извинете, аз имам въпрос. От януари месец – втори и девети, тези две организации повече никога ли не са потърсили Национален фонд „Култура“?

Т. Захариева: Потърсили са Национален фонд „Култура“, но ...

Д. Георгиева: И какво казват?

Т. Захариева: сме обяснили, изпратена е комуникацията до всички, може би сте я видели.

Д. Георгиева: Ами не, тя, комуникацията, е само за тези в януари месец, ако не се лъжа.

С. Драгунчев: Само, ако мога...

Т. Захариева: Това е комуникацията, получена от тях.

С. Драгунчев: Ако мога само да...

Д. Георгиева: Тоест, няма след януари друга комуникация.

Т. Захариева: Те индикират проблема си.

Д. Георгиева: Ами примерно не са писали имейл – нашият проект е в еди си каква фаза, ние вече сме платили някакви неща, предстои нещо. Сега сме 12-ти април.

С. Драгунчев: Само да обясня нещо. Във - и в телефонни разговори, и в писмена комуникация, това, което сме казали от страна на Национален фонд „Култура“, е, че без санкция на Управителен съвет, ние субсидия за 2024 не можем да пипаме. И в този смисъл, въпросите се отнасят към момента, в който би могло да има решение от страна на Управителен съвет. Това бенефициентите го знаят.

Д. Георгиева: Още един въпрос, г-н Драгунчев, като получихте тези имейли, има ли водена кореспонденция с Министерство на културата да се види на коя дата са се върнали парите, например, от тези две организации? Кой е служителят, който е видял това? Колко време е минало? Ако въобще има някакво значение. Ама тук нещо се къса нишката, според мен, жестоко.

С. Драгунчев: Значи...

С. Димитров: Аз мога ли да направя едно предложение, тъй като тука има в момента достатъчно възрастни хора. Всъщност това е административен проблем, който няма нужда да бъде обсъждан от тука, ръководения от Вас, съвет. Предлагам Ви по административен път да си уточнят всички тези съществуващи проблеми и казуси и после да ни се предложат варианти. А не ние в момента, неюридически буквално, да вземаме решение, каквото и да е. Защото разбирам, че явно нямаме такова решение. И ако нямаме, да спрем този казус и да вървим нататък.

А. Стеркова: Абсолютно съм съгласна. Абсолютно съм съгласна. Само искам да обърна внимание на следното: единственият казус, който на вас може да ви бъде представен, е да..., дали...

(Не се разбира кой говори): Дали финансираме или не от средствата за тази година...

А. Стеркова: Какво решение вие ще вземете, но от правна гледна точка, защото технически как са се случили нещата, това по никакъв начин не може да е ваш проблем. Кой, кога, какво представил, не е нещо, което вие трябва да обсъждате. Само и единствено на база на....

Вл. Атанасов: В известен смисъл е и наш проблем. Защото второ заседание...

А. Стеркова: Да, ние го обсъждахме.

Вл. Атанасов: Ние си губим времето...

А. Стеркова: Да.

Вл. Атанасов: Искам да подчертая...

А. Стеркова: Абсолютно съм съгласна.

Вл. Атанасов: ..., че си губим времето с този казус. Много се извинявам! Ако не са имали активна банкова сметка, те не могат да получат тези средства. И ние нямаме никакво основание

да им даваме средства от следващия бюджет за тази година, за нещо, за което те са апликирали миналата година. Ако датата на тяхната апликация се различава от датата, в която са открили и представили релевантна банкова сметка, проблемът пак е при тях.

А. Стеркова: То...

Вл. Атанасов: как ще вземем решени...

А. Стеркова: Много зависи какво е посочено в договора. Ако това е основание за прекратяване...

Вл. Атанасов: Чудя се, чудя се как може да се изпращат покани без да се изпълнят изискванията за представяне на всички необходими аксесоари? Ами не са си представили аксесоара, наречен банкова сметка, и не могат да получат тези пари. Нямам нищо против „От извора на Севера“ или другата организация, ако не се лъжа, бяха две, но...

Н. Тодоров: Извинявам се, вмятам, че това не е нито от компетенцията на Управителния съвет, нито от компетенцията на Администрацията. Смятам, че това е от компетенцията на Правен отдел. Дали наличието на сгрешена банкова сметка е основание за прекратяване на договора. (не се разбира) Не, не, ние не ги ли изплатим сумите, това прекратява действието.

(Не се разбира кой говори): (не се разбира) Той е подписан...

Н. Тодоров: (не се разбира) Да, да, той е подписан, но въпросът е това води ли до неизпълнение? Защото ако те са изпълнили тяхното и се окаже, че ние не изпълняваме нашето, заради грешка, която е техническа, а не правно обоснована, тогава какво правим? Затова моето предложение е – ще ви отнема и от следващото заседание пет минути по тази тема с готово становище, което ние ще искаме от Правен отдел на Министерство на културата.

Вл. Атанасов: Да не стане така, че трябва да се чувстваме под заплахата някой да ни съди...

Н. Тодоров: Точно това се опитваме да избегнем в момента. Точно това се опитваме да избегнем. Г-н Драгунчев? Реших, че вдигате ръка.

С. Драгунчев: Не, не, движение просто.

Н. Тодоров: Добре.

С. Драгунчев: Не, не.

Н. Тодоров: А съгласни ли сме с такова решение в момента – този казус да отиде в правен отдел? И да дойде с решение от тях за следващото ни, следващото ни събиране? Благодаря ви, колеги!

А. Стеркова: Благодаря! Аз за съжаление трябва да ви оставя. Беше ми много приятно и ще се видим, надявам се, на следващото заседание.

А. Стеркова напуска заседанието.

Н. Тодоров: Илко, Дневния ред!

И. Ганев: Следващата точка – да помоля Администрацията на Фонда да ни помогне.

Н. Тодоров: Знаете ли, г-н Драгунчев, нека да направим, както едно време - вие да водите точките.

С. Драгунчев: Добре. Така. Следващата точка е...: Обсъждане и приемане на решение на Управителния съвет на Националния фонд „Култура“ за изпълнение на влезли в сила съдебни решения на Върховния административен съд по писмената докладна от Диана Цончева, процесуалния представител на НФК. Тя беше отложена за предишния път по предложение на г-жа Стеркова. Трябваше да дадем някаква формулировка на решение и съответно Управителния съвет да може да реши. Имате, припомням само, имате разписани възможни решения по тази точка. Подозирам, че сте ги чели. И ако сте съгласни, ги приемате, ако не сте съгласни – не ги приемате и ги доработваме още.

И. Ганев: Решенията, предлагате г-н Динев, да се изпълняват, нали това е идеята?

Д. Динев: Значи, принципът в правото е, че когато има поставено решение и влязъл в сила съдебен акт, той подлежи на изпълнение и в това няма... Въпросът е какви са решенията.

С. Драгунчев: Решенията, ако мога да обобщя, в никакъв случай не... не става дума за изчерпателност на обяснението. Става дума във всички такива решения, обикновено става дума за... да се предостави детайлно, мотивирано становище от страна на Националния фонд „Култура“ по съответно, по съответния проект. Това, за което обикновено спорят кандидатите, тоест, да – кандидатите - е, че не е достатъчно мотивирано било становището, по което е взето решение, в крайна сметка и от Управителния съвет. И в този смисъл поправката, ако така мога да се изразя, тя е в ръцете на Управителния съвет, като предложението за решение, пак казвам, те са ви предоставени.

Д. Динев: (не се разбира) ... трябва да вземе друго решение. Тоест това решение подлежи на изпълнение (не се разбира). Другият тип решение, за който може би става въпрос в случая, защото аз го нямам, е решение, че се отменя по процедура. Не е спазена процедурата, липсват мотиви, липсва нещо на акта така, че той да бъде законосъобразен. В този случай се издава наново акта, като се спази решението на съда. И в новия акт на Управителния съвет се вземат предвид всички тези мотиви, които липсват за Съда, трябва да бъдат изложени в новия акт. Това е.

И. Ганев: Само един уточняващ въпрос – тази докладна записка от Диана Цончева е за запознаване или за приемане?

С. Драгунчев: Докладната, те са няколко, са ви изпратени по отделните дела, отделните докладни, защото всяка една от тези докладни има, накрая на този документ, решението, което Управителния съвет трябва да приеме за становище към проекта. Това, което каза и г-н Динев.

Подозирам, че той говореше.

Д. Динев: (не се разбира) Принципно, доколкото разбирам, понеже не съм запознат с конкретните решения, става въпрос за решение на Върховния административен съд, тоест влезли в сила съдебни актове, с които се отменят решения на Управителния съвет на Фонда по процедури за финансиране.

С. Драгунчев: В частта на конкретен проект. Точно така, да.

Д. Динев: В решенията на Върховния административен съд или първоинстанционни решения, ако те са влезли в сила, може да се съдържат най-общо два типа мотиви. Единият тип мотиви – за отмяна на административните актове, каквито са решенията за отказ за финансиране, са решенията, в които съдът казва по същество – органът не е прав. Ако Съдът е казал в своите мотиви и в позитива, тоест в крайната част, с която постановява самото решение, ако Съдът е казал: „отменям административния акт, защото Органът не е прав и следва да приложи Закона по друг начин“, тоест по същество се отменя административния акт, то тогава Органът няма друга възможност, освен да се съобрази със съдебното решение и да вземе нов, ново административно решение, нов административен акт да приеме, което е съответно на съдебното решение. В другия случай, когато съдът отменя административен акт, той може да постанови: „липсва ми някаква част от акта“. Липсват мотиви или мотивите, които са изложени, не съответстват на правното основание, което е посочено, или въобще няма посочено правно основание. Въобще на лице е някакво процесуално нарушение при издаване на акта, което го прави незаконосъобразно. В тези случаи следва да се издаде нов акт, вече като се преразгледа по същество случая, и се приложи правилно административно-процесуалната уредба така, че следващият акт да бъде законосъобразен. И в двата случая следва да бъде издаден нов административен акт, като в единия случай Органът е обвързан от решението, когато отмяната е по същество, а когато не е по същество, а е по процедура, трябва да преразгледа съответния случай и да се вземе ново решение на база на представените от кандидата документи в светлината на мотивите на отменителния съдебен акт.

Н. Тодоров: Всичко разбрах, освен това, че аз нямам ...

И. Ганев: Г-жа Цанкова иска да каже нещо.

Н. Тодоров: Да.

Д. Цанкова: Само да обясня какво правим ние, когато дойдат такива решения. Тъй като Съдът коментира решенията на Управителния съвет, ние не откриваме на ново конкурса. Връщаме до Управителен съвет, както в този случай. Тоест не се назначават нови оценители, не се прави нова оценка, а се мотивират решенията, защото винаги на нас ни отменят за немотивирани от

Управителния съвет решенията. Така че в конкретния случай адвокат Цончева е изготвила проекти на решенията, които са мотивирани и от правна гледна точка, и са компилирани вътре оценъчните карти на оценителите, за да станат пълни и обхватни мотивите. И този път Съдът да бъде доволен от изпълнението на решението.

Н. Тодоров: Тоест ние ги имаме готови?

Д. Цанкова: Вие ги имате готови от миналия път.

Н. Тодоров: Аз - не.

Д. Цанкова: Да, да, извинете – Управителния съвет. Самите проекти на решения са предоставени за запознаване или за...

И. Ганев: Дали се е запознал някой от членовете на Управителния съвет грубо с тях или?

Д. Цанкова: Те са в тъмно...

И. Ганев: Ако прецените...

Д. Цанкова: След всяка докладна са в тъмно, са дадени проектите на решение.

И. Ганев: Добре. Може ли да предложи нещо оперативно? Да отложим тази точка за следващото заседание. Очевидно, нали, спорът е дали тези анблок ще се приемат тези решения или решение по решение, но ако имаме повече време за запознаване с решенията. (не се разбира) Диана Цончева. Ние ги имаме. На пощата на Министъра ги имаме.

Д. Цанкова: Не бива да ги приемате анблок. Трябва да се...

(Не се разбира)

И. Ганев: Тогава?

Д. Цанкова: Те ще влязат и в протокола като пълен текст, като пълен текст ще се изчетат в протокола.

И. Ганев: Да, по-добре. Защото има по-спешни, може би, неща от... нали така?

Н. Тодоров: Може ли тази точка, колеги, и да се запознаем с това, за да можем едно по едно, директно да казваме „да“ – „не“ и да се приключва?

С. Димитров: Мога ли да направя едно предложение, защото се разбира, от Вашето изказване, че има такива, които ние сме длъжни да спазим, защото...

Н. Тодоров: Очевидно в случая няма такива...

С. Димитров: Съдът казва, че те задължително трябва да бъдат приети. Ако знаем кои са те, може да гласуваме само тях, а за следващия път да оставим като решение само онези, за които трябва да има допълнително решение. Извинявам се, нали...

Д. Цанкова: Това са докладните, отзад са решенията. Те са само две.

Н. Тодоров: Общо са две?

Д. Цанкова: Да, по две дела имаме решения.

(не се разбира)

С. Драгунчев: Аз не чувам. Само ако мога да вметна нещо. Става въпрос за решения на Върховния административен съд. И решенията, всички са задължителни, няма тези...

И. Ганев: Да, това го уточнихме.

С. Драгунчев: А да, извинявайте, не се чува нищо.

Н. Тодоров: Но в случая това не са по същество...

Д. Цанкова: Не пререшаваме по същество въпроса с проектите, а мотивираме, домотивираме решенията на Експертната комисия.

Н. Тодоров: И те са два случая?

Д. Цанкова: Да.

Н. Тодоров: Колеги, ще можем ли да се запознаем до следващия за следващото ни събиране със...

И. Ганев: Тези неща, които Вие предложихте да ги гласуват, нали това...

Н. Тодоров: Не, не, няма по същество такива.

Д. Динев: Те са от другия тип, от...

Н. Тодоров: Общо са само две. И се изисква процедурна промяна, доколкото разбирам.

Д. Цанкова: Допълнени са.

Н. Тодоров: И тя вече е осъществена от ваша страна.

Д. Цанкова: Да.

Н. Тодоров: И ние трябва да се запознаем и да кажем „да“?

С. Драгунчев: Да.

Н. Тодоров: (не се разбира) Тоест ние трябва да се запознаем до следващото ни събиране с това, което е свършено, за да можем да гласуваме, че сме съгласни. И го оставяме за следващата седмица.

И. Ганев: Да.

Н. Тодоров: За да можем да се запознаем, да не гласуваме нещо, което не сме видели.

(Не се разбира кой говори): Никой не го коментира, ако има други актове...

Н. Тодоров: Няма други актове.

И. Ганев: Следващата точка?

С. Драгунчев: Следващата точка е пак отложена от миналия път – осъществ... - извинявайте, обсъждане на становище на Експертната комисия по Програма „Социално ангажирани изкуства“ от миналата година по проект № SAI2023V-6, визуални изкуства, който е върнат от

Управителния съвет на Националния фонд „Култура“, когато е бил, когато са разглеждани резултати по тази програма, е върнат за вторична оценка, за преоценяване от нови оценители. Проектът е оценен от нови оценители и има становище по него. Когато обявявахме резултатите, припомням само от предишния път, когато обявявахме резултатите миналата година по тази програма, ние извадихме този проект и резултатите бяха обявени без него, като изрично това беше споменато в съобщението от страна на Фонда. А това, което съобщихме и на кандидата, е, че чакаме решение на Управителен съвет дали съответния проект да бъде финансиран. Решението, тоест становището на новата Експертна комисия, на другите нови двама оценители, е проектът, повишава точките си, доколкото си спомням, но така или иначе не влиза в класираните за финансиране. И има становище по въпроса. Тъй като отново е свързано с разпределение на държавната субсидия, трябва санкция на Управителния съвет за това становище и за новите точки.

Н. Тодоров: Тоест ние имаме от новата Експертна комисия нова оценка, но, въпреки това, проектът не е класиран.

С. Драгунчев: Точно така.

Н. Тодоров: Колеги, приемаме ли това решение на Експертната комисия? Искам просто да... за да приключи темата.

Д. Саватева: Експертите са се произнесли...

Н. Тодоров: Официално трябва да мине през нас, за да приключи... (не се чува) Не, не, то е чисто протоколно, за да се приключи.

(Не се чува кой говори): Предлагате ли, г-н Министър?

Н. Тодоров: Предлагам гласуване да се приеме експертното мнение на комисията.

Гласуване.

И. Ганев: „За“? Колко? Десислава Георгиева, „за“ или?

Д. Георгиева: Въздържал се.

И. Ганев: Добре.

Н. Тодоров: Така. Вие въздържал се?

Т. Чобанов: Да, да.

Н. Тодоров: Двама въздържали се значи станаха.

Т. Чобанов: „За“, „за“...

Н. Тодоров: А, „за“! Извинявам се...

Т. Чобанов: „За“ съм.

Н. Тодоров: Добре. Да.

И. Ганев: Прието е решението.

Н. Годоров: Да.

(Не се разбира кой говори): Добре.

Н. Годоров: Имаме ли, момент, момент, „против“, че не видях? Добре. Г-н Драгунчев!

С. Драгунчев: Само да Ви помоля – двама въздържали се, всички останали са „за“?

Н. Годоров: Един „въздържал се“.

С. Драгунчев: Аха. Добре. Не, за протокола – после няма да може да разберем какво става. Добре. Благодаря. Следващата точка е – приемане на решение за изплащане на суми през 2024 г. по сключените договори от миналата година – 2023 г. по Програма Целева подкрепа „Творческа Европа“ за бенефициенти на Програмата „Творческа Европа“, подпрограма „Култура“, модул едно, Европейско сътрудничество. Докладва Цветелина Стойнова от НФК.

Ц. Стойнова: Здравейте и от мен! Уважаеми, г-н Министър, уважаеми членове на Управителния съвет, аз съм Цветелина Стойнова, Експерт „Програми и проекти“ от Национален фонд „Култура“. Аз съм изпратила доклад до всички вас. Ако искате да го обобщя с няколко думи, за да не изчитам няколко страници доклад? Става въпрос за, нали, основният въпрос тук е за междинното плащане по Програма „Творческа Европа“. В същност от 2023 г., по тази Програма имаме промяна в условията, като сме включили срокът на договора към Национален фонд „Култура“ да бъде със срока на договора, който е към европейската програма „Творческа Европа“. Тоест бенефициентът, който е спечелил проект по европейската програма „Творческа Европа“, сключва договор за съфинансиране с Национален фонд „Култура“ за срока на договора с европейската комисия. Значи, за да се извърши това междинно плащане, плащането се извършва на няколко етапа. Имаме едно авансово плащане, което е на база на разбивката на бюджета, който е за същата календарна година, в която кандидатстват, и следващите плащания, така наречените междинни плащания, се извършват на база представен междинен отчет, разбивка на бюджета за следващата година и, също така, бланково писмо - потвърждение от организацията координатор по Програмата. Всъщност тук имаме няколко организации, които миналата година са спечелили съфинансиране по Програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“ към Национален фонд „Култура“, които сега са си представили документите за междинно плащане. Във... Тук съм ги изброила в доклада. Това са бенефициентите, които са представили коректни документи, всичко необходимо, което е за междинното им плащане. Това са Фондация „За предприемачество, култура и образование“ – на стойност 29 900 лв. междинно плащане, Фондация „Следваща страница“ – 45 185 лв., „Интеркултура консулт“ – 6 095 лв., „Арте Урбана“ – 28 100 лв. Тъй като това, тези плащания ще бъдат от бюджета на Фонда за тази година, затова

минават през вас и вашето знание, тъй като вие трябва да ги препотвърдите. И в тази връзка имаме два казуса с две организации, които съм представила в доклада. Сега ще ви ги представя също на кратко, за да може да вземете решение. Те са малко спорни. Първата организация е „Арт линк“. Кандидатствала е за сумата от 179 245 лв. и е одобрена от Управителен съвет с тази сума. Но при проверка, по тази програма важи регламента за минимална държавна помощ, и се установява при проверка преди сключване на договор, че всъщност, организацията надминава допустимия праг и възможната сума, за която може да сключи договор, това е 43 458 лв. И, всъщност, договорът с организация „Арт линк“ е сключен за тази сума. През тази година организацията търси междинното си плащане на база одобрената сума, която казах в началото, че е 179 245 лв. Оттук възможните според нас решения са да се сключи допълнително споразумение или договор с тази организация на база одобрената сума - първоначалната одобрена сума от Управителен съвет, защото тя е намалена само заради допустимия праг на де минимис. А и от тази, от 13 декември 2023 г., имаме и нов регламент за де минимис, така че едното решение е да се сключи за остатъка от сумата допълнително споразумение или договор. Но това задължително трябва да мине през решение на Управителния съвет. Вторият казус... Да го коментираме ли този, или искате мина и към втория, който е подобен?

Н. Тодоров: Аз мисля, че вторият казус не е точно подобен, защото там има липсващи документи.

Ц. Стойнова: Пак, вторият казус е с Фондация „Едно за култура и изкуства“. Там имаме сума, която те са заявили – 110 389 лв. Това е цялата сума, която са заявили, че искат. След това, с течение на времето, пращат молба, с която искат редуциране на сумата, и тя е редуцирана с решение на Управителен съвет, който я редуцира за 2023 г. Това е изписано в Решението на Управителния съвет, че редуцира сумата на Фондация „Едно за култура и изкуства“ на... от 110 389 лв. на 42 151 лв. Тоест тя се намалява, заради желание на бенефициента, но в случая той сега иска следващото си плащане. Ние може пак на базата на одобрената сума от 110 389 лв. да си сключи договор или допълнително споразумение. Това е единственият вариант, по който може да получи сума по програмата.

Н. Тодоров: А може ли един въпрос?

Ц. Стойнова: Да

Н. Тодоров: След като бенефициентът е поискал намаляване на сумата – каква е причината за това?

Ц. Стойнова: Значи, тук най-вероятно става въпрос за грешка на кандидата при попълване на електронния формуляр при самото кандидатстване. Там се заявява цялата сума, която иска

кандидатът за целия период. Примерно, ако е сключил договор по европейската програма за три години, той сключва и с нас за три години и искат цялата сума за тези три години. А след това вече, в отделно приложение, си разбива бюджета за тази календарна година, в която ще получи авансовото плащане. Самият кандидат е попълнил, най-вероятно, сумата само за първата година и сега иска за втората година плащането. Но ние нямаме..., имаме одобрена сума от Управителен съвет, цитирах я, извинявайте, 110 389 лв. Това е гласувана сума и одобрена от Управителен съвет. Затова казвам, че единственият вариант да получи сума тази организация, е с допълнително споразумение за остатъка от сумата, който е 68 238 лв.

И. Ганев: А, една вметка...

С. Драгунчев: Извинявайте, преди да зададете въпрос, да кажа – ако организацията има по договор друга сума, глобална, за целия период, която не е 110, а повече пари, тогава за остатъка след тези 110, те биха могли да бъдат покрити с 60 хил., там, колкото колегата каза, а за остатъка ще се наложи организацията да кандидатства през 2024 г. - тя най-вероятно ще бъде одобрена, не най-вероятно, ами със сигурност - да кандидатства за остатъчната сума, ако има такава. Но ние, пак да повтора думите на Експерт Стойнова, че няма, ние нямаме данни по предложената документация по проекта дали кандидатът иска по-голяма сума или не. Ние разполагаме с информация за 110 300... колко беше сумата?

И. Ганев: 89. Една вметка, ако мога да направя. По този казус в Министерството на културата е пристигнало писмо от Фондация „Едно за култура и изкуство“, което днес е пренасочено от ресорния Заместник-министър към Национален фонд „Култура“ за искане на становище от тяхна страна.

Д. Георгиева: Аз бих искала, ако мога, да кажа няколко думи за...

Н. Тодоров: Да, да...

Д. Георгиева: ...този казус. Понеже по-отдавна се въртим в този порочен кръг с „Творческа Европа“, да кажа, че...

Н. Тодоров: Ние сме длъжни... (не разбира)

Д. Георгиева: Да речем, че не е нужно назад във времето какво се е случило. А това е една програма, която е прекалено сложна за нещо, което е взето решение на европейско ниво, казвала съм го не веднъж. Затова ви призовавам, колеги, ако сте съгласни, да приемем предложението на Национален фонд „Култура“ да сключат каквито там е нужно допълнителни споразумения с тези организации, да им се дадат парите, защото това съфинансиране саботира работата на организациите един път като български партньор и едновременно с това в консорциумите от международни партньорства, в които се осъществяват тези проекти. И ви предлагам за 2024 г. да

се съсредоточим малко повече върху условията на тази програма, защото те са прекалено сложни, тежки и излишно и създават тези безсмислени прецеденти. Има добри практики в други Министерства в България, които осъществяват процес на съфинансиране на меки проекти, и могат да бъдат заимствани и да не се създават такива казуси повече.

Н. Тодоров: Извинявайте, за мен не стоят под въпрос бенефициентите, които са представили нужните документи, тъй като „Творческа Европа“ ние няма какво да коментираме. За мен под въпрос са двата казуса. Да.

Д. Георгиева: Те не са точно казуси. То това се получи, защото резултатите от тази програма излязоха твърде късно и индикативните графици за реализация на тези проекти на европейско ниво не съвпаднаха с времевия график на българското съфинансиране. Затова се е получило това разминаване.

Н. Тодоров: Аз Ви разбирам. И в първия случай имаме проблема с де минимис и този пробелм е лесно решим с едно допълнително споразумение, тук нямаме проблем. Вторият случай за мен представлява проблем, че ние не знаем колко е първо, цялата сума, и второ, самият бенефициент иска редуциране за предишното, за предходната година, а сега иска парите, за които е поискал редуциране.

Д. Георгиева: Защото редуцирането от миналата година е станало, защото, значи, проблемът е в нашия телевизор, че имаме програма, която слага допълнителни срокове върху вече одобрените срокове от Европейската комисия. И когато нашите срокове не съвпадат с тези от на европейския проект, ти няма как да верифицираш разходи, които не си направил, и, съответно, искаш по-малко пари. Аз това разбрах в това писмо, защото писмото всички сте го получили, от тази организация.

С. Драгунчев: Ако позволите само да вметна нещо.

Н. Тодоров: Колеги, това е по принцип проблем във Фонда, защото ние трябва да си изравним нашите условия с „Творческа Европа“...

Д. Георгиева: Категорично.

Н. Тодоров: Това не е тема за момента, но това е тема, която трябва да бъде решена.

С. Драгунчев: Извинявайте...

Н. Тодоров: Да!

С. Драгунчев: Г-н Министър, само да вметна. Г-жа Георгиева е права. Ние миналата година точно това тръгнахме да правим. Там имаше малък дефект, който в движение изправихме. Но, така или иначе, условията на Програма „Творческа Европа“ са разработени по такъв начин, че да отмахнат всякаква оценка от страна на българската, Национален фонд „Култура“, а всъщност

единствено да се занимаваме те допустими ли са или не. Тоест, получили ли са финансиране от Европа, там нещата дали са изрядни, и повече ние не се занимаваме. Това се е случило. В конкретния случай обаче, в конкретните два случая има разлика с така общо приетата ситуация, защото, нали, едното е свързано с де минимис. Вие сте прав, г-н Министър, че това много бързо се решава. И другият вариант, според писмото, което Фондация „Едно“ е пратила, ние разбираме, че очевидно размерът е друг. Тоест пак се връщаме на решението, не е дефект някакъв, който е непреодолим, а просто трябва да се прецени дали Фондация „Едно“ иска по-голяма сума от тази от 110 или иска допълнението до 110, шейсет и там колко хиляди лева. Защото ако иска повече, ще трябва за остатъка над 110 да кандидатства и в 2024. Кандидатства, тоест да представи, че ги иска, не е кандидатстване по същинския вид. А ако останем на варианта с 60 – с допълнително споразумение въпросът е решен.

Н. Тодоров: Тоест ние в момента трябва да вземем решение без да имаме информация каква е реалността с втория казус?

С. Драгунчев: Какво всъщност иска бенефициентът. Ние в момента това...

Д. Георгиева: Във входираното писмо до Национален фонд не пише ли какво искат? Сега ще го отворя да видя.

И. Тодорова: Пише и то не кореспондира с това, което току-що г-н Драгунчев каза.

Ц. Стойнова: Може ли? Г-н Министър, извинявайте...

Н. Тодоров: да, разбира се, разбира се.

Ц. Стойнова: Само да се включа, че организацията е писала с искане за какво се случва с междинното ѝ плащане. Ние сме обяснили още на 6.02.2024 г. в кореспонденция. И че има, този случай ще бъде представен на Управителен съвет, и за да получат плащане за тази година трябва да представят и банковата молба, която е от организацията координатор, както другите. Но нямаме отговор на това писмо от 06.02.2024 г., в което сме им приложили и бланковото заявление и сме обяснили ситуацията.

Д. Георгиева: Значи, аз получих на имейла си като член на Управителния съвет формуляр, който е входиран при вас, може би по някакъв начин, и писмо, което обяснява целия този казус.

Ц. Стойнова: Да, и ние сме им отговорили...

Д. Георгиева: Тук пише...

Ц. Стойнова: Да, че сме им отговорили на 06.02.2024 г. и сме приложили необходимите документи и отбелязваме...

Д. Георгиева: Не, не, този имейл е на 04.04.2024 г. и пише, че „В петък входирахме писмо до Национален фонд „Култура“, на което не получихме отговор и входящ номер. Поради тази

причина изпращаме писмото до Вас, в качеството ви на член на Управителния съвет на Фонда, и искрено се надяваме на Вашите адекватни и навременни действия...“ и така нататък, и така нататък.

Ц. Стойнова: Извинявам се, мога да пратя, да ви изпратим принтскрийн на екрана, в който връщаме отговор на организацията, като казваме входящия номер и напомняме, че не са върнали отговор на писмото от 06.02.2024 г.

Н. Тодоров: Колеги, този спор няма да го водим. Ситуацията... Аз предлагам следното: предлагам в момента да мине през решение на Управителния съвет първите четири плюс първия казус, в момента да се одобрят, тъй като това е ситуация, която ние сме в отношения с „Творческа Европа“ и не подлежат на обсъждане при нас. А втория, вторият казус просто да бъде прегледан основно и да се реши какво правим. Тоест ние трябва да знаем каква е реалността с „Творческа Европа“, отношенията на организацията с „Творческа Европа“, и оттам нататък вече как процедираме ние.

Ц. Стойнова: Само едно вмъкваме за решението за организацията „Арт линк“, ако ще приемете допълнително споразумение към договора. Допълнителното споразумение трябва да уточните за остатъка от сумата, която е одобрена, нали така? Не е само за календарната година...

Н. Тодоров: Точно така.

Ц. Стойнова: ...а за цялата сума, за която са били одобрени?

Н. Тодоров: А, в случай че не надхвърля де минимис, разбира се.

Ц. Стойнова: Да, разбира се.

Н. Тодоров: Да. Колеги, можем ли да гласуваме това нещо?

Д. Георгиева: А може ли още веднъж текстът на решението, че аз се обърках малко, съжалявам.

Н. Тодоров: Да.

И. Ганев: Ето го.

Н. Тодоров: Къде са? Случаите кои са? Казусите?

(Не се разбира кой говори): А, двата само?

Н. Тодоров: Имаме го. Текстът на решението да бъде – е, че се...

И. Ганев: Приема се решение...

Н. Тодоров: Приема се решение за изплащане на суми през 2024 г. за сключените договори през 2023 г. за бенефициентите, които са представили необходимите документи. Да ги изреждам ли? Фондация „За предприемачество, култура и образовани“, Фондация „Следваща страница“, „Интеркултура консулт“ и „Арте Урбана“. И също така да се сключи допълнително споразумение с Фондация „Арт линк“. Това нещо да се... Това го приемаме. И искаме допълнителна

информация, за да се реши казуса с Фондация „Едно за култура и изкуства“.

Д. Саватева: Самата фондация иска...

Д. Георгиева: Като как? Управителния, Нацио... Администрацията ще изпрати писмо до Фондацията или какво ще правят?

Н. Тодоров: Управителният съвет иска първо кореспонденцията от Администрацията и оттам нататък влизаме в контакт с организацията, от Фондация „Едно за култура и изкуства“, ако има липсващи... Тоест не ние, вие ще влезете. Ние ще ви помогнем да влезете в контакт с тях.

Д. Цанкова: Вие ни възлагате?

Н. Тодоров: Да.

Д. Саватева: Това писмо, което всички ние сме получили, и Национален фонд „Култура“ изпълнителната част получила ли го е? Което е от 04.04.2024 г.?

(Не се разбира кой говори): Аз, да, аз го имам.

Д. Статулов: И аз го получих.

Д. Саватева: И всички сме го получили.

Н. Тодоров: Ама не, това е Управителен съвет. Въпросът е Администрацията дали го има?

Д. Саватева: Въпросът е те дали са го получили?

Ц. Стойнова: Да.

Н. Тодоров: Да.

Д. Саватева: От 4-ти април?

(Не се разбира кой говори): Да, получили са го.

Н. Тодоров: Значи, колеги, идеята е... Ще ви помоля сбито да получим цялостната кореспонденция, за да видим какво липсва в нея, за да разберем какво се оплакват от Фондация „Едно“. И съответно...

Д. Георгиева: Ама то е обяснено в това писмо, г-н Министър. Единственото действие, което трябва да се случи в момента, е да запитат организацията какъв, какво финансиране иска и да ни го предложат за гласуване.

С. Драгунчев: Отново, извинявайте, само една корекция да внесе. Единият вариант е наистина директно да се гласува, другият вариант е да се кандидатства наново обаче. Разбирате ли?

Д. Георгиева: Е, това ще бъде безумно! Стига са кандидатствали. Това е...

С. Драгунчев: Ама...

Д. Георгиева: Просто продължава две години, не е сериозно.

Н. Тодоров: Не, говорим... (не се разбира), няма смисъл да се ...

С. Драгунчев: Управителният съвет от 2023 г. е приел размер от 110. Ако те искат сума над 110,

ще трябва да минат през процедурата.

Д. Георгиева: Ама ние не знаем явно каква е. И вие не знаете също. Нека да го изясним.

С. Драгунчев: Вариантите са два. Единият е без, другият е със.

Н. Тодоров: ... уточняваща... (не се разбира) Да. Благодаря ви, колеги! Можем ли да гласуваме за първите пет организации да се приеме решение... Къде сме? Да се приеме решение за изплащане на сумите по сключените договори, за петата организация със съответното допълнително споразумение? И че искаме Администрацията да внесе яснота заедно с..., тоест яснотата трябва да я внесе Фондация „Едно“ – каква е цялата сума и какво се изисква още за плащане?

Д. Цанкова: Да изискаме от тях информация?

Н. Тодоров: Да.

Д. Цанкова: И съответните документи?

Н. Тодоров: Да.

Д. Статулов: За да можем да вземем решение.

Д. Цанкова: Благодаря!

Н. Тодоров: Да.

И. Ганев: Да подходите към гласуването?

Н. Тодоров: Можем ли, колеги, да гласуваме за това решение? За петте.

Гласуване.

И. Ганев: Едно, две, три, четири, пет, шест, седем, осем...

(Не се разбира кой говори): Администрацията също трябва да предложи решение в този доклад.

И. Ганев: Единодушно.

Н. Тодоров: Да.

И. Ганев: Единодушно.

Н. Тодоров: Колеги, благодаря ви, това е. Мисля, че няма въздържали се? И... „против“? Няма. Значи, възлагаме... Това се случва и възлагаме на Администрацията да се свържете с Фондация „Едно“ и да получим пълна информация каква е цялата сума и какво трябва да се случи.

Д. Саватева: И да не се отлага за повече от следващия път, защото Деси Георгиева е права, че все пак и те са в срокове и трябва...

Н. Тодоров: Абсолютно. Да.

Д. Саватева: ... бъдем оперативни. Да. Да.

Д. Статулов: И да получат решение, което да изпълнят, все пак.

Н. Тодоров: Да. Там ли сме? Г-н Драгунчев!

С. Драгунчев: Минаваме нататък. Точка шеста. Обсъждане и приемане на предложение за

видовете програми и Индикативна програма и график на конкурсите на Националния фонд „Култура“ за 2024 г. Много накратко. Вие сте се запознали. Подозирам, че така в детайли знаете за какво става дума. От страна на Фонда има предложение за Индикативна програма в съответствие с разпоредбите на Закона за закрила и развитие на културата. Искам да внеса само, много кратко, да внеса едни уточнения, които, може би, остават незабелязани на фона на пълната информация. Това е, вероятно ви е направило впечатление, да обясня логиката – в тези програми, които Фондът предлага за следващата година, тоест за текущата в момента, има прилагане на конкретика на приоритетите в критериите за оценка. Тази разлика с предишни години е отразена в момента. Тоест в сегашната програма приоритетите са заложили в съответните програми. Вие ги имате в приложените документи към вас. И основна разлика с предишни години е, че тези приоритети са включени като текстове в критериите за оценка. Опитали сме се, тук, разбира е, ще ни трябва и вашата помощ от страна на членовете на Управителния съвет. Опитали сме се да обективираме оценката максимално. Знаете, по-голямата част от споровете, свързани с програмите на НФК, са по отношение на това колко обективен е, колко обективна е оценката. Независимо какви експерти оценяват, независимо как са структурирани програмите. Колкото по-витаевати са критериите, толкова повече институцията страда, а и бенефициентите страдат, кандидатите страдат. Нещо важно – Индикативната програма е конструирана по такъв начин, че да се опита да избегне финансиране, което би могло, би се случило през финансирането от Плана за възстановяване и устойчивост. В този смисъл, някои от програмите претърпяват, така, промени. Има, разбира се, традиционни като „Дебюти“, „Мобилност“ и т.н. Но и по-характерни програми, които претърпяват някаква промяна, която е в посока на, разбира се, трябва да има иновативност. Това е програмата „Дигитални изкуства“ и, вероятно така стряскащото заглавие, намеса... Някой да ми помогне. „Намеса в обществена среда“, която прави опит да направи мост между старите програми на Фонда – това са „Едногодишен грант“ и от миналата година „Създаване“ – нов формат, който да се разшири, всъщност, обсега на тези предишни програми. Като, разбира се, отново акцентът е насочен към създаване на културен продукт. Още нещо само да добавя. Тези, които виждате като нови за 2024 г., в критериите за оценка, ние сме ги оставили на нивата от 100 т. Тези, които обаче са старите програми, условно да ги нарека – „Мобилност“, „Дебюти“, „Любителско изкуство“ и т.н., там точките са свалени наполовина. Това е съзнателно направено. Тоест от 100 старите програми отиват на 50, като логиката е, нашата логика беше, че трябва да се стесни диапазона, в който се оценява, тъй като, по-голямата част, помните от миналата година, програмите са разделени на модули, на направления и по-голяма част от организациите, кандидатствайки, са с много близък, близки по качество. И в този смисъл е добре

да се намали тази граница, отколкото да се оставя на оценителите. Това ни беше логиката, да се остави на оценителите такъв широк марш, в който те да..., как да кажа, в който те обективно, а необективно да правят така, че едни организации да натежават, а други да олекват. Това е в посока на..., така пак казвам на прозрачност и ефикасност на процеса по оценяване. Подозирам, че вие имате въпроси, най-вероятно имате и предложения по. Може би, в диалогичен някакъв формат да преминем, за да разсъждаваме по програмите.

Н. Тодоров: Разбрах. Колеги, доколкото знам в Управителния съвет има предложения, които са събирани. Можем ли тези предложения да ги изпратим за обобщение на Администрацията. И да ги получим в готов вид на следващото ни заседание, което ще е в началото или средата на другата седмица.

(Не се разбира кой говори): Да.

(Не се разбира кой говори): Да.

(В. Атанасов): Като са систематизирани, нека да ги получим първо ние...(не се разбира)

Н. Тодоров: Аз мисля, че не са свързани, само са събирани...

И. Ганев: Ние решихме първо да ги прегледаме вътрешно и Администрацията не ги е получила изобщо все още. Няма как да бъдат систематизирани. Те са седем. Единствените, които могат да ги систематизират, са те в момента. За да ни ги предложат в някакъв вид за обсъждане и приемане. За допълнително обсъждане и чак тогава приемане. Ако сте съгласни?

(Не се разбира кой говори): Да.

Д. Саватева: Да. Няма проблем. Може би трябва да се отчете и това, че да речем от кореспонденцията, която ние си разменяхме, виждаме, че с част от колегите имаме много сходни виждания...

И. Ганев: Има синхрон, да, голям... Това ще улесни.

Д. Саватева: И това трябва да има тежест при оформянето на...

Н. Тодоров: Аз мисля, че Администрацията ще успее да се справи с това. Вие ще видите като... Добре, колеги, приемаме ли... да?

С. Димитров: И една, само една молба. Понеже ние сме длъжни да оптимизираме този процес. Нека имаме една справка за тези програми, които са на Министерство на културата с по-огромно финансиране, да няма дублиране. Тоест ние да не предлагаме нещо, което и без това е обхванато в някоя програма, защото ние сме в една малко деликатна ситуация.

(Не се разбира кой говори): Добре.

С. Димитров: И мога ли още само едно предложение специално да направя във връзка с едно изменение в Закона. Сега ще го прочета да знаете за какво говоря. За допустимост на

организациите, грубо казано, до финансирани през Фонд „Култура“ в това число. Зададеният въпрос - изменението е от 23.02.2024 г. Кои са възможните кандидати, които могат да участват за финансиране през Фонда, в този смисъл това са – могат да бъдат само културни организации по смисъла на Закона за закрила и развитие на културата, както Еднолични търговци, с предмет на дейност в сферата на културата. А изменението в Закона от 22-ри казва, след публикувани промените, и казват в него е допълнен чл. 10, ал. 4: „Когато институции по Закона за предучилищното и училищното образование и Закона за висшето образование извършват дейност, присъща на културна организация, правилата за частна културна организация се прилагат и за тях по отношение на тази дейност.“ Ерго, Художествената академия и всяко едно училище, което има за предмет обучението по изкуство, но има съответния проект, би могло също да участва по всяка една от Индикативните...

Н. Тодоров: Извинявам се, но аз не смятам, че това е тема за дискусия, това е закон.

С. Димитров: Поставям го на масата, защото да е ясно, защото е имало отговор от страна на Фонда, доколкото разбирам, който всъщност казва, че... отговорът е: „Кандидати по процедурата могат да бъдат само културни организации, по смисъла на Закона за закрила и развитие на културата, както и Еднолични търговци, с предмет на дейност: 1. Държавните, общинските и регионалните културни институти, създадени съгласно чл. 4 от Закона; 2. Лица, осъществяващи дейност като частни културни организации, учредени съгласно Търговския закон; 3. Еднолични търговци, учредени, съгласно Търговския закон;“ и там надолу има още допълнени неща по Закона, както пише. „4. Лица, осъществяващи дейност като частни културни организации, учредени, съгласно Закона за юридическите лица; 5. Лица, осъществяващи дейност като частни културни организации.“ В този смисъл всички отговори, които са дадени на това запитване, не касаят държавните... тоест...

Н. Тодоров: Тоест това, което аз разбирам е, че Администрацията на Фонда не е взела решенията, промяната в Закона или?

Д. Цанкова: Не. Първо това, което четете...

С. Драгунчев: Извинявайте, нека да кажа. Доколкото разбирам, става въпрос, става дума за въпрос, който е зададен по Плана за възстановяване и устойчивост.

(Не се разбира кой говори): Да.

С. Драгунчев: Това не е в тази точка, но въпреки това да кажа. Нашата логика е, че въпросната, въпросният чл. 10, всъщност, приравнява тези институции към културни организации. В този смисъл те са допустими. Ние това, така разсъждаваме. Не сме ги изключили. Знаем за тази промяна, така че и по Плана за възстановяване, а и по Индикативната програма, те биха били

допустими кандидати.

Н. Тодоров: (не се разбира)

Д. Саватева: Говорим за училищата и университетите... Да.

С. Драгунчев: Да, но г-н Министъра е прав, може би ...

Н. Тодоров: (не се разбира) ...тълкуване...

С. Драгунчев: (не се разбира) да бъде споменато, да бъде включен и чл. 10. Защото ние коментираме параграф 1, т.3 от допълнителните разпоредби на ЗЗРК, просто към това ще добавим и чл. 10-и, според мен вариантът е решен.

Н. Тодоров: Да.

В. Атанасов: Може би, професор Димитров, извинявам се да ми кажете пак члена?

Н. Тодоров: Десет.

С. Димитров: чл.10, ал.4.

Д. Саватева: Това е последните промени на ЗЗРК, нали така?

С. Димитров: От 22-ри, да. Сега ще Ви го кажа веднага, само секунда. (не се разбира)

Д. Саватева: На неюридически език казано, специализираните средни училища и университетите по изкуствата са присъединени към...

Н. Тодоров: Да, да.

Д. Цанкова: Но ние така сме ги тълкували и до момента. Университетите по изкуствата винаги са били допустими.

С. Димитров: Значи това е от ДВ бр.16... (не се разбира)

Н. Тодоров: Просто да се включи чл. 10, ал. 4, за да се ...

С. Драгунчев: Да, да.

Н. Тодоров: Да. Да. Разбрахме.

С. Димитров: ... ал.4. Това е.

Н. Тодоров: Аз само искам да добавя (не се разбира)... да добавя нещо техническо, тъй като има добавен един проект за графици тук. Естествено, че първата сесия трябва с един месец да се...

С. Драгунчев: Разбира се, да. Аз това щях да коментирам. Ние ще изместим цялата, цялата матрица все едно, в зависимост от това кога Управителен съвет утвърди Индикативна програма. Разбира се, че няма го пуснем.

Н. Тодоров: По-скоро третата и четвъртата да не ги местим, защото ще стане... особено четвъртата, защото вече отиваме към края на годината.

С. Драгунчев: А, да, разбира се. Това е разумно. Само, може би, ще ви предложим вариант, който и миналата година направихме по отношение на Програма „Мобилност“ – да се приемат

разходи, направени в някакъв индикативен срок, който да не съвпада с изпълнението. Защото обикновено, поне за тази година 2024, миналият път го коментирах – така е направена Програмата за 2023 г., че да покрие до май месец проекти. Ако не успеем да се справим до май месец, евентуално някакво допълнително решение да вземе Управителен съвет, че да приеме и разходи, направени през май месец, за да можем да покрием цялата година.

Н. Тодоров: Да, въпреки че аз смятам, че ние ще успеем да се справим.

С. Драгунчев: Да, това е един вариант.

Н. Тодоров: Моята молба е – да предоставим на Администрацията предложенията за систематизиране, които ние да получим на следващо заседание и да гласуваме.

Д. Георгиева: Аз ще изпратя лично моите предложения на Администрацията. В смисъл не това, което сме коментирали с колегите. Просто в хода на коментарите, аз ще допълня моето предложение и сама ще го изпратя на имейла на Фонда.

С. Драгунчев: Ако мога да предложа, даже и останалите колеги от членове на Управителния съвет, ако в движение нещо им хрумне, все пак някакво технологично време да ни оставят...

Д. Георгиева: Аз ще го изпратя в рамките на деня.

С. Драгунчев: Не, ако до следващото заседание хрумнат нови неща, пращайте ги, ние ще им намираме място, ако там има такова.

Д. Статулов: Да има време предварително да го имаме това нещо...

Н. Тодоров: Да. Нали ние ще можем да ги получим малко предварително, когато ги съберете, преди заседанието?

С. Драгунчев: Да, разбира се. Аз затова казвам, че ако следващото заседание е във вторник, примерно, до неделя да имате някакви предложения, давайте ги.

Н. Тодоров: Благодаря ви. Колеги, приемаме ли го това, по този начин? Моля ви, все пак за протокола!

Гласуване.

Н. Тодоров: Въздържали се?

Гласуване.

Н. Тодоров: Против?

Гласуване.

Н. Тодоров: Приема се.

С. Драгунчев: Добре. Предполагам, че точка седем ще има същата съдба...

Н. Тодоров: Отива за следващия път.

С. Драгунчев: Да. По тази логика. И отиваме на точка осем – докладване на резултатите от

техническата сесия на Европейската комисия и от техническия напредък на проект - по Проект 42 в рамките на Плана за възстановяване и устойчивост, компонент „Социално включване“, Инвестиция 6 „Развитие на културните и творчески сектори“, Механизъм за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз, създаден с Регламент едн кой си, ЕС 241/2021, стълб Справедлива България, чл. 3, буква Д. Аз ще предложа отново да влезем в такъв диалогичен формат. Може би ще е по-удобно за членовете на Управителния съвет. Набързо само ще нахвърля някои неща, а пък вероятно, ако вашите въпроси... Ще е по-лесно, ако отговарям на вашите въпроси. А, така. Знаете, че по Плана за възстановяване и устойчивост... Знаете, че по Плана за възстановяване и устойчивост Национален фонд „Култура“ е определен в две свои качества – Краен получател и Структура за наблюдение е докладване. Като Краен получател, Фондът е получател на средства буквално и там са предвидени едни три подточки, три дейности, които трябва да бъдат извършени от страна на Фонда. Които да бъдат отчетени и тогава ще се смята, че дейността по тези дейности е изпълнена. По първите две от тях – това е влизане на законодателна реформа във..., реформиране на публичните разходи за култура през законодателна реформа. Вероятно помните, че имаше обществена поръчка въз основа на която изпълнителят подготви проектозакон, анализ, оценка на въздействието. Тези бяха представени и на Управителния съвет. Бяха представени и на общественото. Не е имало публично обществено обсъждане, но те са представени. В този смисъл от първи и втори компонент от трите компонента като Краен получател са изпълнени. Даже преди два дена трябваше да докладваме към Европейската комисия. Тези два подкомпонента са докладвани. Третият подкомпонент е свързан с цифровизация и дигитализация на работата на... цифровизация на работата на Национален фонд „Култура“, както е заложено по Проект 42. Там отново имаше обществена поръчка. Изпълнителят е започнал работа и в движение се оказва, че сроковете, за които е възможно да се случи това - цифровизация на всички административни процеси на Национален фонд „Култура“, сроковете, в които такава система може да бъде внедрена, са далеч над сроковете, които са заложени в Проект 42 изначално. Национален фонд „Култура“ на 25 юли 2023 г. е подал мотивирано искане за отлагане на тази, на крайния срок по изпълнение за тази дейност. Същият доклад е направен и на 20 март 2024. Отново са дадени мотиви, така, подробни. И основният аргумент в тази посока е, че и други такива информационни системи, финансирани с европейски средства, са между 18 месеца и три години е изграждането им. Други такива системи в България, които, нали, малко или много започват от нула. Тази информация, пак казвам, е пратена на Европейската комисия. Тя е пратена и на Национален фонд – организацията, която в Министерство на финансите отговаря за целия Проект 42 и е централното координационно звено.

П. Накова: Поиска ли сте удължение на срока за трети компонент?

С. Драгунчев: Извинявайте, не Ви чух.

П. Накова: Питам дали сте поискали удължение на срока за третия компонент.

С. Драгунчев: Да, да, точно това казвам. Още на 25 юли миналата година сме поискали. Договорът, предварителният договор с Изпълнителя е сключен след подписване на оперативно споразумение. Оперативното споразумение с Министерство на финансите беше сключено на... двайсет и... на 20-ти август, ако не се лъжа, 2023 г. чак като Краен получател. Ние сключихме предварителен договор и след датата на оперативното споразумение с Министерство на финансите сме сключили и вече реалния договор. Но още на 25-ти юли, повтарям, ние изпратихме мотивирано становище, че искаме отсрочка, която, пак казвам, втори път беше декларирана и на 20 март 2024 г.

П. Накова: Засега не е било одобрено, така ли да го разбираме?

С. Драгунчев: Отсрочката е направена... Само за да сте напълно наясно. Оригиналният срок за изпълнение на тази поръчка беше 31-ви март 2023 г. Оперативното споразумение е сключено август месец. Тоест ние и да сме искали, няма как да изпълним, и да сме, дори някой да е работил, не е имало как да изпълним тази дейност. Искането е за отлагане на внедряването за 31 декември, четвърто тримесечие на, на 2024 г. Тоест до края на тази година, в момента която тече, системата трябва да бъде внедрена, тествана и годна за употреба. Имаме пълното уверение от страна на Изпълнителя, а графикът, който са заложили, се изпълнява стриктно - тук проблем аз не виждам. Така или иначе чакам официалната, официалното становище на Европейската комисия, с което това се разрешава. Не сме само ние, както знаете. Това беше един общ акт за всички Изпълнители по Плана за възстановяване и устойчивост, включително и по проект 43 на Министерство на културата и останалите Министерства, и останалите институции. Да?

П. Накова: Компонент три се счита за изпълнен, когато системата е действаща? Не за сключен договор?

С. Драгунчев: Компонентът се счита за изпълнен в момента, в който всички негови под части са изпълнени. В този смисъл - когато бъде пусната за действие и може да се ползва. То затова се иска отлагането, за да се приеме, че компонентът ще бъде отчетен от нас на 31.12.2024 г.

П. Накова: А как си обяснявате, че все още нямате отговор от Комисията, след като отдавна сте поискали отлагане?

С. Драгунчев: Да, но доколкото знам, абсолютно всички искания за отлагания и промени по оперативни споразумения са... Заедно вървим в останалите институции. Ние не сме отделно.

П. Накова: Добре. А, ако искате, да преминем към вече пуснати Грантови схеми, защото мисля,

че това е главното нещо, което ви интересува, Управителния съвет?

С. Драгунчев: Да. Само едно уточнение. Да, да, аз така или иначе по тази функция като Краен получател дейностите са това. Като Структура за наблюдение и докладване и Национален фонд „Култура“ разпределя общо 96 800 000 лв. От тях 17 100 000 лв. по оперативно споразумение и по условията на Проект на 42 са финансово самоучастие на крайните получатели, в случая - на бенефициентите или организациите, които ще кандидатстват. Тук имаше известно, така, неразбиране от страна на организациите, че защо трябва да бъде. Това беше и в общественото обсъждане включено в много въпроси. Защо участието трябва да бъде финансово? Пак казвам, това не е интерпретация на Национален фонд „Култура“. Това е задължение по Проект 42, а и по въобще Плана за възстановяване и устойчивост, където логиката за модернизация на икономиката в Европа въобще включва дори и мерките мекият сектор да успее да вложи някакви собствени средства в подпомагането от страна на Механизма. А, на... В края на 2023 г. Не извинявайте, в есента на 2023 г., септември месец, края на септември месец, Национален фонд „Култура“ беше готов с първите две схеми – Отворените пазари в Европейския съюз и програмата за „Създаване на български продукции и копродукции“. Цялата документация по тези две схеми е изпратена на Министерство на финансите за съгласуване по държавни помощи. Беше изпратена и на Управителен съвет на Национален фонд „Култура“. Беше изпратена и ... да?

П. Накова: Имам няколко въпроса – да се опитам по същество, защото Министъра има срещи. Аз лично имам няколко въпроса, може би и другите членове на Управителния съвет. Първият ми въпрос е Вие имаште ли предварителна получена положителна оценка преди да пуснете Грантовите схеми, които бяха пуснати на 23-ти февруари ?

С. Драгунчев: Формалното одобрение от страна на Европейската комисия е, по информация от Дирекция „Национален фонд“, се е случило в началото на октомври 2023 г.

П. Накова: Това е по първоначалното одобрение, но има, нали, неформалното, неформално одобрение?

С. Драгунчев: Не, не, формалното.

П. Накова: (не се разбира)... процедура с координиращо звено Министерство на финансите...

С. Драгунчев: Извинявайте, формалното одобрение е от

П. Накова: И само да приключа, може ли ... (не се разбира)... Европейската комисия, нали те. Това, че са одобрени първоначалните условия, няма нищо общо с одобрението преди пускането на Грантовата схема.

С. Драгунчев: Формалното одобрение, което е единствено формално, всички останали са неформални от Европейската комисия, пак казвам, е в началото там на месец октомври. След

което нас ни задължават, и това сме го направили, да пуснем схемите за обществено обсъждане, да нанесем корекциите от Общественото обсъждане, предложенията от Общественото обсъждане, да ги входираме в Европейската комисия, чрез Дирекция „Национален фонд“, което е неформално съгласуване, след което имаме пълната свобода да ги публикуваме за прием. Това е по отношение на тези двете. Знаете, общественото обсъждане се забави с общо 20 дена, по искане на тогавашния Министър на културата. Бележките, които се получиха, бяха по едната схема – 53, 55, извинявайте, по другата схема бяха 58. Коментарите и бележките, които организациите са направили в общественото обсъждане, пак казвам, почти всичко възможно от тези бележки и коментари беше включено в условията за кандидатстване. И отново казвам, те са изпратени, в една таблица се изпращат, на Европейската комисия за сведение.

П. Накова: Да, да, аз...

Н. Годоров: Извинявайте. Г-н Драгунчев, понеже има известен протест от Европейската комисия, изпратен към Министерство на финансите, че не им е даден възможен срок за реакция, и те пишат за определено... Писмото е доста интересно. За голяма, големи разлики от (не се разбира)... в това, което в крайна сметка има като условие, оставени от Фонда. И питат сега, при положение, че не са изчакани техните коментари, как сега ще променим нещата, които се различават от първоначалните условия, които са били поставени.

С. Драгунчев: А, при нас дойде едно писмо от г-жа Детелина Караенева, Директор на Дирекция „Национален фонд“, в което имаше цитат от въпросния, въпросното писмо да го нарека, не знам, цитат на английски език, на което ние на 7-ми март сме отговорили с копие до Комисията. В което въпросите, които са поставени в това писмо, всички въпроси, които са поставени – за баланс между първоначалните условия, условията в Проект 42 и това, което сме публикували. Всички, повтарям, са, извинявайте за думата, но опровергани. Ще ви кажа какви са те, ако искате. Това писмо, между другото, в отговор на г-жа Караенева, е пратено и до Министър Кръстев за сведение в Министерство на култура. Ние сме го предали. На техническата сесия...

Н. Годоров: Ако можем да получим отново, тъй като по някакъв начин то не е стигнало до мен.

С. Драгунчев: Разбира се, ще Ви го препратим отново. Ще го препратим на Вас, да. На техническата сесия, която беше на 20-ти март, въпросът отново беше повдигнат по същия начин, на което аз отговорих по същия начин, който Ви отговарям в момента и на Вас. След което дойде една, едно запитване, в което се събира информация - обща, обобщаваща информация по целия Проект 42 не само по, извинявайте, по целия План за възстановяване и устойчивост, не само по Проект 42, в което отново се искаха вече в писмен вид. И ние сме ги дали отново. Така че, едно от, единият коментарите беше защо, извинявайте, само секунда ще ми отнеме. „Requirements for

bank guarantees prohibition of partnerships as well as inadmissibility's of young organisations“. Това е буквално текстът, с който Комисията, според писмото на г-жа Караенева, е несъгласна Комисията. Отговорът, че банковата гаранция е дискриминативна мярка, едва ли не, ние сме отговорили, че в общественото обсъждане, в резултат на Общественото обсъждане сме взели в решение да включим и още един механизъм за гарантиране на авансовите плащания и той е застраховка гаранция. Само за сведение да кажа, застраховка гаранция при размер на финансирането от 140 000 лв., ако говорим за Програма „Създаване“, това е най-големият размер, ако при 142 000 лв. е безвъзмездната финансова подкрепа, то гаранцията би струвала на организацията 4 000 лв. При долния праг – 70 000 лв., гаранцията би струвала 2 000лв. Нали, не е толкова тежко и страшно, както стои въпросът с банковата гаранция. Застраховка гаранция е по... В зависимост от възможностите на организацията, те могат да предпочетат едното или другото. По отношение на забраната за партньорства – такава никога не е имало. Партньорствата са абсолютно разрешени. Единственото нещо, което ние казваме е, че тези партньори няма как да се ползват от финансовите средства по Механизма. И това е в... в съответствие със Системата за управление и контрол на Плана за възстановяване и устойчивост. Защото единственият, така, Краен получател, с когото Структурата за наблюдение и докладване може да сключи договор, е кандидатът. Партньорът няма договорни отношения с нас. Партньори се допускат - медийни и всякакви други видове. Така че кандидатите са... могат да го ползват. Ако решат партньорите да получават средства по Механизма, те просто ще станат изпълнител или ... предоставящи услуги. Да? Да, да?

П. Накова: Няколко въпроса. Има ли промяна в процента на съфинансиране?

С. Драгунчев: Не, няма. Разликата идва от, от режима ОРГО, който ни задължа в единия вариант да бъде с 10%, в другия вариант да бъде с 20%. Режимът ОРГО е задължителен, така ли иначе той е регламент на Европейския съюз. Това е разликата. Ние сме я коментирали и с Дирекция „Национален фонд“. Защото там наистина стои неясно, но причината е тази. Не е, пак казвам, не е наше решение.

П. Накова: Следователно има основателна причина? Така ли да го разбираме?

С. Драгунчев: Не Ви чух, извинявайте!

П. Накова: Казвам, тоест има промяна, но има основателна причина. Така ли да го разбираме?

С. Драгунчев: Има съобразяване с регламент на Европейския съюз. Нищо, не промяна реално. Пак казвам, този въпрос в детайл е коментиран в това писмо, което ще ви пратим, нали, което беше пратено до Министър Кръстев, сега ще го пратим и до Министър Тодоров да го видите. Но ... секунда само.

П. Накова: Само ако може от Фонда ...

С. Драгунчев: Да, да.

Д. Цанкова: Мога да дам обяснение. По тази схема максималната сума е 500 000 лв. А процентът съфинансиране, който в самия Проект 42 е заложен, е като за режим де минимис.

Н. Годоров: Именно.

Д. Цанкова: Оттам идва проблемът. Някой е сгрешил, когато е залагал в Проект 42 – 10%. 500 000 няма как да бъдат получени по де минимис при стария регламент. Те могат да бъдат получени само при ОРГО. Прилагайки ОРГО, и то с Дирекция „Държавни помощи“, когато тя съществуваше, беше уточнено и по-скоро от тях ни беше дадена тази единствена възможност – 20% съфинансиране и 80% от Механизма.

П. Накова: Аз...

Д. Цанкова: Извинявайте, че се намесих.

П. Накова: Не, няма проблем. Това е много...

Д. Цанкова: Причината е в 500 000, които са твърде много за де минимис.

П. Накова: Аз точно затова не мога да разбера защо не сте изчакали предварителната оценка на Комисията и те като имат коментари, ако не приемете техните коментари, вие да дадете някакво легитимно обяснение защо.

Д. Динев: Ама тя схемата ... Аз имам още един въпрос, ако позволите...

Н. Годоров: Да.

Д. Динев: Двете процедури нали са обявени тази година. А Регламента де минимис, новият, е в сила от 1-ви януари тази година. И там сумата е 300 000 евро.

Д. Цанкова: Те доста отдавна са изготвени. И те са изготвени като ОРГО. А ОРГО е изключително рестриктивен по отношение на дейности и разходи. Тази процедура се готвеше много дълго време и тя не може да бъде за пет минути сменена в де минимис. Разбирате ли?

Д. Динев: Разбира се. Те са обявени коя... аз просто това искам да си обясня. Те са обявени два месеца след влизане в сила на по-облекчения регламент.

Д. Цанкова: Те са обявени за обществено обсъждане през миналата година. Ние нямахме...

Д. Саватева: (не се разбира)... възможна корекция. Това е въпросът.

Д. Цанкова: Корекция беше да се пренапише цялата схема месеци наред. Това... това нямаше как да стане.

Д. Динев: По по-лекия режим де минимис.

Н. Годоров: Нас в момента ни обвиняват, заради това нещо, в дискриминация.

С. Драгунчев: Тази дума е, така, фолклор малко, защото дискриминация може да има към

физически лица, не може да има към организации.

Н. Тодоров: Да, да, знам.

С. Драгунчев: Така или иначе и твърдението, че не са допустими млади организации също не е вярно. Защото по абсолютно всички останали схеми, с изключение на тази първата за европей... за отворените пазари, където максималният размер е 500 000, тоест наистина за голям финансов ресурс става дума. По всички останали схеми допустимостта на младите организации е гарантирана. Може да кандидатства организация, която е създадена предишния ден.

Н. Тодоров: Аз в писмото, което чета от Европейската комисия, техният проблем е неспазването на 10-те процента и невъзможността им да разберат, при положение, че де минимис е променена, че ние караме по...

(Не се разбира кой говори): Защо не сме се възползвали от...

Н. Тодоров: Да.

Д. Цанкова: Ама ние такава писмо нямаме.

Н. Тодоров: Моля? То писмото е към Министерство на финансите.

Д. Георгиева: Аз бих искала да кажа няколко думи, ако ми позволите, преди да приключим. Понеже стана дума, че Европейската комисия има писмо, изпратено по обратния ред, дори Администрацията и разработването на тези програми да са в действителност така, както се коментира. В крайна сметка одобрението на разходите по обратния ред и възстановяването на средствата по тези схеми ще, пак ще мине през същата структура. Тоест, според мен, е много важно това, което сега е отворено, и това, което впоследствие ще се отвори до края на този проект, наистина, дори и вие да имате някакви аргументи, проверени през вашата експертиза, е хубаво тези документи по бъдещите програми да бъдат съгласувани с още някой, който разбира от тези всички неща. Защото оставам с впечатлението, че процесът от самото начало по реализацията, да вие коментирате с Дирекция „Национален фонд“, но тя не е експерт по културни програми, по културни организации, по действителността, за която са предназначени тези средства, и не може да се... не е подходящ, не е достатъчно да бъдат коментирани и съгласувани само и единствено само с този универсален орган за наблюдение и за взимане на решения. Това е мое лично мнение. Управителният съвет досега – искам в протокола да бъде записано - че е бил напълно игнориран напълно от процеса на разработване на тези програми и всички последващи действия, публикации в публичното пространство, каквото и да било от самото начало. Не сме участвали. Мисля, че същото важи и за Министерство на културата. Те сами ще могат да отговорят. Не съм сигурна. Свидетел съм, че не са. Ако това продължи и за следващите програми и механизми, крие същите рискове, които обсъждаме в момента. И моят

конкретен въпрос, предвид факта, че по независими от вас обстоятелства изпълнението и сроковете от първоначалния план са доста закъснели, освен за програмата електронната, която в самата концепция на Проекта беше назначена да бъде използвана от бъдещите програми, инвестицията на тези пари, а то не стана така и няма да стане, очевидно. Не ви ли е хрумвало да поискате удължение на целия Проект 42 след като неговият краен срок не съвпада с крайния срок на целия План за възстановяване и развитие. Тоест да има една свобода. Това забавяне, пак казвам, от независещи от вас обстоятелства, да съвпадне със срока, който в момента на национално ниво целия План има. Защото за Проект 42 той е по-кратък. Това е много важен въпрос, според мен. И леко връщам темата назад, просто като... направи ми впечатление. Програма, в която има думата „копродукции“ и партньорствата са много рехаво разписани какви са и няма средства за копродуцента - за мен е нещо, което е доста странно. Благодаря!

С. Драгунчев: Ако мога само да кажа. Значи до двайс... до първо тримесечие 2026 г. Национален фонд „Култура“ трябва да се е отчетел пред Европейската комисия по всичко. Такъв е срокът, който ни е даден по Плана за възстановяване и устойчивост, не по Проект 42. Всички структури трябва да са се отчетели до март 2026 г. Това са, дадени са ни едни три месеца за отчитане. На 31.12.2025 г. всички наши крайни получатели, тоест бенефициентите, които ще получават средства по Механизма, трябва да са се отчетели към Националния фонд „Култура“. Всички програми, с изключение на отворените пазари, са със срок на изпълнение 12 месеца. Така е заложено в Проект 42. Ако преместим...

Д. Георгиева: То така е заложено, но други са първоначалните срокове, които не са спазени. Нито от Вас е зависело, нито от самия проект.

С. Драгунчев: Аз тук не споря. Просто връщам timeline-а назад, времевата ос назад. 12 месеца означава до 31.12.2024 г. тези проекти трябва да са одобрени и договорите да са сключени, за да могат да бъдат изпълнени.

Д. Георгиева: На Вас това реалистично ли ви се струва? В комуникацията с Дирекция „Национален фонд“ не сте ли коментирали тези нереалистични срокове за 18 сесии на програмата от този Проект?

С. Драгунчев: Сега, само да довърша. Коментирали сме го. И те са давали напътствия, давали са становища. Това, което, всъщност, на нас ни предоставиха като възможност, беше... Ако сте видели, и в тези две отворени схеми е по този начин - всяко кандидатстване следва след, всяка сесия следва след предходната. Тоест в рамките на 2024 г. от нас се очаква тези 18 сесии наистина да... Общо са 18 сесии, но не са всичките за 2024 г. Има две, които могат да бъдат и по-късно. Там ще се възползваме от тази възможност, разбира се. Но за останалите ще се очаква

ние да приключим договаря..., сключване на договорите, оценяване и сключване на договорите – да ги приключим до края на 2024 г. И решението беше сесиите да могат да се отварят по такъв начин, че едва ли не в рамките от сега - февруари месец до ноември ние постоянно да сме в прием на документи. Това е, това беше и логиката, която коментирахме с ДНФ. Това е възможно, а освен това дава и възможност на организациите да планират срок, в който да кандидатстват, а не да е един прием, който те, ако изпуснат, да не може да се кандидатства. Другото, само една скоба тук отварям, има един плюс, което е голям, и той е, че в момента, в който организациите подадат проектно предложени към, предложение за изпълнение на инвестицията се казва в ПВУ, в момента, в който те подадат документи – вече имат право да реализират разходи, които да им бъдат обезвъзмездени впоследствие, за разлика, както знаете, от Индикативната програма, от регулярните програми на Фонда, където разходите задължително започват, с много малки изключения, започват в момента, в който се подпише договора. Тук разходите са позволени в мига на подаване на кандидатурата. В тази смисъл тези 12 месеца могат да се разтягат до 12 месеца, могат и да се стесняват в зависимост от проекта, в зависимост от нуждите на организациите. А, буквално на въпроса дали можем да искаме отсрочка. Отсрочка над 31.12.2025 г., въобще по Плана за възстановяване и устойчивост, е невъзможна. Пак казвам, защото до първо тримесечие на 2026 г. целият план трябва да се отчете към Европейската комисия. Целият. Не само ние. Ние се забавихме. Абсолютно е права г-жа Георгиева. Ние се забавихме общо, държавата имам предвид, защото сроковете, първоначалните бяха поставени по един начин, след което няколко решения имаше на Постановления на Министерски съвет, които се отменяха, пък се бавеха кога да влязат, както дадох и пример, ние трябваше да имаме срок за изпълнение 31-ви март за цифровизацията и за законодателната промяна, при условие че оперативното споразумение с Министерство на финансите, тоест разрешението ние да предоставяме такива средства, дойде през месец август. Говоря за Краен получател, не за Структурата за наблюдение и докладване. И едно такова движение – опитваме се направим максималното, за да успеем.

Д. Цанкова: Може ли да допълня? Извинете, г-н Драгунчев, само да допълня. Първият въпрос пропуснахте. Ние сме предоставили първите две схеми лятото на миналата година на Управителния съвет. Може би просто мина много време и г-жа Георгиева е забравила.

Д. Георгиева: Не съм, не съм.

Д. Цанкова: Пълната документация е представена.

Д. Георгиева: Не сме ги обсъждали.

Д. Цанкова: Обсъдихте ги.

Д. Георгиева: От самото начало бяхме уведомени, че няма да участваме изобщо в процеса на

реализация на Проект 42 по никакъв начин. Няма нужда сега да отваряме протоколи и така нататък. Но това случая сега няма никакво значение. Въпросът е, че на първо четене, без да сме в този ваш сериозен детайл, кратко време за много програми за немалко пари. Изпитвам изключителни резерви за резултатите от това нещо така, както са заложили в Проекта, не емоционално за мен като експерт. А това, което ще се получи по обратния ред и което ще бъде анализирано от Европейската комисия и тогава чак ще бъдат възстановени средствата. Това е моето притеснение, но отговорността е ваша. Аз много се извинявам, обаче е 16:15 ч. Безкрайно трябва да, наистина да изляза от това съвещание. Ако няма с какво друго да бъда полезна, моля да ме извините, но просто...

Н. Тодоров: Да. Само да Ви предупредя, че ще имаме заседание и следващата седмица. В момента аз не съм много сигурен за деня точно... (не се разбира)... Но ще е до средата на седмицата.

Д. Саватева: Вторник или сряда, може би?

Н. Тодоров: Може би сряда. Да. Добре. Благодаря ви много. Аз продължавам да имам проблем. Аз ще помоля за писмото, с което сте отговорили на Комисията.

С. Драгунчев: Разбира се. Да.

Н. Тодоров: Искам среща в понеделник с представители на Комисията, защото аз имам много тежки притеснения за тежка реакция от тяхна страна. И под тежка реакция визирам финансова реакция. И може да се наложи да разсъждаваме, казвам го в прав текст, подозирам, че тази тема е била мислена и от Администрацията, и от членове на Съвета за тотално спиране. И не знам как става това във времето. Нямам никаква идея как може... двата...

Д. Саватева: Пренасрочване...

Т. Чобанов: Рестарт.

Д. Саватева: Може би юристите да кажат...

Т. Чобанов: Рестарт.

Н. Тодоров: Пълен рестарт. Като тези, които са вече са, както доцент Чобанов каза в началото ...

Т. Чобанов: Има такава практика. При необходимост. Аз съм работил и контакт мениджър. Когато рисковете са твърде големи и неминуемо водят към корекции, дори щети от различен характер, има възможност. Прекратяват се тези схеми, обявяват се наново с подобрени условия, коригирани съобразно изискванията на Европейската комисия, успоредно с удължаване на срока. И тогава сме чисти пред съвестта си, че сме направили всичко възможно, за да няма щети по бюджета на нашата държава. Това е.

Д. Саватева: И се предлага...

С. Драгунчев: Мога ли да кажа нещо, извинявайте...

Т. Чобанов: Да. Има такава практика

С. Драгунчев: Абсолютно е прав. Доц. Чобанов ми се струва, че говореше.

Н. Тодоров: Да.

С. Драгунчев: Абсолютно е прав. Така е. Ние в момента и с Дирекция „Национален фонд“ сме го изговорили това нещо. Според мен, става дума за, така, липса на комуникация. И по някакъв начин някакво разминаване в схващанията, а не че има риск или грешка. Но сте абсолютно прави и г-н Министъра и доц. Чобанов, че ако това не бъде, как да кажа, изказано и преговорено - е ли е рисковано или не, наистина, попадаме в ситуация, в която не знаем какво точно правим. Така или иначе към момента и в двете схеми има подадени докуме..., има подадени кандидатури, тоест те са... не просто са отворени, а в тях се и кандидатства и в този смисъл трябва да се, ако ще се търси някакъв, така, разумен вариант, той трябва да съблюдава и какво се случва с вече подадените кандидатури. Защото пък те имат право мисля, че да спорят, ако им бъде, бъде прекратен. Тук не съм... юристите може би трябва да се произнесат.

Д. Саватева: Ако позволите нещо. Тъй като ние в момента говорим за срокове по процедури. Но пропускаме нещо, което всички ние, което работим по реализация на културно съдържание и си даваме сметка. Затова си мисля, че вие трябва още веднъж да поставите и да направите опит за дискусия по сроковете за реализация на проекта, защото в рамките на година и половина, всъщност нямаме година и половина, по-малко е, ще трябва да се създаде и реализира огромно количество културно съдържание, което някъде трябва да се случи и трябва да има публика за него. Получава се....

С. Драгунчев: И някой да го (не се разбира). Да, да точно така.

Д. Саватева: тотално... да. И да го създаде, и да го усвои, и да го изгледа. Да се възползва от него. Абсолютно съм солидарна с това, което казахте малко преди началото на срещата, че има един процес на пренасищане. В момента това, което ще се случи, ако тези срокове трябва да се реализират, това пренасищане ще е още по-голямо. И трябва да се опитаме максимално да използваме възможността за, макар и леко, удължаване на сроковете.

Т. Чобанов: Максималното възможно удължаване, което...

Д. Саватева: Максималното възможно. За да има полза от ПВУ-то.

П. Накова: Аз имам един въпрос: относно Проект 42. Аз доколкото разбрах, те се считат за.. Индикаторът се счита за изпълнен, ако има сключени договори, тоест проектът може да се реализира и след сключването на договора. Аз.. Въпрос е. Не знам. Питам.

С. Драгунчев: Това е точно така. Индикаторът ще бъде изпълнен в момента, в който бъдат

покрити бройките. Но по Системата за управление и контрол ние пък трябва да сме се отчели със съответния краен срок. Абсолютно сте права. Ние, ако сключим договорите, примерно по Схема 308, индикатор 308, където са тези двете първи схеми, индикаторът е 203, тоест размерът е 203, 203 организации. Ако ние ги постигнем, абсолютно хипотетично казвам, ако ги постигнем в първите пет месеца, ние смятаме индикаторът за изпълнен, но това не ни лишава от задължението да преминем нататък и да трябва да се отчитат. Те към нас и съответно ние през тях към Европейската комисия.

Н. Тодоров: Добре, аз мисля тази тема, за съжаление, ще остане за следващото заседание, тъй като ние в понеделник ще трябва да се опитаме... Но това означава, че ще трябва да имаме максимално скоро писмото, което Вие сте изпратили.

С. Драгунчев: Веднага. Още сега ще Ви бъде изпратено. Да, да. Ще го получите.

Н. Тодоров: Благодаря Ви. Това за мен е болезнена тема, тъй като там може да станат сътресения, които никой от нас не е очаквал.

С. Драгунчев: Вие знаете, така, интересът е голям, средствата не са малко за сектора. Секторът... Този размер е огромен на фона на това, което до момента се е случвало и притесненията са абсолютно основателни да не се наклони в грешната посока. Но пак казвам, тези несъответствия в комуникацията, които имаме най-вече с Дирекция „Национален фонд“, те да почнат да се изчистват. Защото и двете организации - и Дирекция „Национален фонд“ и това, което Десислава Георгиева каза. Различните елементи от конструкцията трябва да могат да си общуват. Защото иначе става едните казват, другите диктуват, третите изпълняват и не е това. Не е това режимът.

Н. Тодоров: Разбирам Ви. Добре, значи сега топката е в нас. Ние ще се постараем да влезем в комуникация с Комисията, с Дирекция „Държавен фонд“... (не се разбира) „Национален фонд“. И ако се налага... Да, всъщност с тях. Ще изчакаме писмото, което вие сте отговорили.

С. Драгунчев: Да, да.

Н. Тодоров: И ще знаем в средата на следващата седмицата за заседанието ни какво се случва и какво следва да предприемем нататък по тази тема. Добре. Благодарим. Нататък.

С. Драгунчев: Ами нататък е точка „Разни“.

Н. Тодоров: Точка „Разни“.

П. Накова: Аз предлагам да приключим за днес, защото имате срещи. Освен ако нямате нещо много спешно. То всичко е спешно всъщност, но...

Н. Тодоров: Да. Тишина.

С. Драгунчев: Ако мога, ако мога да успокоя...да. Ако мога да успокоя членовете на Управителния съвет с нещо. Предвид промените, които влязоха от 23.02.2024 г. в Закона за

закрила и развитие на културата, ние сме поставени в една такава позиция, в която този индикативен срок – 31-ви март всяка година – вече в Закона не е коментиран, знаете. В момента в Закона се коментира до юни месец трябва да бъде изготвена Индикативна програма, а до края на юли Управителен съвет да може да я гласува. И в този смисъл ние имаме, как да кажа, свободата, по-скоро вие, Управителния съвет, имате свободата, така, да се разположите в някакво време, за да постигнете максимален резултат. Разбира се, с уговорката, че секторът очаква средства и колкото повече това се отлага, толкова повече ще страда. Но това го казвам като подробност, че Законът не ни натиска чак толкова, но ще ни натиска секторът, който държи.

Н. Тодоров: Аз смятам, че по принцип за следващата година, за следващата календарна година Индикативната програма да е готова тази, тази година...

С. Драгунчев: Тя по Закон трябва да е готова юни месец. Да. Говоря за тази...

Н. Тодоров: (не се разбира)... почти веднага като приемем на следващото заседание таз годишната и...

С. Драгунчев: Започва следващото. Да.

Н. Тодоров: Да. Да. Ами колеги... Да?

В. Атанасов: Аз имам една молба...

Н. Тодоров: Да.

В. Атанасов: Може ли да получаваме точките на Дневния ред предварително?

Р. Еленова: По Закон те трябва да са от пет дни преди заседанието, така или иначе...

В. Атанасов: Да, тъй като ги имаме от заседанието от... Преди 2-ри даже ги получихме. Ако може актуализираните точки на Дневния ред да получаваме преди заседанието?

Д. Цанкова: Отново да изготвим Дневен ред. Да ги изпратим. А заедно с материалите или? Или само новият дневен ред?

Р. Еленова: Вижте, не знам как сте практикували. Може би с това да закрийте заседанието? Трябва да имате някакъв административен ред. Не знам дали колегата точно това искаше да каже. По Закон има, има си времеви период, в който трябва да получим Дневния ред. Но нека в един мейл да бъде Дневния ред с Дневния ред, защото хаоса, в който получаваме документите, е обиден в някакъв смисъл. Не искам да си търся умисъл в това. Но трябва да бъде подреден. Не знам от кого – дали от юрист, дали от Изпълнителен директор, но по този начин не може да се подготвят членовете на Управителния съвет.

(Не се разбира кой говори): (не се разбира)... получаваме... (не се разбира) ... писма...

Н. Тодоров: Добре. Колеги, просто всичко наведнъж.

Р. Еленова: По принцип така се прави...

Н. Тодоров: Да?

С. Драгунчев: Ако мога само да извиня Администрацията, да вляза в тази роля, но... Уверявам ви, просто моментът е такъв. Има натрупани прекалено много неща и разнородни. Истината е, че в момента, в който нещата поулегнат, то ще се структурира. Не се притеснявайте. В момента просто периодът е такъв, че видяхте, с дела, с връщане на проекти, с финансиране на грешни банкови сметки... Тази многотия на темите и нас ни обърква. Така е. Очаквам, че просто ще се...

Р. Еленова: Добрият административен стил си личи във всеки един имейл, така или иначе... Натрупаната работа няма да намалее никога...

С. Драгунчев: Не, ще намалее...

С. Димитров: Мога ли да задам един неудобен въпрос, който стои на масата. Явно никой не го задава. Понеже ние сме извършили вече действия по отношение на Изпълнителния директор в предишен акт наш. В този ред на мисли, от днешното заседание нататък, знаем ли с кого работим като Изпълнителен директор, или не знаем. От една страна, защото на този етап нали имаме представяне от страна на г-н Драгунчев на темите, които са били до този момент, а ние извършихме един акт, доколкото си спомням... Задавам го абсолютно приятелски го задавам въпроса и, доколкото си спомням, избрахме и друг следващ изпълняващ длъжността Директор. Тоест в този момент разсъждаваме и говорим с г-н Драгунчев като експерт, помагач на новия Изпълнителен директор, който, доколкото знам, не е въведен в дейността, или разговаряме с него като действащ Изпълнителен директор. И затова ви питам Вас, за да имаме поне ние яснотата какво се случва от това заседание нататък и ще ни информирате следващия път, като това пък е реверанс към Вас. Задавам го най-приятелски въпроса. Нямам абсолютно нищо лично, нищо конкретно, включително с Вас като разговаряхме, г-н Драгунчев.

(не се разбира)

С. Димитров: Моля? Имаме ситуация. Просто трябва да е ясно каква е ситуацията.

Н. Тодоров: (не се разбира) сега това... Да. (не се разбира) Г-н Драгунчев, вече издаден акт за прекратяване на Вашите правомощия, който към момента, очевидно, не Ви е бил връчен. И сега се пада мое задължение да Ви уведомя за това. Имате 7-дневен срок да се запознаете с него и да реагирате.

(Не се разбира кой говори): Откога тече (не се разбира)?

Н. Тодоров: От запознаването. От сега.

(Не се разбира кой говори): От връчването.

С. Драгунчев: Не, трябва да ми бъде връчен. Запознаване няма такъв термин – първо. Второ – много добре знаете, че във, на деня след това заседание на 11-ти март, аз съм завел жалба в

Административен съд – София–град, с който оспорвам Решението на Управителен съвет да бъде назначаван следващ директор. По чл. 166 от Процесуалния кодекс...

Т. Чобанов: Съдът, ако решава, тогава постановява...

С. Драгунчев: ... този акт е със спряно действие. В момента, ако няма, тоест ако аз бъда освободен и не може, и действието на акта Вашия не бъде освободен също, Фондът остава без директор.

Н. Тодоров: (не се разбира) Аз това го разбирам. Но Вие обжалвате решението за нов директор на Управителния съвет. Всъщност би следвало да обжалвате решението на Министъра за Вашето освобождаване.

С. Драгунчев: Аз мога да обжалвам и двата, защото и в двата случая имам правен интерес.

Н. Тодоров: Разбирам Ви. В този момент аз просто, просто устно Ви уведомявам, че такъв акт има осъществен.

С. Драгунчев: Това е коментирано и на въпросното заседание, на което даже Администрацията не е била поканена, нито пък аз като Директор. Но...добре.

Н. Тодоров: Това наистина ни поставя в една, така, интересна ситуация.

С. Драгунчев: Ами...

(Не се разбира кой говори): Малко обидна е тази ситуации. За всички ни.

Н. Тодоров: Добре, аз в този момент Ви уведомявам, че издаден такъв акт от Министъра на културата. Ако искате с Вас можем да проведем в друго време разговор на тази тема. Актът е издаден и Вие сте уведомен за него от нас.

С. Драгунчев: Не, не съм уведомен. Това не е вярно. Актът трябва да бъде връчен. Това твърди Закона. Има юрист при Вас от Фонда, може би тя да се произнесе.

Н. Тодоров: Да, отгук нататък явно това ще бъде юридически казус...

С. Драгунчев: Той е. Той де факто е. Това че... спорим... Ако трябва да отговоря на въпроса в какво качество съм на тези заседания – в качеството си на Изпълнителен директор, тъй като моето правоотношение не е прекратено. Моето трудово правоотношение не е прекратено.

Н. Тодоров: Точно този е бил актът на Министъра на културата – за прекратяването на Вашето трудово правоотношение.

С. Драгунчев: Актът е за административно... Така... това не, според мен, не му е тук...

Н. Тодоров: Аз Ви разбирам. Ако искате можем да го коментираме и по телефона, ако не желаете да се видим. Но в този момент аз просто извършвам моето задължение да Ви уведомя, че този акт е издаден към Вас. Колеги, г-н Драгунчев, колеги от Управителния съвет, колеги от Администрацията...

(Не се разбира кой говори): Колеги!

Н. Тодоров: Искам да попитам дали има друго за обсъждане за днес? (не се разбира) Понеже мен ме чакат в Министерски съвет, за съжаление, за някакъв акт за подпис. В такъв случай закривам това заседание и ще получите уведомление евентуално за сряда за следващо заседание. Благодаря Ви много!

РЕШЕНИЯ

— Отлага се за следващо заседание т. 2 от Дневния ред - Обсъждане и приемане на решение на Управителния съвет на Националния фонд „Култура“ за изпълнение на влезли в сила съдебни решения на Върховния административен съд. (~~Найден Тодоров, Сава Драгунчев, Ирена Тодорова, Десислава Георгиева, Деян Статулов, Светослав Недев, Розита Еленова, Диана Саватева, Сава Димитров, Владимир Атанасов, Тодор Чобанов~~)

— Приема се експертното мнение на Комисията по Програма „Социално ангажирани изкуства“ 2023 г. по проект № SAI2023V-6 („Визуални изкуства“), върнат от Управителния съвет на Националния фонд „Култура“ за преценка от други оценители. (~~Найден Тодоров, Сава Драгунчев, Ирена Тодорова, Десислава Георгиева, Деян Статулов, Светослав Недев, Розита Еленова, Диана Саватева, Сава Димитров, Владимир Атанасов, Тодор Чобанов~~)

— Отлага се за следващо заседание т. 4 от Дневния ред – Докладване на технически грешки от страна на кандидати, одобрени за финансово подпомагане на проекти през 2023 г., при представяне на документи за сключване на договори – представяне на информация за закрити банкови сметки. (~~Найден Тодоров, Сава Драгунчев, Ирена Тодорова, Десислава Георгиева, Деян Статулов, Светослав Недев, Розита Еленова, Диана Саватева, Сава Димитров, Владимир Атанасов, Тодор Чобанов~~)

— Решение за изплащане на сумите по сключените договори по Целева подкрепа „Творческа Европа“ на Фондация „За предприемачество, култура и образование“, Фондация „Следваща страница“, „Интеркултура консулт“, „Арте Урбана“ и „Арт линк“. (~~Найден Тодоров, Сава Драгунчев, Ирена Тодорова, Десислава Георгиева, Деян Статулов, Светослав Недев, Розита Еленова, Диана Саватева, Сава Димитров, Владимир Атанасов, Тодор Чобанов~~)

— Отлага се за следващо заседание т. 6 от Дневния ред - Обсъждане и приемане на предложение за видовете програми, Индикативна програма и график на конкурсите на Националния фонд „Култура“ за 2024 г. (~~Найден Тодоров, Сава Драгунчев, Ирена Тодорова, Десислава Георгиева, Деян Статулов, Светослав Недев, Розита Еленова, Диана Саватева, Сава Димитров, Владимир Атанасов, Тодор Чобанов~~)

— Отлага се за следващо заседание т. 7 от Дневния ред - Обсъждане и приемане на предложение за Методика и критерии за оценка на проектите, подадени в конкурсите на Националния фонд „Култура“ за 2024 г. (~~Найден Тодоров, Сава Драгунчев, Ирена Тодорова,~~

Десислава Георгиева, Деян Статулов, Светослав Недев, Розита Еленова, Диана Саватева, Сава
Димитров, Владимир Атанасов, Тодор Чобанов)

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС:

Найден Тодоров:

/Министър на културата/

ЧЛЕНОВЕ:

д-р Ирена Тодорова

Десислава Георгиева

доц. д-р Деян Статулов

Светослав Недев

Розита Еленова

Диана Саватева

проф. д-р Сава Димитров

проф. д-р Владимир Атанасов

доц. д-р Тодор Чобанов

ПРИСЪСТВАЛИ:

д-р Сава Драгунчев



Перса-Анна Накова

Илко Ганев

адв. Александра Стеркова

адв. Даниел Динев

ПРОТОКОЛИРАЛ:

Константина Георгиева