

## ПРОТОКОЛ № 7 – 1

на редовно заседание на Управителния съвет  
на Национален фонд „Култура“ от 19.06.2024 г., 14:00 ч.

**Присъстваха:** Виктор Стоянов, Диана Димитрова, проф. Д-р Владимир Атанасов,  
доц. Д-р Тодор Чобанов, проф. д-р Сава Димитров, Д-р Ирена Тодорова, Диана  
Саватева, Десислава Георгиева, доц. Д-р Деян Статулов, Розита Еленова, Светослав  
Недев

## ДНЕВЕН РЕД

на продължаващо заседание (онлайн) на Управителния съвет  
на Национален фонд „Култура“ от 19.06.2024 г., 09:30 ч.

1. Приемане на Методика за оценка на проектите по програмите на Национален фонд „Култура“ (Приложение № 1).
2. Разни (Приложение № 2, План-график на дейностите по ПВУ)

### Приложения:

1. Методика за оценка на проектите, подадени в конкурсните програми на Националния фонд „Култура“ през 2024 г.;
2. План-график на дейностите по ПВУ.

### ЗАПИС

**Р. Еленова:** Ние не можем да се чакаме. Някой трябва да знае какво се случва.

**Сава Димитров:** Здравейте! Добър ден! Дали ме чувате?

**Д. Саватева:** Добър ден!

**Д. Статулов:** Здравствате!

**В. Стоянов:** Аз съм на линия. Имаме ли кворум?

**Вл. Атанасов:** Аз също съм на линия, както се вижда.

**С. Димитров:** Дали ме виждате?

**Д. Статулов:** Не, не се виждаш.

**С. Димитров:** Сега е ок, имам камера.

**В. Стоянов:** Колко трябва да сме - осем ли?

**Р. Еленова:** Осем души трябва да сме за кворум.

**С. Димитров:** Само да кажа, че ще стоя максимално до 10.10 мин., защото в 10.15 мин. при мен започва международна среща. Няма да мога да седя да седя безкрайно. Мога да оставя компютъра включен.

**Р. Еленова:** Толкова рано заседание ..няма как да се случва. Колко души сме в момента? Пет човека сме.

**В. Стоянов:** Осем сме.

**Св. Недев:** Аз само искам да попитам – чувате ли ме?

**Д. Саватева:** Да, чува се.

**Св. Недев:** Добре, благодаря. Наложи се да сменя компютъра в последния момент, затова...и по тази причина нямам камера.

**В. Стоянов:** Нищо, нищо, всичко е наред. Още един човек ни трябва и ..който да се кънектва, да видим кой ще се.. Ние днес можем да свършим много бързо, просто чакаме още двама души, надявам се да са били уведомени надлежно за днешното заседание.

**Р. Еленова:** Вашият глас влиза ли в кворума, г-н Стоянов? Вие не гласувате.

**Д. Саватева:** Ако е упълномощен от министъра.

**В. Стоянов:** Не, аз не гласувам, разбира се. Но за кворума – не зная кое се счита.

**Р. Еленова:** Ми, то няма как без юрист да присъства.

**Вл. Атанасов:** Защо да не гласувате? Вие сте председателстващ.

**Р. Еленова:** Защото има закони, а не правила..

**В. Стоянов:** Нямам право. Вчера гласувах с гласа на Сава. Вече мисля, че сме ок, само мултимедията да се включи.

**Вл. Атанасов:** Аз мисля, че г-н Стоянов гласува, тъй като е упълномощен, той е председателстващ на заседанието. И замества председателя на УС.

**Д. Саватева:** Ако представлява министъра, би трябвало да гласува.

**Д. Статулов:** Точно така.

**Д. Георгиева:** Добро утро на всички!

**В. Стоянов:** Мисля, че вече всички сме на линия. Колеги от Фонда, дайте сигнал, че сте на линия и да започваме.

**Т. Чобанов:** Колеги, и аз вече съм тук, след известни технически вълнения.

**В. Стоянов:** Има ли някой от Фонда, който да ни даде сигнал?

**Амин. НФК:** От Администрацията на Фонда също сме на линия.

**В. Стоянов:** Добре.

**Админ. НФК:** Може би да се гласува Дневния ред, ако сметнете за...

**В. Стоянов:** Да, смятаме.

**С. Димитров:** Не, не смятате, г-н зам. министър, той е гласуван вчера при откриването на заседанието. Днес вече имаме продължаващо заседание, не се гласува втори път.

**В. Стоянов:** Да, да, прав сте, както винаги, в повечето случаи.

**Д. Георгиева:** Какво означава „продължаващо заседание“? При предния състав на УС това се оказа една много порочна практика, защото в един момент се оказа, че продължаваме и продължаваме, и продължаваме и едно и също заседание. Мисля, че това не е редно – след 4-во заседание вчера, днес това трябва да е ново заседание. То може да има някои от точките, но ново съдържание, ново заседание.

**Вл. Атанасов:** .. извинявам се, че се намесвам така. Това е ново заседание.

**С. Георгиева:** Точна така и аз..

**Вл. Атанасов:** В него има още една точка, независимо, че е описана като „Разни“, тя е доста сериозна.

**Д. Георгиева:** Така е. За Протокола – това е ново заседание, според моите тълкувания.

**С. Димитров:** Извинявайте, че се намесвам още един път. Аз подкрепям това, че би трябвало да спрем с практиката на продължаващите заседания, защото това изглежда по принцип несериозно. Това означава, че някой не се свърша работата ли или нещо се случва да продължаваме и продължаваме, но понеже така беше записано в мейла, че това е „продължаващо“ заседание, затова си позволих да направя бележка към зам. министъра, защото така е описано в това защо сме събрани, а не защото това е правилният принцип.

**Д. Георгиева:** Да, точно така. Но да вървим нататък, ново заседание. С какво започваме? С тази методика ли?

**Вл. Атанасов:** Извинявайте, щом е ново, да гласуваме Дневния ред все пак?

**В. Стоянов:** Имаме ли кворум? Имаме, да.

Дневен ред на заседанието. Първа точка. „Методика за оценка на проектите по програмите на Национален фонд „Култура“, приложение 1 и Втора точка „Разни. План-график на дейностите по ПВУ“, приложение 2. Съгласни ли сте с този Дневен ред?

*Всички гласуват одобрение на Дневния ред – „за“, Р. Еленова потвърждава чрез С. Димитров по телефона.*

**Вл. Атанасов:** Обърнете внимание, колеги, че втора точка съвсем не е „Разни“. Това е нещо, с което ще се занимаваме през следващите месеци, да не кажа година.

**В. Стоянов:** Това е само план-график, в смисъл, не е обсъждане по същество.

**Д. Саватева:** План-графикът е твърде важно нещо и ако в този план...

**Д. Димитрова:** Извинете, дали ме чувате, защото...да се включва и аз онлайн.

**Д. Саватева:** Да, чуваме.

**В. Стоянов:** Малко микрофония има, приближете по-близо до себе си това на което говорите.

**С. Димитров:** И моля, добавете Розита, която ми се обади по телефона, че не може да влезе в срещата.

**Д. Саватева:** Ако позволите, в началото искам само да обърна внимание на нещо, приемете го като молба. Мисля, че е правилно да се структуират заседанията и специално Дневният ред, защото вчера буквально след 4 часа заседание, ние гласувахме най-важната точка без дискусия, без да има време да осмислим нещата. Аз знам, че е доста сериозно това, за което става въпрос, но мисля, че не беше редно в 18 без 2 минути да гласуваме решение, което е свързано с отговорените два ...на ПВУ-то. Въпреки, че подкрепих това решение, защото от няколко непопулярни решения, ние трябваше да изберем най-малко вредното. Но писмото го получихме буквально часове преди заседанието и нямахме никакво време за дискусия. Това е, благодаря ви. Извинявам се, че вчера много прекъсвах на няколко пъти, но точката беше много важна. Днес ще изчаквам.

**В. Стоянов:** Добре, благодаря. След като прекъснахме заседанието и аз си отбелаязах това, че вчерашното заседание можеше да се структурира по-добре. Точките за процесуалните представителства и дела, които вече са минали и т.н. можеше да се изтеглят назад, за да може главните, най-ключовите точки да бъдат в началото на заседанието и да имаме повече време за тях. Така че аз съм съгласен с Вашето мнение и го обсъдих с Фонда точно в тази връзка.

**Д. Димитрова:** Да, това беше обсъдено, така че за следващите заседания ще го вземем предвид.

**В. Стоянов:** Колеги, вървим нататък. Г-н Сава Димитров има заседание, ние оперативно по първа точка. Моля, Диана да води стегнатото заседанието.

**С. Димитров:** Пак ще помоля някого от Фонда, защото Розита продължава да пише – не е приета в заседанието, т.е. може би нямаме кворум.

**Д. Димитрова:** Ще помоля колегите от Фонда, които технически обезпечават, да се включват и да кажат успяват ли да включат г-жа Еленова, имат ли някакво техническо затруднение или не.

**С. Димитров:** Ако трябва да някой първо да я набере по телефона и да обяснят какво се случва, за да може да влезе дамата, все пак.

**В. Стоянов:** Някой да ѝ прати линка на мейл, защото аз с него влязох.

**Д. Георгиева:** Ето, сега, аз ще го пратя.

**Амин. НФК:** От Администрацията на Фонда се включваме – трябва г-жа Еленова отново да отвори линка, за да може да влезе и да се включи повторно.

**Д. Димитрова:** Тя пише, че опитва многократно и не успява.

**Амин. НФК:** Към момента няма никаква нотификация, че някой се опитва да влезе в срещата, за да може да бъде приет.

**Р. Еленова:** Г-н Стоянов, получи се никакъв срив и петнадесет минути не мога да вляза. Не е ли ... никакво техническо обезпечаване при условие, че засядането е онлайн?

**В. Стоянов:** Има техническо обезпечаване, администратор е Фондът, така че...

**Д. Георгиева:** Е, случват се такива неща.

**Д. Димитрова:** Колегите да споделят на еcran текста на Методиката, това, което е по Първа точка, за да мога да ...

Тук съм в министерството и ползвам техника, която е на министерството, тъй като не очаквах, че...

**В. Стоянов:** Чува се добре, вижда се, давайте по същество.

**Д. Димитрова:** Започнахме Първа точка вчера и имаше предложение за корекции, които бяха резонни, т.е. първа точка трябва да се ревизира - че към настоящия момент се прилагат правила за работа на УС, които са в сила и не противоречат на действащия ЗЗРК.

Втора точка. Методиката урежда работата по разглеждането и оценката на всички проекти, постъпили по конкурсните програми за безвъзмездна финансова помощ през 2024 г. Тук бих предложила, че „методиката урежда работата по разглеждане и оценка на всички проекти по Индикативната програма, които са постъпили през 2024 г.“.

Трета точка. Методика е съобразена с нормативната уредба, по която НФК: ЗЗРК и действащата към момента наредба Н-5 от 27 юни 2007 г.,

**Д. Георгиева:** Извинявайте, че ви прекъсвам но Наредба Н-5 я променяхме пред две години.

**Д. Димитрова:** Колегите са написали „действаща към момента Наредба Н-5“, актуалния вариант.

**Д. Георгиева:** Защото има доста промени, които бяха направени.

**Д. Димитрова:** Колегите могат ли да се включат за правене на корекция или имаме пак същия технически проблем като вчера?

„Правилата за организация на НФК по обявяване на конкурси за предоставяне на средства по фонда, провеждането им, сключване на договори за финансово подпомагане на проекти в областта на културата и тяхното отчитане. И Индикативната програма на конкурсите на НФК за 2024 г., както и условията на конкурсните програми.“

Тук коментарът е да впишем в Наредба 5 актуалната корекция, правилно ли разбрах? Ще го направим. Да свалим още малко текста. Чета точка 4.19:00

„Индикативната програма на конкурсите на НФК за 2024 г. предвижда организиране на кандидатстване по направления в изкуствата – сценични изкуства, музика, визуални изкуства, литература и екранни изкуства, с цел стимулиращ икономически ефект и утвърждаване на качествена конкурента среда според особеностите и възможностите на сектор „Култура“. Направленията следва да се тълкуват разширено, за да може да се предложи и подкрепа за хибридни, вкл. дигитални форми/платформи, които жанровете в съвременните творчески търсения предполагат. НФК извежда извън посочените направления няколко програми поради спецификата на дейностите, които осъществяват. Отделянето на конкретните програми се основава на специфичните нужди в посочените изкуства на потенциалните кандидати, които следва да се разглеждат индивидуално, за да се осигури справедлив способ за подкрепа на конкретните изкуства, които да могат да се конкурират равнопоставено.

5. Критериите за оценка на проектите, подадени в конкурсните програми на НФК през 2024 г., са изгответи така, че да се даде възможност за разпределението на средствата за 2024 г. съобразно четирите основни стратегии за финансиране на културата и изкуствата у нас:“

**Д. Георгиева:** За да е ефективно, ако искате първо да коментираме т. 4 и тогава да минем на т. 5? Тази т. 4 вие разбирате ли я? Не знам ..“ стимулиращ икономически ефект“...

**Вл. Атанасов:** Последното изречение от т. 4 напълно нон-сенсово, то е неразбираемо. Какво ще рече „специфичните нужди в посочените изкуства на потенциалните кандидати“? Хора с някакви специализирани умения, хора със специализирани недостатъци ли са?

**В. Стоянов:** Това, според мен, цялото може да падне.

**Вл. Атанасов:** Цялото, ако позволите г-н Стоянов, да отпадне, защото и не е на съвсем български език. предлагам

**В. Стоянов:** Добавената му стойност към Методика е почни нулева, така че.

**Д. Георгиева:** Да, аз съм съгласна. Не зная за останалите. Предлагаме с професора т. 4 да отпадне.

В интерес на истината – да, какво добавена, информационна стойност носи това на бенефициента?

**Вл. Атанасов:** Никаква.

**Д. Георгиева:** Има т. 5, тук също е малко назидателно.

**В. Стоянов:** Ако има някаква юридическа стойност – да, но според мен..

**Д. Димитрова:** Юридическа стойност – не.

**Д. Саватева:** Може би тя е останала от преди, защото тук е написано че „кандисването е по направления в изкуствата“, пък това не е точно така.

**В. Стоянов:** Може да падне, да я редуцираме.

**Вл. Атанасов:** Моето предложение беше да отпадне само последното изречение, а не като точка, извинявам се много. Тя носи ясен информативен смисъл и се отнася към методиката.

**Д. Георгиева:** Аз съм за цялата, горните изредения също не ги разбирам. Вие искате ли то наше име да излезе..

**В. Стоянов:** Да гласуваме – за цялата или последното изречение, щом има две мнения.

**Д. Георгиева:** Има и трити вариант – да се редактира така, че да звучи нормално, прилежащо към програмата, така че, когато външни хора го четат да не се чудят какво точно се случва.

**С. Димитров:** Дайте ни една минута да го прочетем на спокойствие, да го осмислим и тогава да го коментираме.

**Вл. Атанасов:** Аз предлагам Фондът да ни разясни четвърта точка, ако тя се нуждае от разяснения. За мен първите три изречения са по-скоро разбираеми.

**В. Стоянов:** Според мен, знаете ли кое носи добавена стойност? Това, третото изречение, в което се казва „Направленията следва да се тълкуват разширено, за да може да се предложи и подкрепа за хибридни, вкл. дигитални форми/платформи, които жанровете в съвременните творчески търсения предполагат.“ Това нещо дава допълнителна информация на хората, които няма да се чудят дали хибридните изкуства влизат и т.н. От тази гледна точка...

**Д. Саватева:** Аз съм съгласна с това абсолютно.

**Д. Димитрова:** Извинявам се, не чух предложението на г-н Стоянов – имаше искане за прецизиране от страна на Фонда

**В. Стоянов:** Моето предложение е да отпадне – наистина, съгласявам се г-н професора вече на второ четене. Мисля, че все пак има някаква добавена стойност, носи информация, така че моето мнение е съгласявам се с професора само последното изречение да отпадне.

**Д. Саватева:** А не мислите ли все пак, че в началото трябва да се актуализира това „кандидатстване по направления в изкуствата.“, защото не са точно такива направленията.

**Д. Георгиева:** Естествено, не смятате ли, че целта на индикативната програма единствено е „стимулиращ икономически ефект и утвърждаване на качествена конкуренция среда според особеностите и възможностите на сектор „Култура“. Ужасно безсмислено, според мен.

**С. Димитров:** Може ли да се включва? Ако първото изречение: „програма на конкурсите на НФК за 2024 г. предвижда организиране на кандидатстване по направления“. Точка.

*в изкуствата – сценични изкуства, музика, визуални изкуства, литература и екранни изкуства, с цел стимулиращ икономически ефект и утвърждаване на качествена конкурентна среда според особеностите и възможностите на сектор „Култура“.*

„Направленията следва да се тълкуват разширено, за да може да се предложи и подкрепа за хибридни, вкл. дигитални форми/платформи...“ и това стига до там, докъдето каза професорът, последното изречение, което е в червено и е мащнато.

**Д. Георгиева:** Това звучи супер разумно.

**С. Димитров:** Чакайте, нека да гласуваме промяната, ако така всички я харесват, все пак.

**Д. Георгиева:** Не, аз предлагам ан-блок накрая да гласуваме целия финален документ.

**В. Стоянов:** Добре. Ако някой няма нещо за добавяне...

**Вл. Атанасов:** Колеги, нека да остане описание на направленията и другата част за „стимулиращи икономически ефекти“ може да отпадне, както в момента е в червено.

**Д. Саватева:** Но описание на направленията да бъде коректно.

**В. Стоянов:** Даваме задача на Фонда да останат направленията, но синхронизирани с това, което приехме.

**Админ. НФК:** От Администрацията на Фонда се включвам само д един въпрос: можем ли да уточним кои са точно направленията, които...

**Д. Саватева:** Ами, които са в индикативната програма

**Админ. НФК:** Но те са преписани оттам,

**Д. Димитрова:** Това са точно..., ако трябва да отворим Индикативната програма – това са сценични изкуства, музика, литература, визуални, екранни изкуства

**Д. Саватева:** Това са направленията, това не са програмите.

**Админ. НФК:** Това са направленията към програмите, в Индикативната програма.

**Д. Саватева:** А не би ли трябвало да бъдат описани отделните програми, а направленията вече да бъдат на второ място, защото така направленията са изведени без да са посочени програмите.

**Д. Димитрова:** Вариантът в скоби „предвижда организиране на кандидатстване на следните програми“ – да бъдат изредени програмите със съответните направления.

По надолу другото изречение, което не е съвсем ясно: „НФК извежда извън посочените направления няколко програми поради спецификата на дейностите, които осъществяват“...., както „цирк“ да кажем, т.е. да бъдат изброени, за да стане ясно на четящите, на потенциалните бенефициенти.

*Отделянето на конкретните програми се основава на специфичните нужди в посочените изкуства на потенциалните кандидати, които следва да се разглеждат индивидуално, за да се осигури справедлив способ за подкрепа на конкретните изкуства, които да могат да се конкурират равнопоставено.*

**Д. Саватева:** Няма да е необходимо да се изброят всички програми, но както прецените.

**Д. Георгиева:** Вижте, то стана сега пак страшен мармалад!

„Индикативната програма на конкурсите на НФК за 2024 г. предвижда организиране на кандидатстване по програми: еди-си кои в еди-си кои направления. Точка. Другото пада или продължава нататък текстът: „Направленията следва да се тълкуват разширено, и така до... „предполагат“. Излишно е: „НФК извежда извън посочените направления няколко програми поради спецификата на дейностите, които осъществяват.“

**В. Стоянов:** Добре, Фондът да направи корекции.

**Д. Саватева:** Тази точка приста трябва да опише направленията и програмите по тях.

**Амин. НФК:** Ако ми позволите въпрос как да се описват програмите, които не са по направление, в такъв случай?

**Д. Георгиева:** Има „програми“ и после в кой „направления“. Първо програмите – Разпространени, Създаване, Фестивали, този списък...

**Д. Димитрова:** Въпросът беше за програмите, които нямат направления.

Няма нужда да се изрежда всяка програма с кои направления е. Първо се изреждат програмите и теса със съответните направления. А, искате да кажете, че има програми, които нямат направления.

**В. Стоянов:** Фондът да го опише и да го даде в мейл, няма 10 часа да мъдрим тук едно изречение. Ясна е концепцията, да го описат и по мейл да ни се прати за финална редакция. Или сега, докато обсъждаме другите точки, Фондът да направи една финална редакция.

**Д. Димитрова:** 5. „Критериите за оценка на проектите, подадени в конкурсните програми на НФК през 2024 г., са изгответи така, че да се даде възможност за разпределението на средствата за 2024 г. съобразно четирите основни стратегии за финансиране на културата и изкуствата у нас:

- извеждане на стратегически направления с тесен специализиран и конкретен фокус;
- децентрализация (тук вчера имахме поправка, разбрах ме се) на българската култура и изкуство, културно разнообразие и достъп, както в страната, така и в чужбина;
- подкрепа на дебютанти и подпомагане на развитието в страната и чужбина на българските творци;

- пряко насочване на публичен ресурс за стимулиране и прецизиране на творческия културен продукт с висока художествена стойност в конкретна конкурента среда.

**Д. Саватева:** Да сменим „стратегия“ с „принципи“, защото „стратегия“ е нещо съвсем различно. Нямаме стратегия за развитие на културата, все още. Национална, имам предвид. „Стратегия“ не е уместна дума.

**Д. Димитрова:** Благодарим за корекцията.

**В. Стоянов:** Махнете, моля, в четвъртата точка думата „прецизиране“. Ако ми обясните как да прецизират творческия продукт, защото съм от сектора, ще съм ви благодарен.

**Д. Дмитрова:** Ако тази дума не е подходяща, ще я..

**Д. Георгиева:** Да започнем отначало, отгоре.

**Д. Сватева:** Аз първа точка не я разбирам – „извеждане на стратегически направления с тесен специализиран и конкретен фокус“. Това не го разбирам.

**Д. Георгиева:** И аз не го разбирам. Предлагам да го махнем.

**В. Стоянов:** От първа точка не остава нищо, а в 4 триете „прецизиране“.

**Д. Саватева:** В този смисъл, не трябва ли да заменим „децентрализация“ с „деконцентрация“, както вчера предложи г-н Чобанов?

**В. Стоянов:** Добре, така стават 3 точки. И на 4-та точка преди „прецизиране“ изтрийте буквата „и“.

**Д. Димитрова:** Шеста точка. „Съгласно чл. 32б от ЗЗРК процедурата за провеждане на конкурсите включва:

- оценка на административното съответствие и допустимостта на всяко предложение, подаден ов определения срок;
- експертна и финансова оценка на допуснатите предложения;
- класиране на предложениета, чиято оценка е по-голяма или равна на минимално допустимата, определена по всяка конкурсна програма, в низходящ ред;
- определяне на предложения, за които се предоставят средства от Фонда.

**В. Стоянов:** В смисъл, това е бланково такова.. Колегите, имат ли нещо да добавят по тази точка?

**Д. Димитрова:** Мога ли да помоля колегите да отворят чл. 32б от ЗЗРК, за да можем да сравним текстовете.

**Д. Саватева:** Вероятно е това. Няма как да коригираме закон.

**В. Стоянов:** Сам ода напомня, н-н Димитров, ако трябва да тръгва, да делегира гласа си на някого и да остави компютъра си включен.

**С. Димитров:** Ще го оставя на Вас, но няма да оставя компютъра включен, защото това ще означава, че съм на линия, а не гласувам. Така че, ще изляза от срещата.

**Д. Димитрова:** На мен ми се струва, че поне в ал. 1, текстовете са идентични.

**В. Стоянов:** Да, четири. А не трябва ли да се копира всичко изцяло с тези пояснения или не?

**Д. Димитрова:** Струва ми се, че точка седма и осма точка в Методиката, всъщност продължават с ал. 2 или 3. Трябва да отворим отново текста, за да сме сигурни.

**В. Стоянов:** Да, точка седем продължава надолу.

**Д. Димитрова:** Може всичко това да бъде включено в точка шест. Можем просто да вземем закона...

**Д. Саватева:** Не се визира законът, тук се визира Наредбата. Аз си мисля, че най-вероятно нормативно изискуемо е да се постави първата дана на Наредбата, кога е приета, затова е посочено тази дата – 27 юни, макар че след това има корекции.

**Д. Димитрова:** Да, вече обрънахме внимание на това. Ще бъде коригирано в документа.

**В. Стоянов:** Тогава го оставете така както е. Въпросът е тези 2-3 точки да съдържат всичко, което е нужно.

**Д. Димитрова:** Предложението е т.6 за преповтаря изцяло 32б с ал. 1, 2, 3?

**В. Стоянов:** Ако сметнете това за някакъв плюс, който..

**Д. Димитрова:** Считам, че е резонно като предложение. Ще помоля да копираме текста, след това чисто технически ще го оформим. Да копираме от Закона целия чл. 32б и след това ще го оформим.

**В. Стоянов:** Според мен по-разумно е така, защото иначе ще стане като преразказ.

**Вл. Атанасов:** Текстът на т. 6, колеги е копиран дословно от Закона или преписан от там и аз мисля, че трябва да си остане в Методиката. Методиката за оценка и вътрешните правила, да ги наречем в по-широк смисъл на думата, повтарят доста неща от Закона, това е съвсем нормално.

**Д. Димитрова:** Да, да, това беше и предложението. След това ще го оформим и технически, тъй като е разделена в момента между т.6 и т.7, да ги обединим и да стане само т.6, като се вземат текстовете от Закона.

**В. Стоянов:** Едно към едно.

**С. Димитров:** И т.8, тя по същия начин е частично „Техническата комисия извършва оценка..“, това също го имаше в Закона. Така че по-скоро има да обединим 6 ,7 и 8.

**В. Стоянов:** Да ги прецизирате. Въпросът е да не се преразказва Законът, а да са едно към едно.

**С. Димитров:** Като цитиране.

**В. Стоянов:** Добре, да вървим нататък.

**Д. Димитрова:** Седма точка е ясна. Отваряме осма точка „Техническата комисия извършва оценка на административното съответствие и допустимостта на всяко предложение, подадено в определения срок:

- отговарят ли кандидатите на изискванията на чл.5, ал. 1 и налице ли са отрицателните предпоставки на бл.5, ал. 2 от Наредба № Н-5 от 27.“. Да, това тук вероятно пак може да бъде прецизирано и да се вземат от Закона;

- съответстват ли проектите на задължителните изисквания на съответната програма, представени ли са всички документи, съгласно конкурсните условия и съответстват ли представените документи на задължителните образци, включително на декларациите за наличие или липса на обстоятелства, съгласно условията на конкурса; проверката не обхваща документи, представени по преценка на кандидата, с оглед препоръчително или примерно посочени в условията на програмата критерии.“

**С. Димитров:** Тук по-скоро са се опитали да конкретизират и да улеснят съответно оценявящите, защото им дават какво трябва конкретно да гледат.

**В. Стоянов:** Да, за това, само една скоба, ако обединяването на всички тези точки затрудни по някакъв начин разбирамостта на това, което се случва, по-скоро оставете това разделение на точките, защото в момента всяка точка отговаря за съответен етап. Но молбата ми като цяло беше – да не се преразказва Законът, а да бъде копиран. Вие преценете, може да запазите така структурата по точки, защото, както и г-н Димитров каза, е по-разбираемо.

**Д. Димитрова:** Добре, ще видим как е оформлено в Закона и ако преценим, може да оставим тази допълнителна...

**В. Стоянов:** Да, защото можем да затрудним потенциалните бенефициенти в частта.. да го разбират, да е по-ясно структурирано. Вие преценете и където има цитиране на Закона, да се цитира, а не да се разказва. Това е.

**В. Стоянов:** Да вървим нататък.

**Амин. НФК:** Извинете, не е преразказано така чисто, с интерпретация, буквально това са текстове, които са цитати от Закона и Наредбата. Като информация го казвам.

**В. Стоянов:** Молбата ми е да се прегледа още един път.

**Амин. НФК:** Да, добре, ще прецизирате. Благодаря!

**Д. Димитрова:** Член 9. „Съгласно ал. 3 на чл. 8а от Наредбата № 5-Н от 27 юни 2007 г. проверката за допустимост за всеки проект се документира чрез попълване на таблица. В таблицата се посочват мотиви, в случаите на недопустимост, включително недопустимите и необосновани разходи за всеки отделен проект.“ Това предполагам, че пак е взето от...

**В. Стоянов:** Да вървим нататък.

**Д. Димитрова:** Член 10. „Съгласно ал. 4 на чл. 8а от Наредба Н-5 от 27 юни 2007 г., когато при извършване на проверката за административното съответствие и допустимостта се констатира липса на документ, кандидатът се уведомява чрез електронната поща, посочена в профила му, за представяне на липсващия документ в 3-дневен срок от получаването на уведомлението. Документи, свързани с обосноваване на разходи по проекта, не се изискват допълнително, а представените такива не подлежат на разглеждане.“

**С. Димитров:** Извинявайте, понеже виждам, че това всичко тече надолу – и 11-та тече „съгласно чл. 5..“, т.e. тук са цитирани алинейте на съответния член. Ако те са коректно описани, дайте да ги четем и вас да затрудняваме, давайте нататък.

**В. Стоянов:** Абсолютно. Въпросът е да се проверят още веднъж.

**С. Димитров:** Защото тук ние не би трябвало да можем да се изкажем по никакъв начин.

**Д. Саватева:** Нито да коригираме.

**В. Стоянов:** Именно. Нататък.

**Д. Димитрова:** Продължаваме с чл. 12. „След приключване на проверката за административното съответствие и допустимостта, Техническата комисия изготвя протокол за дейността си, който се подписва от председателя и от членовете на комисията. В протокола се посочват допуснатите до разглеждане проекти, недопуснатите проекти, както и мотивите за недопустимостта, размерът на заявения бюджет от всеки от кандидатите и размерът на установените от комисията недопустими разходи в бюджета на съответния проект.“

Тук предполагам, че просто е пропуснато да бъде цитирана съответната алинея и член.

**С. Димитров:** Нататък има ли друг текст, че на екрана не се вижда.

**Д. Саватева:** Това също го има някъде в Наредбата.

**В. Стоянов:** Значи до точка 15 сме съгласни.

**С. Димитров:** Точка 14. „Експертната комисия извършва...“ – тук не е цитиран закон или алинея.

**Д. Саватева:** Със сигурност някъде има нормативен документ и затова.

**Д. Димитрова:** Ще намерим текста и ако това е предложението, ще включим основанието.

**С. Димитров:** Това е предложението, да.

**Д. Димитрова:** Мога ли само да помоля колегите да сложат една звездичка или да маркират в цвят, за да забравим – т. 14.

**С. Димитров:** И горе 12-та точка, мисля, че и тя беше такава. Върнете записа.

**Д. Саватева:** Коректно да се посочат нормативните документи, от които се извеждат тези точки – това е важно.

**Д. Димитрова:** Точка 15. „Съгласно ал. 2 на чл. 8б от 27 юни 2007 г., Председателят на Експертната комисия разделя проектните предложения между експертите в Експертната комисия в съответствие с професионалната им компетентност. Експертите от отделните обрасти оценяват само проекти в съответните направления – сценични изкуства, музика, визуални изкуства, литература и еcranни изкуства, а в програмите, по които не се прилага разпределение по направления, оценяват експерти от съответната сфера на изкуството и предмет на конкурсната програма.“

Ако за 15-та т. няма препоръки, продължаваме със 16-та точка. „Съгласно ал. 3 ал. 8а...“

**С. Димитров:** Защо е така маркирана?

**Д. Димитрова:** Сега ще обясня. „Оценката на всеки проект се извършва от двама експерти независимо един от друг. Окончателната оценка е средноаритметична от дадените оценки на двамата оценители и се отразява в таблица. При разлика в оценките повече от 20 на сто, председателят на комисията възлага оценяването на трето лице – член на експертната комисия. Окончателният резултат е средноаритметичен от дадените оценки на двамата оценители с по-близки точки.“

В Наредба Н-5 оценката се извършва само от двама оценители и не се отива на т.н. арбитраж, ако мога за използвам тази дума. На предходни заседания беше коментирано, че при твърде голяма разлика на двама оценители е препоръчително да се включи трети оценител и така тази методика за разлика в оценката повече от 20% и да се вземе средноаритметичната стойност на оценката при двете най-близки оценки е заимствано от други програми, в които се прилага този принцип. В Наредба 5 оценката се извършва само от двама и това едно надграждане на начина за оценяване, затова е маркирано в жълто.

**В. Стоянов:** Колеги, кажете. За мен това е разумно, въпросът е дали по този начин спазваме Наредба 5, с това „надграждане“ да го кажем в кавички.

**Д. Саватева:** Аз подкрепям. Мисля, че този текст е разумен.

**С. Димитров:** Може ли да дам и още едно предложение? В случаите, в които има председател на комисията, в случая няма, но в общините има такъв председател, като трето лице обикновено влиза председателят.

**Д. Димитрова?/ Еленова?:** Председателят да оценява?

**С. Димитров:** Казвам какъв е принципът при общинските проекти.

**Св. Недев:** Може ли и аз да предложа нещо? Струва ми се, че в самия текст е по-добре изречението „Окончателният резултат е..“ и т.н. да бъде преместено преди „При разлика в оценките повече...“. Просто, за да бъде смислово продължение на първото изречение „Окончателната оценка е средноаритметична от дадените оценки на двамата оценители

и се отразява в таблица. Окончателният резултат е средноаритметичен от дадените оценки...“, но те се повтарят тези две изречения!

**С. Димитров:** Не, не, това въобще не е така. Говорим че влизането на третия човек „окончателното оценяване на третия..“. Тук става въпрос за трето лице. Не пипайте, така е добре направено.

**Св. Недев:** Добре, но в последното изречение става дума за ...оценки..

**С. Димитров:** За окончателния резултат, ако се е включил третият, има се предвид неговата оценка, на третия с по-близкия до него.

**Р. Еленова:** Да, точно така.

**С. Димитров:** Извинявайте, че така малко така агресивно.

**Сл. Недев:** Да, нека за се изслушваме, защото аз... Да?

**Вл. Атанасов:** Аз искам да обърна внимание, че т. 16 повтаря дословно Наредба Н-5, така че да коментираме Наредбата, тя е публикувана отдавна.

**Д. Саватева:** Дали има място „надграждане“?

**Вл. Атанасов:** Няма никаква разлика.

**Д. Димитрова:** Да, дали може да има това надграждане във връзка с включването на трети човек?

**В. Стоянов:** В момента обсъждаме дали този принцип, чрез който е въведен нов, на трети оценител ни харесва като принцип. За мен е добре.

**Д. Димитров:** Харесва ни, за.

**Д. Саватева:** На мен ми харесва да има арбитраж. Между другото, при общините е доста по-различно. Може би всяка община си има модел, но при нас.. във връзка с това, което каза проф. Димитров.

**Д. Димитрова:** Бих се включила тук - при твърде голям обем от проекти, дали чисто физически дали председателят би могъл да покрие, т.е. има програми, които имат стотици заявления и ако разчитаме единствено и само председателят на комисията да влеза в качеството си на трети оценител, не знам дали това не би затруднило процеса.

**С. Димитров:** Нали разбирате, че тук става въпрос за случаите, в които има разлика от 20. Те са стотици подадени, но надали в стотици ще има разлика от повече от 20 на сто разлика. Това се случва един път на...

**В. Стоянов:** (неясно) Колеги, взимате ли го предвид предложението на г-н Димитров?

**Д. Димитрова:** Добре, ако това е предложението...

**В. Стоянов:** Добре, ако има някакво разминаване..., защото очевидно..

**С. Димитров:** Така не се разбира кой е третият член от експертната комисия, който да бъде включен в комисията.

**Д. Димитрова:** (неясно) Някой друг, който е в експертната комисия, на който съответните документи просто не са били раздадени... просто от наличните експерти..

**Д. Саватева:** Трябва да има резервен експерт.

**С. Димитров:** На какъв принцип ще бъде? Разбирате ли какъв ми е въпросът? Всъщност, ще се получи така, че този трети оценител може да бъде всеки един от съответното направление, но кой е той? Винаги ще има въпрос „Защо избрахте този оценител, а не друг оценител?“, ако се стигне до такъв момент. Извинявайте, нали..

**Д. Димитрова:** Разбрах Ви, да.

**Вл. Атанасов:** Да се върнем към добрата академична практика. Може би проф. Димитров ще ме подкрепи и г-н Статулов. Председателят на комисията назначава арбитър, това е третото лице и отговорността и преценката е само на председателя. А тук става дума за това, че средно аритметично се взима между двете най-близки оценки. Мисля, че е ясно.

**В. Стоянов:** Така е и то е описано така, както Вие казахте - председателят на комисията посочва експерта.

**Вл. Атанасов:** Това е негова отговорност.

**В. Стоянов:** Така че защо да не го натоварим с тази отговорност.

**С. Димитров:** Съгласих се.

**В. Стоянов:** Добре, минаваме нататък на следващия текст.

**С. Димитров:** Г-н Стоянов, много се извинявам, но вече трябва да изляза. И в този смисъл да направя една декларация, че ще дам на Вас своя глас, за да може Вие да продължите да гласувате, за да запазим кворума на заседанието. Колеги, извинявам се и на вас, че ще прекъсна заседанието.

**В. Стоянов:** На мен давате гласа си? Поласкан съм и ще го използвам за ... цели. Лек ден!

**С. Димитров:** Колеги, извинявайте и лек ден!

**Д. Димитрова:** Да отворим следващите текстове на еcran.

17. „Съгласно чл. 9 от Наредба N-5 от 27 юни 2007 г. решенията на Експертната комисия се приемат с мнозинство от повече от половината от всички членове.“ След това е

18. Съгласно чл. 9, ал. 3 от Наредба N-5 от 27 юни 2007 г., Експертната комисия съставя доклад за дейността си, като в него се включва и информацията за дейността на Техническата комисия. Докладът се подписва от председателя. Към него се прилага електронна таблица, която съдържа:

- предложение за финансиране проекти, подредени в последователност според дадената им оценка в низходящ ред и размера на финансирането със средства от Фонда;“

Бих надградила – освен „електронната таблица“ да има и хартиен носител. На база на заседанието, което се проведе вчера и мнението на адвокат Цончева, процесуален представител на НФК, която уточни, че има проблеми при дела, когато таблицата е само електронна.

**Св. Недев:** Тогава да се съобразяваме с това.

**Д. Димитрова:** Да, просто ще прецизирате освен електронна и на хартиен..., ще видим как ще го оформим чисто текстово. Продължаваме

Към него се прилага електронна таблица, която съдържа:

- предложение за финансиране проекти, подредени в последователност според дадената им оценка в низходящ ред и размера на финансирането със средства от Фонда;
- проекти, които не са предложени за финансиране поради недостиг на средства, подредени в последователност според дадената им оценка в низходящ ред в продължение на реда по т.1;
- неодобрени за финансиране проекти;
- мотиви за решенията на комисиите.

Докладът се предоставя на членовете на Управителния съвет по електронен път.“

**В. Стоянов:** Прецизирайте си по т.1 и нататък.

**Д. Димитрова:** Следващата точка – пише 18, трябва да е 19. „Изключение прави Програма „Дебюти“ която се провежда в два кръга, като след първи кръг одобрените кандидати не получават право да сключват договор за финансово подпомагане, а са длъжни да се явят на единодневен семинар, провеждан от НФК, което им дава правото да подадат кандидатурата си във втори кръг.“

**В. Стоянов:** Добре.

**Д. Димитрова:** „Преди да пристъпят към оценяване на проектите, членовете на Техническите и Експертните комисии задължително преминават през обучение, което има за цел да ги запознае с:

- начина на работа в електронната система на НФН;
- условията и прилежащи документи по съответната програма;
- критерии за оценка по съответната програма;
- организационния процес по оценяването на проектните предложения и етапите на оценяване;
- нормативната рамка, по която се ръководят в процеса на оценяване.“

„На основание чл. 27, ал. 1, т. 6 от ЗЗРК Управителният съвет взема решения за одобряване на доклад на оценителните комисии и за финансиране на проектите.“

Тук са вече текстовете, които трябва да съобразим с...

**В. Стоянов:** Сега, за да свършим с тези текстове - оставете си ги по точките, сега когато изчетох отново, добре е структурирано, за да стане по-ясно и на бенефициента. Молбата ми е да се проверят всички тези прехвърляния от Закона дали са коректно прехвърлени и цитирани, това е. Иначе структурата е ок. Не обединявайте нищо.

**Д. Димитрова:** Да не обединяваме, добре.

**В. Стоянов:** Колеги, има ли още нещо по Методиката?

**Админ. НФК:** От Администрацията се включвам. Само да помоля, ако още няколко секунди, да изобразим на екрана точка 4, така както е редактирана, спрямо бележките преди малко. Ще отнеме няколко секунди, моля само за изчакване. Благодаря!

**В. Стоянов:** И с това ще приключим тази точка, нали?

**Д. Димитрова:** Да, изчакваме да покажат на еcran. Да изчитам или ще е по-спокойно всеки от вас да я прочете самостоятелно и да...

**В. Стоянов:** Добре.

**Д. Саватева:** Може би трябва да се посочи в „по направления в изкуствата – сценични изкуства, музика, визуални изкуства, литература и екрани изкуства“ за примерно, първите три или четири програми „Създаване“,...., защото иначе се разбира, че става въпрос за всички програми.

**Д. Димитрова:** Може ли, г-жо Саватева само да четете, за да могат да разберат колегите.

**Д. Саватева:** Да, „кандидатстването по програми Създаване, Разпространение, фестивали, Мобилност, Дебюти, Критика – мисля, че до тук имаме направления, нали така? Или и Любителско?

**Д. Димитрова:** „Любителско“ също има направления.

**Д. Саватева:** Би трябвало да се преподредят тогава: „Създаване“, „Разпространение“, „Фестивали“, „Мобилност“, „Дебюти“, „Любителско изкуство“. При другите нямаме направления, нали така? За да бъдем изцяло точни и коректни.

„По направления по направления в изкуствата – сценични изкуства, музика, визуални изкуства, литература и екрани изкуства за първите седем от изброените програми.“ Така мисля, че е ясно. И след това е това, което зам. министър Стоянов казва, че е ценно и аз го подкрепям, че „направленията следва да се тълкуват разширено“.

**Д. Димитрова:** Добре. Това е в началото на втора страница, втори ред.

**В. Стоянов:** Подгответе това, което г-жа Саватева каза и да можем да изчетем целия текст.

**Д. Димитрова:** Да го прочета сега, за да видим дали звучи добре. „Индикативната програма на НФК за 2024 г. предвижда организиране на кандидатстването по програми „Създаване“, „Разпространение“, „Фестивали“, „Мобилност“, „Дебюти“, „Критика“ „Любителско изкуство“, „Преводи“ - (изведена изцяло в направление „Литература“) по направления в изкуствата - сценични изкуства, музика, визуални изкуства, литература и екрани изкуства. Направленията следва да се тълкуват разширено, за да може да се предложи и подкрепа за хибридни, вкл. дигитални форми/платформи, които жанрове в съвременните творчески търсения предполагат. Националният фонд „Култура“ извежда извън посочените направления следните програми: „Целева подкрепа „Творческа Европа“, „Културно наследство“, „Фестивали“ и „Цирк“ поради спецификата на дейностите, които осъществяват и тесният им художествен фокус.“

**Д. Саватева:** Не видях да е вмъкнато това, че направленията са да първите седем програми.

**В. Стоянов:** Това се пояснява в последното изречение. Колеги, да гласуваме Методиката по първа точка – който е съгласен с така представената ни редакция, разбира се с уточнението, че ще се прецизират текстовете допълнително, да гласува. Аз съм „за“.

**Д. Статулов:** За протокола – за.

**Т. Чобанов:** за.

**Вл. Атанасов:** за.

**Св. Недев:** за протокола – за.

**Д. Саватева:** за.

**Р. Еленова:** за.

**В. Стоянов:** И делегираният ми глас – за.

**Д. Саватева:** Г-жа Георгиева от Варна не се чува.

**Д. Димитрова:** Колегите отбелязаха ли гласуването? Г-жа Георгиева даде ли своя глас? Ще помоля колегите, които записват, да кажат дали са успели да преброят гласовете на всички.

**Д. Саватева:** Г-жа Георгиева е излязла за малко, но сега ще се включи в срещата.

**В. Стоянов:** Ако искате после да добавим нейния глас, когато се върне и да продължим с представянето на следващата точка

**Амин. НФК:** Преброени са всички гласове. Остава само г-жа Георгиева.

**Д. Георгиева:** Здравейте, тук съм, извикаха ме за кратко. Беше спешно.

**В. Стоянов:** Просто гласувахме вашия глас за така направената редакция за.. Г-жа Саватева се съгласи, така че, ако сте „за“ – споделете. За Протокола – гласувате ли за Методиката?

**Д. Георгиева:** Да, да.

**В. Стоянов:** Благодаря! И да минем на следваща точка. Моля представителят на Фонда да представи план-график.

**Д. Димитрова:** Отваряме Приложение 2 или План-график, ПВУ.

Във връзка с предложението, всъщност взетото решение за отмяна на двете заповеди, за съжаление, те не са пред мен, в които са обявени две процедури за прием на проекти – едната е BG-RRP-11.014 „Схема за безвъзмездна помощ две сесии български продукции от сектора на КТИ платформите на отворените пазари за изкуства в ЕС и следващата е BG-RRP-11.015 „Схема за безвъзмездна помощ в четири сесии - създаване на продукции и копродукции в сектора на КТИ.“

**Админ. НФК:** Техническа пауза

**В. Стоянов:** За по-оперативно няма нужда цитираш програмите.

**Д. Димитрова:** Ще използвам по-кратките абревиатури, с които са по-популярни. Бе взето решение да бъдат спрени, дълъгото обсъждане и преработени условията по тях и пуснати тоново. Предвиждаме ново обществено обсъждане, т.е. условията да се готови за ново обществено обсъждане в края на м. юни, т.е. последният работен ден от..

**В. Стоянов:** Дайте точните дати - 28 юни..?

**Д. Димитрова:** Да сложим тогава около 26-28 юни. Първите две процедури да бъдат пуснати тоново за обществено обсъждане. Първите две процедури 11.014 и 11.015 да бъдат пуснати отново за обществено обсъждане, з ада имаме време едномесечният срок за обществено обсъждане и очакваме да бъдат обявени на 1 август 2024 г. за прием на проекти.

**В. Стоянов:** И двете. Колегите Саватева и Георгиева да кажат ок ли е ...

**Д. Димитрова:** По време на общественото обсъждане разчитаме и се надяваме на подкрепата на Министерството на финансите, т.е. съгласуването от тяхна страна да се случва паралелно, тъй като и това е необходимо. МФ и съответно, комуникация с Европейската комисия.

**Д. Георгиева:** Този текст не е за общините, това е за отворените пазари.

**В. Стоянов:** Казвайте, давайте обратна връзка, казвайте ок ..

**Д. Георгиева:** Ако може всичко да се преработи и да се върне на 1 август, ще бъде супер.

**В. Стоянов:** Мен ми се струва наистина ок, срокът няма да бъде забавен толкова фатално. Продължаваме.

**Д. Димитрова:** Имаме още две процедури, няма да ги изчитам като наименования – популярни като 11-016 и 11-017. Преди да минат обществено обсъждане и при тях е необходима корекция на условията. Предвиждаме да бъдат публикувани за обществено обсъждане на 20 юли, съответно приемът по тях да започне на 1 септември.

**Д. Георгиева:** Ами, добре. Честно казано, това с преработването, ако не се отразят нещата от направеното обществено обсъждане и може ли да се направи... Аз от самото начало като влязох в УС ми се струва, че звеното, което много липсва, експертизата, която много липсва, при цялото ми уважение към Администрацията на Фонда е специалисти, които се занимават с проектна работа и то в сектор „Култура“. От всички документи се вижда, че вие се старае много, обаче тази специфична материя трябва да минава през очите и главата на човек, който се занимава с проектна работа в културния сектор. Това е само една препоръка, защото не знам какъв ще е резултатът от преработването на тези схеми, ако пак влизат такива несъответствия, на които реагира цялата външна среда.

Това че партньорствата са описани много лошо, на някои места не са допустими, но въщност става дума за продукционни неща и т.н. Това са много специфични работи и трябва да минават през очите на някои, който разбира от това.

**Д. Димитрова:** Да, разбирам, благодаря за коментара. Именно това е целта на преработването на условията, доколкото предложението от общественото обсъждане .. 1:19:23

**Д. Георгиева:** Разбира се, те не могат да влязат всички

**Д. Димитрова:** Също така да бъдат взети предвид коментарите на МФ и на ЕК, тъй като към настоящия момент има такива, които не са взети предвид и което поставя Проект 42 на огромен риск. „Преработване на условията“ именно това се взема предвид – коментарите на ЕК, коментарите на МФ... изисквания, препоръки, това което е постъпило като предложение при обществено обсъждане, което е законово съобразено.

**В. Стоянов:** И тогава ще има ново ответно обсъждане, където да се коригират някои неща. Важното е в основата да се съдържат... и на Финансите, и на обществения сектор, които са..

**Д. Саватева:** Колеги, ако позовалите само едно изречение. Трябва да излъчим много ясна информация към културните организации, които вече са подали проекти – какво се случва с тях? В момента, в който излезе информация, че УС е гласувал да има ново обществено обсъждане и ново отваряне на програмата, от тяхна страна ще възникнат много въпроси. Така че, според мен трябва да се помисли и в тази посока и да има облекчен вариант за проектите, които ще бъдат изтеглени и внесени отново.

**Д. Димитрова:** Разбира се, търсим такъв вариант, но вярвам, че организацията като са подали проекти, към настоящия момент ще проявят разбиране и не биха искали да поставят под съмнение целия Проект 42, заради необходимостта, ако се наложи чисто технически, да си преподадат отново проектите, като ще им бъде дадена възможност, ако преценят, че искат да ги актуализират, да ги обновят, да си обновят план-графиците за изпълнение и нещо друго по тях.

Наистина вярвам, че тези организации мислят за средата като цяло и за колегите си.

**Д. Саватева:** Колко са проектите? Имаме ли някаква информация?

**Д. Димитрова:** Да, вчера коментирахме това -135, може и да са 138, но да кажем 135, като уточнявам, че индикаторът, който е заложен е 203, т.е. при такъв брой подадени проекти, при който на всеки един от вас е ясно, че няма как всеки да бъде одобрен, ние сме извън индикатора, поради ограничителните ..

**В. Стоянов:** Това нещо е ясно, вчера го обсъдихме. Въпросът на г-жа Саватева беше в следното - максимално ефективно да се комуникира и да се представи пред културната общност по възможно най-разбираем начин, за да може хората да са наясно. Защото ние, Управителният съвет, знаем защо се прави това. Молбата ми е обърнете по-сериозно внимание на публичността за промените, които направихме вчера.

**Д. Димитрова:** Да, ще обърнем внимание. Благодаря за коментара! Вярвам, че ще намерим начин за комуникация със съответните организации, потенциалните бенефициенти.

**В. Стоянов:** Добре, продължавайте.

**Д. Димитрова:** Имаме след това две схеми, които са популярни като процедури за големи и за малки общини.

Предвиждаме да бъдат пуснати за прием на проекти на 1 септември, в началото на септември. Съответно един месец обществено обсъждане, като разчитаме на Сдружението на общините около 20 юли да имаме комуникация. Надявам се да имаме работни срещи за условията за кандидатстване, да ни се даде обратно връзка със Сдружението, тъй като представителите на Сдружението ще бъдат евентуалните кандидати, бенефициенти. Надяваме се, че тези графици са удовлетворяващи.

**Д. Георгиева:** Аз имам една молба. Когато условията са готови да ги изпратите на целия Управителен съвет и да най-вече на мен и г-жа Саватева, защото ние сме автори на тази схема за финансиране и преди да изпратите на Сдружението на общините, ще бъде полезно да я видим двете с нея.

**Д. Саватева:** Искам да попитам – отворена е за кандидатстване от 1 септември, предполагам приемът ще бъде 45 дни. Кога е срокът за реализация – следващата година?

**Д. Димитрова:** Теоретично трябва да е следващата година, да.

**Д. Саватева:** Трябва да има решения на общинските съвети, че преди следващата година ще бъдат провидени минимум половин милион за местните механизми за разпределение на конкурсен принцип.

**Д. Георгиева:** Това ще го уточним като видим условията.

**Д. Саватева:** Много е специфично при общините. Нашите общински фондове са свързани с бюджетите. Те основно се захранват от бюджетите. Бих искала да се захранват от някъде другаде, но основно от там.

**Д. Георгиева:** Много държим условията в момента, дори и да са на някакъв драфт, пратете ни ги, ще помогнем много, защото това нещо трябва да се реализира.

**Д. Саватева:** Трябва да направим една отделна комуникация и с колегите, които бяха в работната група. Другото, което според мен е важно – да се предвидят няколко информационни срещи, те могат да бъдат в различни части от страната, освен в София, но да се предвиди такава информационна среща в тези шест планови района, както вие ги посочвате. Бургас е готов да приеме организацията на една такава среща, но трябва да бъде евентуално втората половина на август, защото при нас август е доста динамичен месец.

**Д. Димитрова:** Все още не е направен план-график за такива информационни срещи, разбира се, че ще бъдат направени.

**В. Стоянов:** И предвидете един... спрямо съвета на г-жа Саватева за втората половина на август. Направо им дайте предложения, за да си ги организират.

**Д. Саватева:** Аз казвам това, което е за Бургас, но може други колеги да имат готовност и по-рано.

**Д. Димитрова:** Добре, в момента нямам възможност да определя график за информационни срещи, тъй като имаме други задачи, но поемам ангажимента да бъдат направени такива, спрямо изискванията.

**Вл. Атанасов:** Само да обърна внимание, че не е лошо да има една графа, която да казва какъв е крайният срок за реализация. Вземам повод от думите на г-жа Саватева.

**Д. Димитрова:** Добре, за следващото заседание ще бъде посочен за всяка една то тези процедури какъв е крайният срок за изпълнение и продължителност на проекта.

**В. Стоянов:** Добре, продължаваме нататък. Всъщност, това е краят на документа.

**Д. Димитрова:** Всъщност, най-общо казано, имаме две схеми, на които приемът е приключил, две, на които обществено обсъждане е приключило, схемите на общините. Считам, че предвид ситуацията, отвореният график за прием на документи е изключително добър. Предвид обема от работа, който трябва да се свърши по условия за кандидатстване, условия за изпълнение, целият пакет от документи за всяка една от тези процедури.

**В. Стоянов:** Добре, смятам графика за разумен. Колеги, ако няма друго, мисля да закрия заседанието за днес.

**Д. Саватева:** Да гласуваме, може би.

**В. Стоянов:** Има ли нужда да се гласува това изложение?

**Д. Димитрова:** Всъщност, аз затова ви предложих в т. Разни, тъй като не съм убедена в момента, че трябва да гласуваме..

**Д. Георгиева:** Не, не, трябва.

**В. Стоянов:** Няма смисъл, това е информационно

**Д. Димитрова:** Просто след предходното заседание вчера - имаше необходимост тези неща да бъдат изказани ясно и да бъдат изговорени.

**В. Стоянов:** Да, това беше добър жест от Ръководството на Фонда да ни предостави графика.

**Д. Георгиева:** Има един въпрос. Колко проекти са влезли, които сега ще трябва да изчакат?

**С. Саватева:** 134.

**В. Стоянов:** Добре, което не покрива индикатора, така че.. Благодаря!

Проф. Атанасов?

**Вл. Атанасов:** Благодаря Ви, г-н Стоянов! Предлагам това, което говорихме вчера, да го подновим и в т. Разни да се включи и възнаграждението на Управителния съвет.

**Д. Статулов:** И аз съм съгласен.

**Д. Георгиева:** А какво ще го правим това възнаграждение?! Не ви разбрах, колеги. То не е ли фиксирано със заповед на министъра?

**Р. Еленова:** Аз не чух точно...моля ви, защото съм онлайн. Мога ли да се изкажа, прекъснах ли някого?

**В. Стоянов:** Заповядайте!

**Р. Еленова:** Нека да остане и в Протокола – аз смяtam, че тази тема не е за заседание. В крайна сметка съветниците и изпълнителният директор, както виждам, че имаме на страна и зам. министър, може да се обсъди. Не смяtam, че тези теми са предмет на протокол. Категорично съм против.

**Вл. Атанасов:** Аз лично не разбрах какви са основанията Ви.

**Р. Еленова:** Има теми, които не са за протокол. Не знам колко по-ясно мога да го кажа от това. Значи ние сме професионалисти, работим, протоколът е нещо, което интересува цялата общественост. Смяtam, че има теми, които са предмет на друга конфигурация.

**Т. Чобанов:** Подкрепям изцяло да прекратим обсъждането по тази точка и ако този въпрос ще се обсъжда не е това моментът и мястото. Благодаря!

**Р. Еленова:** Категорично.

**В. Стоянов:** Да, точно така и аз мисля, че има разбиране да се съобразим с добрите идеи на Управителния съвет и г-н Статулов, което предложи. Според мен, това не трябва да е сега в т. Разни.

**Вл. Атанасов:** Да насрочим тогава точка за следващото заседание. Аз не виждам защо това не трябва да влезе в Протокола. Ако си гласуваме на тъмно по 60 хиляди на заседание, съгласен съм. Всъщност, тогава няма да съм съгласен.

**В. Стоянов:** Поради формата на днешното заседание, ние го направихме, за да приемем само тези две точки, а това е важна точка, която ще ни отнеме време и не беше предвидена, така че предлагам да мислим за тази точка, но..

**Д. Статулов:** Добре, може ли само да предложа още нещо, предвид тази точка да я прехвърлим в друго заседание. Нали има нов, временно изпълняващ директор на НФК, да изнесе информация дали се предвиждат някакви структурни промени, с какъв персонал в момента работи, чисто организационни проблеми, да бъдем просто информирани като Управителен съвет. И ако се налага да помогнем с нещо, свързано като насоки и помощ в работата на Администрацията.

**Р. Еленова:** Категорично подкрепям колегата, много добре организирано предложение, много смислено. Имаме нужда да зададем своите въпроси, имаме нужда да помогнем, имаме нужда да се стиковаме по пътя.

**Д. Димитрова:** Искате в момента да коментираме тази тема или да бъде включена в следващото заседание, което..

**Д. Статулов:** Не, не сега. Вие все пак трябва да се подгответе.

**Д. Димитрова:** Добре, разбрах.

**Вл. Атанасов:** По-добре на следващото заседание и приемам становището на г-н Стоянов да вървим към приключване.

**Д. Саватева:** И да присъединим към това и темата за оценителите.

**Д. Статулов:** Точно така.

**В. Стоянов:** Добре. Колеги, ако нямате нещо друго благодаря за оперативността! Хубав ден!

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС:

Виктор Стоянов

/заместник-министр на културата/

Диана Димитрова

/изпълнителен директор/

DIANA PLAMENOVA Digitally signed by DIANA  
PLAMENOVA  
DIMITROVA Date: 2024.08.  
+03'00'

ЧЛЕНОВЕ:

prof. д-р Владимир Атанасов Vladimir Atanassov  
Atanassov

Digitally  
Atanass  
Date: 2024.08.20 13:15:13 +03'00'

доц. д-р Тодор Чобанов

Todor  
Valkov  
Chobanov

Digital signature  
by Todor  
Chobanov  
Date: 2024.  
16:03:03

проф. д-р Сава Димитров

SAVA  
DIMITROV  
DIMITROV

Digital signature  
by SAVA DIMITROV  
Date: 2024.08.  
+03'00'

доц. д-р Деян Статулов

DEYAN IVANOV  
STATULOV

Digital signature  
by DEYAN  
STATULOV  
Date: 2024.08.20  
14:08:43

Розита Еленова

Rosita Stoich  
Mihailova  
Elenova

Digital signature by Rosita  
Stoicheva Mihailova Elenova  
Date: 2024.08.20 18:07:14  
+03'00'

Десислава Георгиева

Svetoslav  
Teodorov Nedev

Digital signature  
by Svetoslav  
Teodorov Nedev  
Date: 2024.08.20 14:25:04

Протоколчик:

Буряна Ангелакиева

Организационен секретар, УС

АСВЕРНО С ЕЛЕКТРОНЕН  
ОРИГИНАЛ  
онален фонд  
„Култура“