

НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 22

на присъствено заседание на Управителния съвет
на Национален фонд „Култура“ – 21.11.2024 г., 11:00 ч.

Заповед за назначаване на Управителния съвет на НФК -
Заповед № РД09-211/28.02.2024 г. на министъра на културата

Присъстваха: Илко Ганев – зам.-министър, Диана Димитрова – изп. директор НФК, Мартин Гановски – зам.-министър на финансите, проф. д-р Владимир Атанасов, доц. д-р Тодор Чобанов, д-р Ирена Тодорова, проф. д-р Сава Димитров, доц. д-р Деян Статулов, Диана Саватева, Десислава Георгиева Розита Еленова, Светослав Недев

Присъства: адвокат Ема Радева

ДНЕВЕН РЕД

за

присъствено заседание на УС на НФК на 21.11.2024 г. от 11:00 ч.

1. Изслушване на председателя на експертната комисия програма „Мобилност 2“ 2024 г. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
2. Изслушване на председателя на експертната комисия по програма Създаване“, направление „Литература “. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
3. Обсъждане и решение относно разпределяне на остатъци от суми по програми на НФК.
4. Разни:
 - Обсъждане на отворено писмо от представители на музикалната индустрия относно модела на финансиране на събитията в тази сфера.
 - Обсъждане на коментари по индикативна програма за провеждане на конкурси за целево финансово подпомагане за 2025 г. след изтичане на срока за обществено обсъждане.
 - Обсъждане на писма във връзка с програма „Преводи“
 - Обсъждане на писмо във връзка с програма „Мобилност“ 2
 - Обсъждане на възражение от Танцов ансамбъл „Средец“ относно кандидатстването по програма „Създаване 2024“ на Национален фонд „Култура“
 - Други
 -

Приложения:

- **По т. 1:**
 - Протокол на Експертна комисия по програма „Мобилност“ 2, 2024 г. с приложения 5 таблица (във формат pdf);
- **По т. 2.:**
 - Протокол на Експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Литература“ с приложение 1 таблица (във формат pdf);
- **По т. Разни:**
 - Отворено писмо от представители на музикалната индустрия с вх. № 100-599/21.10.2024 г.;
 - Писмо от представители на музикалната индустрия с вх. № 100-599#1/06.11.2024 г.
 - Писмо по програма Преводи с вх. № 100-196#1/05.11.2024
 - Писмо по програма Преводи с вх. № 100-196#2/06.11.2024
 - Писмо по програма „Преводи“ с вх. № 100-654/06.11.2024
 - Писмо по програма Мобилност 2 с вх. № 100-673/12.11.2024
 - Таблица с обобщени коментари след обществено обсъждане по индикативната програма на НФК за 2025 г.
 - Възражение по програма „Създаване“

Начало на запис.

Ил. Ганев: Да ви информирам, че замествам министър Найден Тодоров с пълномощно от днешната дата, 21.11.2024 г. за участие в Управителния съвет като председателстващ на Управителния съвет. Предлагам колегите от Фонда да ни потвърдят, че имаме кворум или г-жа Радева, за да можем да продължим нататък към дневния ред.

Д. Димитрова: Моля, адвокат Радева да потвърди, че имаме кворум. Присъстват: Слав Недев, Розита Еленова, Мартин Дановски, Тодор Чобанов, Деян Статулов, Владимир Атанасов, Сава Димитров, Диана Саватева, Илко Ганев.

Е. Радева: Имаме кворум.

Ил. Ганев: Благодаря Ви, г-жо Радева.

Дневният ред за днес е Първа точка: Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Мобилност 2“. Обсъждане и вземане на решение за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Втора точка: Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Създаване“ на направление „Литература“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Трета точка: Обсъждане и решения относно разпределяне на остатъци от суми по програми на НФК

Четвърта точка: Разни.

- Обсъждане на отворено писмо от представители на музикалната индустрия относно модела на финансиране на събитията в тази сфера.

- Обсъждане на коментари по индикативна програма за провеждане на конкурси за целево подпомагане за 2025 г. след изтичане на срока за обществено обсъждане.

- Обсъждане на писма във връзка с програмата „Преводи“

- Обсъждане на писмо във връзка с програмата „Мобилност 2“.

- Обсъждане на възражения от Танцов ансамбъл „Средец“ относно кандидатстване по програмата „Създаване“ на Национален фонд „Култура“.

Има и приложения по дневния ред:

- Протокол на Експертната комисия по програмата „Мобилност“;

- Протокол на експертната комисия по програмата „Създаване“, направление „Литература“ и допълнителни отворените писма и информацията, която прочетох към т. 4 „Разни“.

Има ли предложения от ваша страна за промяна на дневния ред или допълване? Няма. Предлагам да го гласуваме.

Ако има против? Ако има въздържали се? Приемаме дневния ред след гласуване – еднодушно „за“.

Нека включим !

в заседанието за докладване на резултатите.

Здравейте! Слушаме Ви да допълните това, което има към протокола, да ни споделите относно работата на експертната комисия

: Работата на експертната комисия по програмата „Мобилност 2“ се проведе доста стриктно и за времето, което имаше време комисията се справи. Проведохме три онлайн заседания, имаше необходимост по отделните направления за допълнителни уточнения и разговори. Вие сте се запознали с електронната таблица, в която са нанесени становищата с класиранията и доклада, който съм представила на вашето внимание. Предложените проекти в отделните направления са - във „Визуални изкуства“ 21 проекта предложени за финансиране, в „Екранни изкуства“ 9, „Литература“ 8, „Музика“ 13, „Сценични изкуства“ 15.

Резервите също сме описали: във „Визуални“ няма такива, в „Екранни“ има 5, в „Литература“ също няма. В „Музика“ има доста голям брой резерви и в „Сценични изкуства“ 16. Посочени са неодобрените за финансиране по отделните направления – „Визуални изкуства“ 3, „Екранни“ 1, в „Литература“ и в „Музика“ няма такива и в „Сценични изкуства“ 2 проекта неодобрили за финансиране.

Повторила съм препоръките от работата по „Мобилност1“, което е свързано с малко повече време за работа на комисиите и мисля, че за в бъдеще е много полезно хората, които се предлагат за оценители в различните направления поне в рамките на половин ден или някакви часове да имат инструктаж работа с някой от експертите, който менажира съответната програма. Моето впечатление, че една част от оценителите трудно се справят с работата с Ексел, кое къде и как да се публикува, как да се оцени. Би следвало това да не е пречка.

В някои от направленията имаме много по-малък брой проекти, напр. като „Литература“, а в „Сценични“ и „Визуални“ повече, но оценителите си свършиха работата, за да дадат съответни становища и да предложат за финансиране посочените проекти. Ако имате въпроси съм на разположение.

Благодарим Ви за този анализ, за Вашата работа. Колеги, моля въпроси.

Д. Саватева: Искях да разбера това е обобщения доклад по „Мобилност“, ще обсъждаме ли отделните направления в темата „Музика“, „Литература“, „Сценични изкуства“, защото при мен е таблицата за „Музика“, секция 2.

Имам една принципна препоръка. На практика ние одобряваме проекти без да имаме достъп до тях в пълнотата им, одобряваме решенията, които са на експертите. Когато Управителният съвет одобрява списък с определени проекти, мисля че е редно, когато гледаме проект по проект и имаме нужда от допълнителна информация или имаме съмнения, да имаме достъп до проекта в неговата пълнота. Моля това да се има предвид, защото иначе сме в ролята да фиксираме резултати по проекти, които на практика ние не познаваме.

Прегледах няколко неща от направление „Музика“ и установих две становища които са по „Мобилност 2“ - „Музика“. В единия случай имаме становище, което е свързано с участие на формация X във форум, 13-ти Международен фестивал за хорове и оркестрите в Хърватия. В заключителното становище се казва „проектът дават възможност на 35 хористите да участват в престижен музикален фестивал, това ще помогне за тяхното развитие“. Най-общо това е, няма никакъв конкурсен характер.

Другото становище е за участие в „Световна хорова купа“, която ще се състои в Барселона. Това е един от най-престижните хорови форуми с предварително подбрани състави. В събитието участват 55 състава от 36 държави и т.н. В заключителното становище се казва „кандидатът има богата биография, като настоящо проектно предложение свързано с участието на престижен форум“. Препоръчва се по-ясно и аргументирано да се изведе конкурентната среда, в краткото резюме тя е посочена. Виждам голяма разлика между двете и кратки описания и заключителни становища. Но едното е подкрепено, а другото е в резерви.

За мен няма логика едното събитие да е престижно, да е с конкурсен характер, да не говорим, че съставът, който е участвал се върна с най-голямата награда и той да не е подкрепен. Другият, където участието е на олимпийски принцип е подкрепен.

Аз ще гласувам с особено мнение, ще подкрепя, защото уважавам работата на експертите, но се обръщам с молба и съвет да бъдем по-прецизни, когато мотивираме подкрепата или неподкрепата.

Молбата ми е при наличие на допълнителни средства да бъдат подкрепени и проекти, които са под черта. Видях още един на Българската фестивална асоциация, който също е под черта, а включва предоставянето на Международен форум, свързан със структури от цялата страна, не само за една структура. Фестивалната асоциация обединява представители от цяла България, от всички общини.

Трябва да бъдем по-прецизни, когато обясняваме защо един проект е подкрепен или не е подкрепен.

: Благодаря Ви, г-жо Саватева. абсолютно споделям това, което Вие казвате. От практиката ми като председател на тази оценителна комисия мога да отбележа, че колегите имаха известно затруднение за обобщаване на становищата, за съжаление, не всички от оценителите въобще пишат становища, което по принцип е задължително или пък пишат становища от типа „отличен артист“, „познавам го добре“, „чудесно“. И какво трябва да направи председателят, да обобщи?

В един момент при обобщаването на становищата, хем има едни клиширани изречения на повечето проекти, хем трябва да се аргументира защо се подкрепя или защо не се подкрепя. А това че е написал „отличен проект“, „подкрепям го на сто процента“ - има и такива изречения, ако се зачетете. Становищата винаги имат и своя риск да бъдат оспорвани и да се налага да се дават допълнителни аргументи от комисията .

Вл. Атанасов: , аз като да не разбирам нещо, ако има оценители, които не пишат становища как се появяват становища в таблицата в крайна сметка

: Ами аз като председател на комисията сядам чета и върша тройна работа.

Вл. Атанасов: Искате да кажете, че вие пишете становищата Струва ми се, че това..

: Обобщаващото становище аз трябва да го направя и когато виждам, че единият само е написал „отличен проект“, а другият нищо, аз какво да направя? Не са много чести тези случаи, но се налага да го направя.

Вл. Атанасов: Извинявам се, че ви прекъсвам, но сред тези, които цитира г-жа Саватева, няма такива становища, които сте писали Вие, нали?

: В момента не мога точно да видя, защото от телефона се включвам, но не мисля точно в направление „Музика“, трябва да погледна. Но нали се сещате, че за да напиша становища аз изчитам проекта, т.е. правя по-скоро повторна работа, но това е положението.

Ил. Ганев: Две неща искам да обобща. Отново, както каза , обръщаме внимание, че и за Управителния съвет и за администрацията е важно да има някакви инструкции и обучения за оценителите. В този случай ще повторим, че сроковете ни принудиха да скъсим тази част от процеса, което разбира се, дава и своите негативни последствия. Хубаво е за в бъдеще да го отчетем като важна част от процеса да бъдат инструктирани или обучавани, особено новите оценители. Предвид това, че нямаме и голяма банка с оценители се оказваме в затворен кръг.

Другото нещо, което исках да кажа е, че предишният Управителен съвет имаше достъп до всички проекти вътре в системата. Моля да ни подготвите за следващото заседание процедура или възможност да направим такава профили на Управителния съвет, така че те да имат достъп до всички.

Д. Димитрова: Във връзка с оценителите, инструкциите и обучението за оценителите. Има изпратени имейли до всички оценители с много ясни инструкции. С всеки един от оценителите е говорено многократно, колегите ще потвърдят това. Те работят с оценителите интензивно всеки ден, дори и през уикенда, извън работно време, извън стандартно работно време. Всеки един оценител получава подкрепа, обучение индивидуално, там където среща затруднения било с Ексел, било с влизане в самата платформа, където трябва да прегледа проектите.

Относно достъпите, необходимо е всеки един от членовете на Управителния съвет да има достъп до системата, да има профил и може да бъде даден до самите проекти да бъдат разглеждани. Имало е такава практика при предходните управителни съвети, така че просто трябва да бъде създаден профил.

Ил. Ганев: Предлагам да изпратите инструкции в Управителния съвет и всеки от членовете на Управителния съвет ще получи инструкции как ще активира профила си, така че да има достъп до всички проекти с пълната им документация.

Още нещо, в един документ видях, че има изискване за всички оценители да притежават сертификат за компютърна грамотност, а може би и за Ексел, което не съм сигурен, че е уместно зададено по този начин. При едно такова изискване, автоматично ще отпаднат над 50% от оценителите и то от опитните, а не от новите. Казвам го само за протокола - да помислим и да прецизираме как да стане за в бъдеще.

Д. Саватева: Мисля, че една голяма част от хората имат средно добра компютърна грамотност без да имат сертификати. Ако въведем изискване за сертификат, ще бъдем още по-затруднени с избора на оценители. По-добре да засилим обучението.

Ил. Ганев: В тази връзка предлагам, когато наближи следващото ни предизвикателство в търсене на оценители, да си направим още една формална или неформална среща между Администрацията на Фонда и Управителния съвет, за да видим как да подходим, защото това ще бъде проблем за всички.

Предлагам да гласуваме резултатите, ако няма допълнителни въпроси и коментари, Колеги, имате ли въпроси и коментари? Няма.

Да подложим на гласуване решенията по първа точка от Дневния ред. Ако има против? Има ли въздържали се? Няма.

Д. Саватева: Допълвам, че гласувам с особено мнение.

Ил. Ганев: Това е гласуване с особено мнение на Диана Саватева за протокола. Приемаме решения по тази точка.

Продължаваме към втора точка. Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Създаване“, направление „Литература“. Обсъждане и вземане на решение за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Председателят на комисията е възпрепятстван да присъства. Тук е от фонд „Култура“, която е технически експерт и ръководител на процеса. Тя ще ни каже няколко допълнителни думи.

: За съжаление, не можа да се включи. Активно асистирам на в работата ѝ по експертна комисия „Създаване“ в тази така обемна програма. миналия път е споделила с вас казусите по програмата, които се преповтарят и за това направление, както и за следващите.

Вие сте получили доклада, ако искате да прочета констатираните проблеми, да споделим и таблицата с резултатите.

Основният проблем е неравнопоставеността между статусите на кандидатите. По решение на Управителния съвет са допустими, както юридически лица, така и физически и физическите лица просто остават някъде съвсем назад, тъй като се съревновават с утвърдени издателства и организации. И както виждате, по класирането всъщност няма физически лица допустими. Това е първият констатиран проблем.

Вторият проблем, са кратките срокове. Това е във всичките настоящи програми. И обучението на оценителите. Тук искам да вметна, че се процедира като събираме всички оценители в началото, провеждаме обучение, отговаряме на всякакви въпроси, но пак поради кратките срокове тази година нямаше как да се осъществи това събиране на всички експерти. Препоръките на комисията и тук са обучение на оценителите, по-дълги срокове за оценяване и прецизиране на допустимите кандидати.

Тук виждате статистическите данни: колко са, кои са си объркали направленията, къде са подадени, кои са подадени с грешно направление, кои са дошли към това направление подадени от друго или обратното, недопустими кандидати с мотивите за тяхната недопустимост.

Друга констатация на комисията е „От опита за предоставяне на допълнителни материали за творческия замисъл се възползват основно кандидати, които вече имат готови дялове в произведението, с което кандидатстват. Има много кандидати, които представят проект за предстоящо създаване на съдържание, но недостатъчно ясно, което затруднява оценката. Може би трябва да се помисли за задължителен документ извън основния формуляр Приложение 1, в който да се представят или страници от вече готов текст или по просторно описан творчески замисъл, теми, акценти и техники“. Това е първото наблюдение.

Второто, „В много проекти предоставени от физически лица, но не и не само, става дума за множество дейности извършвани от едно лице – авторство, редактиране, коректура, дори графичен дизайн в някои случаи. Би било добре да се посочва като добавена стойност работа в екип“. И „Основният ресурс на програмата, който се оценява като недостатъчен отива при утвърдени организации, които оставя финансирани много проекти на по-малки и не утвърдени все още организации, които имат творчески потенциал“.

Във връзка с горното Комисията прави следните препоръки и предложения:

- Прецизиране на допустимостта по отношение на кандидатстващите организации.
- Планиране на повече време за работа на оценителите и обучение на оценителите.

Ил. Ганев: Колеги, нещата се преповтарят така или иначе, имаме да изслушаме в още три направления, които предстоят в тази програма. Ще имаме възможност да зададем допълнителни въпроси.

Да преминем към гласуването. Има ли против така предложеното решение по т.2. Има ли въздържали се? Няма.

Приемаме и това решение по т. 2.

Продължаваме по точка 3 „Обсъждане на решения относно разпределяне на остатъци от суми по програми на Фонд „Култура“.

Д. Димитрова: Тук трябва да коментираме, в случай че има отказали се кандидати, които са одобрени на етап подписване на договор - как да се процедира, на предходни Управителни съвети темата беше повдигната нееднократно. Първата възможност е, когато бюджетът достига и е достатъчен, дали да се пристъпи автоматично към подписване на договора със следващия проект, който е в списъка с одобрени резерви. Вторият вариант е да се направи справка и сумите, които са остатъци в различните програми на отказали се или просто по-малки суми, които не са били достатъчни, за да се финансира одобрен проект, отново да бъдат внесени за преразглеждане и разпределени по различните програми и направления, предложени за гласуване към Управителен съвет.

Моля да се вземе някакво решение, ако е възможно днес или поне да се дискутира темата. Може и трети вариант, ако членовете на Управителен съвет предложат.

Ил. Ганев: Според мен, второто предложение ще изисква повече време и ще е по-бавно, ако сумите са такива, че са достатъчни в рамките на конкретното направление да покрият следващата резерва, може би е по-разумно да действате така.

Д. Димитрова: Не винаги е така. Всяко направление, програма е индивидуално и не мога да кажа със сигурност, че винаги стига за следващия проект. Когато видите списъците и резервите ще се ориентирате

Ил. Ганев: Може ли по това решение да изчакаме до приемането на допълнителното финансиране и да обобщим тогава?

Д. Димитрова: Разбира се, че може. Повдигам въпрос, който просто трябва да бъде уточнен.

Ил. Ганев: Така ще имате пълната картина на остатъците и на допълнителното финансиране и сметката ще излезе с всички направления по всички текущи направления. Така си мисля.

Д. Димитрова: Определено би било по-добре, но тъй като времето напредва, вече сме 21 ноември, до края на годината реално имаме около месец... Ако бъде одобрено дългоочакваното ПМС с допълнителни средства по Индикативната програма за 2024 г., това би променило концепцията за преразпределение на съответно остатъци и новите суми.

Ил. Ганев: Колеги, имате ли предложение по т. 3 „Обсъждане и решения относно разпределяне на остатъци от суми по програми на Фонд „Култура“ или да изчакаме за постъпването на допълнителните средства и тогава да вземем решение - дали има необходимост Управителният съвет да взема решения към едно или друго направление ще се насочат тези средства или ще покрият всички резерви дотук, които са посочени.

Сл. Недев: Аз съм на мнение, че е по-добре да изчакаме пълното финансиране, за да знаем накрая с какво разполагаме като цяло.

Ил. Ганев: Добре, Фондът да ни даде предложение, обобщена справка при постъпването на допълнителното финансиране и да покаже как и в кои направления ще се покрият резервите, до коя резерва в отделните направления.

Ако другата сряда успеем да се преборим за гласуване на това постановление на Министерски съвет и не е необходимо то да се отлага за по-следващата сряда, колегите от Фонда вече могат да го имат предвид и да ни предложат как ще се разпредели.

Д. Статулов: Присъединявам към г-н Недев, да изчакаме.

Ил. Ганев: Продължаваме по т. Разни, тук не вземаме решения.

Д. Димитрова: По т. Разни бих искала да допълня, тук са предоставени различни писма, възражения, жалби, които постъпвайки в Национален фонд „Култура“ всъщност биват насочени към членовете на Управителния съвет. Няма друг начин, чрез който различните бенефициенти, потенциални кандидати да се обърнат към Управителния съвет, това е единствено чрез Администрацията на Национален фонд „Култура“.

Тук са писма по различни теми, които обичайно са насочени или към председателстващия Управителния съвет или към членовете на Управителния съвет, съответно и към Национален фонд „Култура“. Имаме едно отворено писмо от представители на музикалната индустрия относно модела на финансиране на събитията в тази сфера. Имаме писма във връзка с програма „Преводи“, те продължават да идват. Възмущение изказват различни представители на сектора преводачи и издателства за начина, по който са структурирани оценките и резултатите и по-скоро становищата. Писмо, което е свързано с програма „Мобилност“, възражение по програма „Създаване“ 2024.

Ако някой от членовете на УС иска да сподели нещо за тези изпратени писма?

Ил. Ганев: А когато постъпят такива възражения, в случая от Танцов ансамбъл „Средец“ по кандидатстване по програма „Създаване“, вие ни запознавате, но на практика по-скоро няма ред, по който да е...

Д. Димитрова: ...по-скоро бива изпратено за запознаване, за сведение, тъй като, ако обърнете внимание, то изрично е насочено към мен, към членовете на Управителен съвет, членовете на оценителна комисия и да по-скоро е изпратено за сведение.

Ил. Ганев: В случая проектът е нефинансиран в направление „Сценични изкуства“, програма „Създаване“ 2024. Те искат преразглеждане на проектното предложение. Комисията обаче вече е приключила работа. Искат и мотивирано становище с ясна аргументация и мотиви за отхвърлянето на проектното предложение.

Д. Димитрова: Копирали са части от становището на комисията със своя обосновка към тях. Това всъщност е стандартна форма, по която получаваме възраженията, в случая е насочено не само към фонд „Култура“, затова го включихме в дневния ред. Ще бъде отговорено с писмо, вече коментирано с адвокат Радева. На всички възражения ще бъде отговорено с такъв тип писмо, тъй като ние не можем да се намесваме в решенията на експертна комисия.

Ил. Ганев: По отношение на предложението на музикалната индустрия относно модела на финансиране, то е свързано с бъдещата Индикативната програма. Там искат да се обърне внимание на събитията със свободен достъп и безплатен вход - да не бъдат толерирани за сметка на другите, т.е. да не бъдат акцентирани, приоритизирани за сметка на всички останали, които генерират вход билет, входна такса.

Д. Димитрова: В едно от писмата бяха изразили искания да бъдат финансирани, т.е. билети, които те продават на входи да бъдат дофинансирани .

Ил. Ганев: Тук е моментът, в който може би трябва да сложим един акцент за бъдещата Индикативна програма, да, защото става въпрос за различни политики.

По отношение на писмата, свързани с програма „Преводи“, изпратих ги за сведение на Управителния съвет в един по-ранен. Имаме становище от БАН и от Министерството на външните работи. Важното е в бъдеще да се сведе до вниманието на комисията по тази програма, да прецизират мотивите си и може би да ги изписват, така както са ни посочили в тези писма.

Има известна разлика в становищата на БАН и на Външно министерство. Мисля, че БАН дава формулировка как да се изписва и думата „преводи“ се съдържа, докато Външно министерство говори за „адаптация“.

Д. Димитрова: На база на взето решение от Управителния съвет предстои да бъдат сключени два договора с македонски издателства. Каква да бъде формулировката при тези два договора?

Ил. Ганев: Добре, г-жа Радева може би ще се включи или, ако някой от членовете на Управителния съвет има нужда да сподели, и да изрази своето становище.

Вл. Атанасов: Това, което мога да кажа, без да коментирам задълбочено ситуацията е, че от една страна е хубаво да има някакво оперативно решение, защото така или иначе културни връзки със съседите си трябва да имаме. Не съм чел писмата нито на БАН, нито на Външно министерство. Не зная къде да ги намеря и по какъв начин бих могъл да се сдобия с тях, ако ни ги изпрати Фондът ще бъда благодарен.

Д. Димитрова: Би трябвало да са като приложение в имейлите.

Вл. Атанасов: Едното гледище, доколкото ми е известно е, че македонският език представлява вторично кодифициран регионална диалектна форма на българския. Казвам го така, както един филолог би го казал. Но другото становище е, че така или иначе, такъв език съществува и по начина, по който го говорят от 45-та година насам този език не може да бъде отхвърлен. Езикът се променя, езикът е жива структура и ние трябва да се съобразим с това. Струва ми се, че трябва да имаме оперативно решение и в същото време това оперативно решение да почива, доколкото е възможно, на някаква официална позиция на българската държава.

Ил. Ганев: Колеги, с това изчерпваме Дневния ред. Да насрочим поредното заседание за края на следващата седмица.

Д. Димитрова: Ще имаме резултати и по другите направления на програмата „Създаване“, на „Фестивали“. Там имаме затруднения с броя на оценителите, тъй като паралелно вървят и „Създаване“, и „Фестивали“, които са едни от най-обемните програми. Общо почти 900 проекта и оценителите понякога имат по 15-20 до 50-60 проекта за един оценител в зависимост от неговата възможност да се включи.

Д. Саватева: А как стоят нещата с оценителите на проектите по ПВУ?

Д. Димитрова: Вървят оценките по първите приключили сесии, които са 019 и 020. В момента вървят сесиите по приемите по 016 и 017. Там има оценители, които са преминали конкурс, това са обичайно професионални оценители, т.е. оценители, които са работили по други програми и се занимават специализирано с ПВУ.

Д. Саватева: Този избор на оценители за ПВУ не минава през Управителния съвет?

Ил. Ганев: Не, те бяха на конкурс. Кога се очакват първите резултати?

Д. Димитрова: Надявам се, че към средата на м. декември ще имаме първи резултати.

Ил. Ганев: Добре, колеги, отново обръщам внимание, че бяхме предложили формат на протокол. Нека отново да вдигнем темата, този формат на протокол беше предложен

от Розита Еленова. За мен беше доста по-работещ вариант, в тези дълги протоколи има много излишни неща. И преди да ни го предоставите за подпис и за редакции, с всички материали от днешното заседание и дневният ред, да бъдат предоставени на г-Дановски отново за сведение.

Д. Статулов: Дали може обсъждането на Индикативната програма за 2025 г. вместо да го слагаме постоянно в т. „Разни“ и да го прехвърляме от заседание на заседание, да насрочим конкретна дата, в която да се занимаем само с Индикативна програма и да го направим присъствено, за да има един по-смислен и стойностен дебат, преди да я представим в окончателен вид.

Ил. Ганев: Нека да насрочим заседание в четвъртък на 28.11.2024 г. в 11.00 ч. и ако искате, в първата седмица на м. декември веднага заседание за Индикативна програма. Добре, насрочваме го за 11.12.2024 от 10.00 ч. Така или иначе няма да гласуваме индикативната програма, само ще обсъждаме и ще предлагаме варианти.

Д. Димитрова: По възможност до тогава в някаква писмена форма. Ще е по-полезно, ако предложенията са в писмена форма.

Ил. Ганев: На финала определяме две заседания - 28.11.2024 г. и на 11.12.2024 г., изрично да бъде включено като имейл и решение в протокола.

Д. Димитрова: Очакваме да излязат резултатите в още три направления В „Създаване“, „Фестивали“, очакваме „Любителско изкуство“.

Ил. Ганев: Г-жо Радева, тук пред всички Ви питам като пазител на закона, да кажете много ли ще бъде неприемливо, ако приемем резултати по имейл, с гласуване по имейл.

Е. Радева: Желателно е да не го правите, г-н зам.-министър.

Ил. Ганев: Благодаря Ви. Ние ще се съобразим с това.

Д. Димитрова: Ако е възможно в такъв случай да насрочим заседание на 05.12.2024, защото наистина не мога да се ангажирам с това кога ще приключат експертните комисии...

Ил. Ганев: Насрочваме заседание на 05.12.2024 от 10.00 ч.

За мен е много гравидно предложението на проф. Сава Димитров да имаме регулярни дни за заседания на Управителният съвет - да се знае, че е всеки четвъртък, и така следващият четвъртък и т.н.

Финалната част на информацията е един обобщен имейл с три дати конкретните часове и да обявим какво се очаква да правим - двата пъти ще приемаме резултати,

единият път е специално насрочен присъствено за обсъждане на Индикативна програма 2025.

Край на запис – 1:00 ч.

=====

РЕШЕНИЯ на УС на НФК - Протокол № 22

- Гласуване присъствието на адвокат Ева Радева - прието единодушно.
- Гласуване Дневния ред на заседанието в четири точки. Прието единодушно, с изключение на д-р Ирена Димитрова, която не присъства.

По точка първа.

Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Мобилност 2“ 2024 г. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Решения:

Единодушно приема решение за одобряване доклада на комисията по т. 1 от Дневния ред. Г-жа Диана Саватева гласува с „особено мнение“.

След подробно обсъждане и запознаване със становищата на експертната комисия и техническата, които са подробно разгледани и обсъдили всички получени заявления и документи за участие в програма „Мобилност 2“ на Националния фонд „Култура“, Управителният съвет се съгласява изцяло и приема за свои мотивите без възражения, препоръките и аргументите на експертите, изложени подробно в становищата на комисията за всеки един от кандидатите. Тези становища стават неразделна част от настоящия протокол от заседанието на Управителния съвет на НФК от дата 21.11.2024 г.

Препоръки от доклада на *предложени препоръки.*

- повече време за работа на комисиите;
- часове за инструктаж на оценителите с някой от експертите, който ги менажира - работата с Ексел, къде и как да се публикува, как да се оцени.

По точка втора.

Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Създаване“, направление „Литература“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Решения:

Единодушно приема решение за одобряване доклада на комисията по т. 2 от Дневния ред.

След подробно обсъждане и запознаване със становищата на експертната комисия и техническата, които са подробно разгледани и обсъдили всички получени заявления и документи за участие в програма „Създаване“, направление „Литература“ на

Националният фонд „Култура“, Управителният съвет се съгласява изцяло и приема за свои мотивите без възражения, препоръките и аргументите на експертите, изложени подробно в становищата на комисията за всеки един от кандидатите. Тези становища стават неразделна част от настоящия протокол от заседанието на Управителния съвет на НФК от дата 21.11.2024 г.

Препоръки от доклада на доц. :

А. Констатираните проблеми:

- основният проблем е неравнопоставеността между статусите на кандидатите. По решение на Управителния съвет са допустими, както юридически лица, така и физически, и физическите лица просто остават някъде съвсем назад, тъй като се съревновават с утвърдени издателства и организации;
- да се помисли за задължителен документ извън основния формуляр Приложение 1, в който да се представят или страници от вече готов текст или по-просторно описан творчески замисъл, теми, акценти и техники;
- В проекти предоставени от физически лица става дума за множество дейности извършвани от едно лице – авторство, редактиране, коректура, дори графичен дизайн . Добре е да се посочва като добавена стойност „работа в екип“.

Б. Предложени препоръки.

- оценителите в различните направления да имат инструктаж за работа;
- по-дълги срокове за оценяване;
- прецизиране на допустимите кандидати.

По точка трета.

Обсъждане и решение относно разпределяне на остатъци от суми по програмите на НФК.

Решения:

Да се вземе решение след постъпването на допълнителните средства.

- Фондът да даде обобщена справка при постъпването на допълнителното финансиране и да покаже как и в кои направления ще се покрият резервите, до коя резерва в отделните направления, след което да се вземе решение дали има необходимост Управителният съвет да взема решения към едно или друго направление ще се насочат тези средства или ще покрият всички резерви, които са посочени.

По точка четвърта: Разни.

Решения:

- Определяне дати за провеждане на следващите три заседания - 28.11.2024 г., 05.12.2024 г. и на 11.12.2024 г.

В обобщен имейл с трите дати и конкретните часове да се анонсира темата и всяко от тях – в две обсъждане и приемане на резултати по програмите на НФК „Създаване“,

„Фестивали“, „Любителско изкуство“. На специално насрочено присъствено заседание на 11.12.2024 - обсъждане на Индикативна програма 2025.

Общи препоръки от проведеното заседание

1. За следващото заседание да бъде подготвена процедура за изготвяне на профили на членовете на Управителния съвет за достъп до всички проекти вътре в системата.

2. В бъдеще да се обърне внимание на, условно на този етап, нормативно изискване, за всички оценители да се изисква сертификат за компютърна грамотност и трудностите в работата на НФК при евентуалното му законово регламентиране.

3. В бъдещата Индикативна програма 2025 да има акцент за разликите между „достъп“, „разширен достъп на публиките“ и „безплатен вход“ и „безплатен достъп“. Да се направи дефиниция относно двете неща, става въпрос за различни политики.

4. Във връзка с Индикативна програма 2025 членовете на Управителния съвет да изпратят своите препоръки предварително в писмена форма.

5. Преди излизането на този протокол в работен вариант в word за корекция към членовете на Управителния съвет, за да могат да коригират технически нещата. Не по същество.

6. Преди да бъде предоставен за подпис и за редакции този протокол, с всички материали от днешното заседание и дневният ред, да бъдат предоставени на г-н Дановски отново за сведение.

=====

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС:

Илко Ганев

/заместник-министър на културата/

/пълномощно № ПЛМ-83 от 21.11.2024 г. на министър Н. Тодоров/

Диана Димитрова

/Изпълнителен директор НФК/

ЧЛЕНОВЕ:

проф. д-р Владимир Атанасов

Десислава Георгиева

проф. д-р Сава Димитров

Розита Еленова

Светослав Недев

Диана Саватева

доц. д-р Деян Статулов

доц. д-р Тодор Чобанов

Протоколчик:

Буряна Ангелакиева,  / 
организационен секретар, УС