

НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 23

**на присъствено заседание на Управителния съвет
на Национален фонд „Култура“ – 28.11.2024 г., 11:00 ч.**

Заповед за назначаване на Управителния съвет на НФК -
Заповед № РД09-211/28.02.2024 г. на министъра на културата

Присъстваха: Калин Вельов – зам.-министър, Илко Ганев – зам.-министър,
Диана Димитрова – изп. директор НФК, проф. д-р Владимир Атанасов, доц. д-р
Тодор Чобанов, д-р Ирена Тодорова, проф. д-р Сава Димитров, доц. д-р Деян
Статулов, Диана Саватева, Десислава Георгиева Розита Еленова, Светослав Недев

Присъства: адвокат Ева Радева

ДНЕВЕН РЕД

за

присъствено заседание на УС на НФК на 28.11.2024 г. от 11:00 ч.

1. Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Създаване“, **направление „Музика“**. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
2. Обсъждане и решение за промяна в предвидените финансови средства по програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“.
3. Изслушване на председателя на **техническа комисия** по програма „Целева подкрепа Творческа Европа“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на комисията и за финансиране на проектите по програмата.
4. Обсъждане и решение относно разпределяне на остатъци от суми по програми на НФК.
5. Разни.

Приложения:

- **По т. 1:**
- Протокол на Експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Музика“ с приложение 1 таблица (във формат pdf);
- **По т. 2.:**
- Докладна записка от изпълнителния директор на НФК относно програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“

- Таблица с плащания по програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“
- **По т. 3**
Протокол от Техническа комисия по програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“ с приложение 1 таблица (във формат pdf);
- **По т. Разни:**
 - Писмо до УС от Боряна Статкова във връзка с резултати по програма „Критика“.
 - Уведомление от Министерство на финансите за публични задължения на лицето
 - Писмо във връзка с резултатите по програма „Мобилност“ 2.

Начало на запис.

Ил. Ганев: Гласуваме моето присъствие като ресорен зам.-министър, отговарящ за Национален фонд «Култура» и за заседанието, като предлагаме на колегите, ако има против или въздържали се да се обозначат. Ако няма, приемаме по този начин, че всички гласуват единодушно „за“.

Присъства на живо Розита Еленова, екипът на Фонда, директорът и аз. Останалите колеги са онлайн. Ако сте съгласни, да подложим на гласуване моето присъствие в заседанието.

Добре, няма въздържали се и няма против.

К. Вельов: Предлагам Вие, като ресорен заместник министър, да водите заседанието от тук нататък.

Ил. Ганев: Благодаря ви. Информирам Ви, че по отношение на кворума, имаме кворум. Г-жа Ева Радева, която също е в заседанието, може да потвърди това.

Ев. Радева: Потвърждавам. Имам кворум, г-н зам.-министър.

Ил. Ганев: Благодаря Ви, г-жо Радева. Благодаря и на г-н Вельов за въведението. Продължаваме по Дневния ред за днес:

1. Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Създаване“, направление „Музика“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
2. Обсъждане и решение за промяна в предвидените финансови средства по програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“.
3. Изслушване на председателя на техническа комисия по програма „Целева подкрепа Творческа Европа“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на комисията и за финансиране на проектите по програмата.
4. Обсъждане и решение относно разпределяне на остатъци от сумите по програми на НФК.
5. Разни

По всички точки са изпратени приложения с протоколи от експертните комисии;
- доклад от изпълнителния директор относно програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“;

- таблицата с плащанията по програмата, които трябва да гласуваме;
- протокол от техническа комисия, която е единствената по отношение на „Целева подкрепа „Творческа Европа“. Там е само една комисия, която валидира подадените проекти.

По т. „Разни“ колегите са ни предложили писма, свързани с резултати от различни участници по програмите. Част от тях са насочени за сведение към Управителния съвет, всички ги имате.

Д. Димитрова: Различни кандидати, бенефициенти или различни организации от културния сектор изпращат писма до УС чрез Национален фонд „Култура“. Представянето им на заседание е единственият способ, по който тези представителите могат да се обърнат към Управителния съвет, затова под тази форма са включени в т. „Разни“. Ако има друго предложение под каква форма те да бъдат изпращани, за да стигат до членовете на УС, моля да ги обсъдим в края на заседанието.

Ил. Ганев: Добре, ще ги разгледаме после по отделно. Колеги, ако имате други предложения по отношение промяна на точките в Дневния ред, предложете сега?

Ако има „против“ този Дневен ред или колеги, които се въздържат от гласуването му, да се индикират. Няма. Приемаме Дневния ред така, както е предложен.

Каним председателя на комисия направление „Музика“ в програма „Създаване“ за кратък доклад и бележки.

, здравейте. Гласували сме Дневния ред. По програма „Създаване“ имаме само едно направление - „Музика“. Получили сме доклада, както и таблицата с класираните проекти. Даваме Ви дума за допълнение и после за въпроси и коментари от страна на колегите.

: Готови сме и с още едно направление „Визуални изкуства“. Забавят ни два проекта, които имаме нужда от консултация с юристи.

В доклада си позволих, освен констатирани проблеми при осъществяване на работата на експертна комисия, да сложа и наблюдение на членове на комисията, на които трябваше да уважа мнението, но не всички колеги се обединяваме около тях.

Отново *проблемът с допустимите културни организации* с различен юридически статут и физически лица. Както казах и предишния път при „Сценични изкуства“, това прави участието на състезатели с така различен потенциал за реализиране на проекти доста трудно и проблематично.

Другият общ проблем за всички комисии и няма оценител, който да не го спомене, са кратките срокове за работа на комисииите.

Третият проблем е от оценители, които нямат опит и не са преминали обучение. В тази комисия беше доста трудно с тях. Много кратки становища, не по същество, такива, които не могат да бъдат представени публично.

Ще ви прочета и наблюденията на членовете на комисията с малки коментари. Да се помисли за по-нормален таван за допустимата стойност на всеки проект спрямо общия бюджет на програмата, напр. 10% или друг процент от наличния бюджет в

съответното направление. Това е предложил един от колегите. Тъй като те са много разколебани между това да финансират три-четири големи мащабни проекта, спрямо такива, които по същество са малки, но тъй като допустимостта на програмата е до 100 000 лв. в много от проектите се вижда, че са разписани с идеята да се усвои тази сума независимо, че разходите не са присъщи. Не заставам изцяло зад тази препоръка.

Да не се допускат проекти, които са сбъркали направлението, в което кандидатстват, подали са грешни документи и т.н. Това показва липса на капацитет при писане на проект. Моят личен коментар е, че много често направлението се бърка заради системата, която не индикира ясно кое направление е маркирано, повечето грешни документи са отбелязани от техническата комисия, която си е свършила много съвместно работата. Много често оценителите чисто субективно намират, че някои документи са грешни или не са им достатъчно ясни.

Тази забележка специално в направление „Музика“ е доста очевидна - закупуване на ДМА да е недопустим разход. Наемането на същите технологични средства за конкретен проект еднократно е по-евтино и наетата техника се обслужва от специалисти. Много често разходите за закупуване на ДМА са много високи спрямо мащаба на проектното предложение, има доста нелогични предложения. Най-малкият проблем са микрофони и други технически средства, телефони, въобще абсолютно неприложими към конкретния проект по същество.

Последната забележка на членове на комисията е, че в много проекти едно лице участва в няколко роли като ръководител, координатор, продуцент и изпълнител и така финансовият ресурс се концентрира в едно лице. Такива проекти имаше страшно много, не знам как в проектната документация това би могло да се ограничи, но е факт. Особено при физическите лица, това звучи малко шизоидно.

Във връзка с това, предлагаме да се прецизира допустимостта по отношение на кандидатстващите организации. Да се планира повече време за работа на оценители и да се провежда обучение на оценители.

Като разгледате таблицата ще видите, че комисията се обедини да финансира малко повече проекти. Не във всички направления по програмата е така.

Ил. Ганев: Аз имам въпрос. Какво означава „да се помисли за по-нормален таван на допустимата стойност на всеки проект“, т.е. 10% да е максималното финансиране за проект спрямо общото за направлението?

Това, което е смутило колегите е, че малки проекти са се почувствали задължени да напълнят сумата от 100 000 лв. и присъстват много измислени и нереалистични бюджети. Това ограничение първо, много ще усложни изчисленията. Второ, според мен е абсолютно нелогично, защото има проекти, които изцяло си заслужават дори 100-те хиляди лева, а има и такива, за които те са недостатъчни.

За мен решението с този проблем е разделянето на недопустимостта първо на физически лица; финансирането на физически лица за големи проекти е много рисково във всички програми и по-скоро е изключение, но при „Създаване“ това прави сравнението почти невъзможно и на бюджети, и на възможности за реализация, и на екипи. Тук има проекти, които са много мащабни, целогодишни и се сравняват с издаването на една песен на поп изпълнител, примерно. Кое не прави единия проект по-лош или другия по-добър, просто ги прави несъизмерими. Това имаше предвид

колегата - 10% от... По това направление общата сума беше около 400 330 хил.- 10% от това да е максимумът, допустим за всеки отделен проект.

С. Димитров: Това автоматично означава, че ние ще имаме всички изписани проекти до 10%, което значи, че ще имаме възможни оценени 10%, защото 10% от 100 е 10, т.е. ще трябва да се борим за само 10 проекта за цялата програма?

Абсолютно, много проблеми биха възникнали от това.

С. Димитров: Това е изключително ограничаващо.

Споделям от уважение към колегите ни, но не заставам зад него.

Ил. Ганев: Да, това са предложения на някои от оценителните. По отношение на второто: да не се допускат проекти, които са объркали направлението. Знаете, че в системата на Фонда направленията са подредени в падащото меню. Първото от тези изброени от падащото меню е „Визуални изкуства“ и често много проекти са объркани и са подадени в това направление, защото е маркират първия бутон. Не знам дали това техническата комисия не трябва да го разглежда като индивидуални случаи. Не винаги говори за това, че е липса на капацитет за писане на проекти, понякога е техническа грешка.

Д. Димитрова: Голяма част от кандидатите сами установяват, че са допуснали тази грешка. Между 6 до 8% от всички проекти след това биват прехвърляни на база на молби или по служебен път от самата техническа комисия, която когато разглежда проекта и вижда, че не е в съответното направление, то бива прехвърлено към коректното направление.

Ил. Ганев: Има и най-вероятно и такива, които не си знаят направлението.

Д. Димитрова: При интердисциплинарни проекти. Да, трудно им е да бъде определено такова.

Ил. Ганев: Което е после трудно и за оценка. Другото - няколкото роли на едно лице, което с няколко функции участва в един и същи проект. Това не е неразрешено, по принцип, нали така?

Не е неразрешено, това е въпрос на коректност на кандидатстващите организации и проекти. Когато са физически лица наистина звучи абсолютно спекулативно, защото там е едно лице в ролята на много роли и наистина прави впечатление. Според мен, всеки оценител би могъл да намали своите оценки и своето доверие към такъв проект, защото има такива, които са очевиден спекулативни.

Сл. Недев: Искам да кажа от личен опит, че на мен ми се е случвало да влизам в подобна роля и да изпълнявам няколко функции в един проект. Това не е толкова неестествено. Разбира се, говоря сега за областта на визуалните изкуства, за област „Музика“ не съм компетентен.

Тук най-драстичните примери са, когато целите административни разходи отиват в едно и също лице. Особено споменатите ръководител, координатор,

дори счетоводител е в едно и също лице. Така прозира желанието за концентриране на финансов ресурс. Иначе съм съгласна с вас, че ръководител, особено на един малък проект, в повечето случаи той има и роля, когато е творческо лице.

Сл. Недев: В такива случаи явно ще остане в компетенциите на оценителите да преценят, дали са реалистични тези роли и функции и съответните разходи за тях.

: Да, така мисля. Отбелязала съм го, за да уважа мнението на колегите, но мисля, че това е в компетенцията на оценителите да преценят доколко коректно са посочени дейности, роли, екипи и т.н. Това е проблем на оценката, а не е нещо, което предлагам да влезе в правилата на програмите.

Ев. Радева: Законът има принципи и включително принципи на работата на Управителния съвет и един от тях е доброто управление. Абсолютно допустимо е да има едно лице в много функции, просто защото никой не го е записал в насоките, че не е допустимо или не го е ограничил.

Във всички случаи обаче, наистина е въпрос на оценителната комисия, която работи и, която трябва да се съобрази с принципите на доброто управление и съсредоточаването в едно лице на финансовия ресурс, било то и дори прекрасен творец, той няма как да е и ръководител, и координатор, и счетоводител, и изпълняващ всички програмни дейности. Да, допустимо е от гледна точка на работата на техническата комисия. От гледна точка на работата на оценителната комисия, би трябвало да получи доста ниски точки, за да не бъде отстранено, доколкото са нарушени принципите на разпределяне на средствата и доколкото понякога е фенетично едно лице да изпълнява всичко.

Беше казано нещо свързано със субективното мнение на оценителите, т.е. много оценители смятат, че има грешки на база тяхна субективна оценка. Много е важно тя да бъде обективирана от оценителната комисия в изброяване на конкретните грешки и как тези грешки се отнасят евентуално към оценката или ако се отнасят към допустимостта, проектът не трябва да бъде допуснат още на ниво техническа комисия.

Относно корекциите в направлението, това е административен процес, представлява тази оценка. Той е професионален, извършва се от оценители и върви по реда на административно-процесуалния кодекс, който и в чл. 62 и в чл. 175, ал. 1 допуска органът да прави даже служебно такава корекция.

Д. Димитрова: Слушайки предходните предложения и изказвания ми хрумна едно предложение - за едно лице по един проект да има процентно съотношение, т.е. да имаме таван като процентното съотношение от размера на целия проект, което да отива в едно физическо лице, което съвместява няколко длъжности или позиции в проекта. Това как звучи на членовете на УС, съответно на председателя на комисията?

: Мисля, че това не е приложимо, защото има проекти, които концентрират много голям финансов ресурс в авторски хонорари. Например, един изпълнител, ако говорим за музика, от едни 15 000 лв. понякога 10-12 хил. лв. са за хонорар. Не може такава общо наслагване. А той може да е и ръководител на проекта срещу някакви малки суми. Това е въпрос на компетентност на оценителите да преценят до каква степен има спекулация с тази възможност. Моето наблюдение е, че тези прецеденти не са толкова много.

Ил. Ганев: Има ли други коментари или въпроси? Няма. Тогава предлагам да продължим с гласуването.

Ще ви изчета формулировката на решение:

„Управителният съвет на Национален фонд „Култура“ след подробно обсъждане и запознаване със становищата на експертната и техническата комисия, които подробно са разгледали и обсъдили всички получени надлежно заявление и документи за участие в програмата „Създаване“ на направление „Музика“ на Национален фонд „Култура“, заявява, че се съгласява изцяло и приема за свои мотивите без възражения, препоръките и аргументите на експертите, изложени подробно в становищата на двете посочени по-горе комисии за всеки един от кандидатите за мотиви на това заседание на Управителния съвет. Тези становища стават неразделна част от настоящия протокол от заседанието на Управителния съвет от дата 28 ноември 2024 г.“

Има ли против? Има ли въздържали се? Няма. Решението по тази точка е прието.

Д. Саватева: Как стои въпросът с възможността за финансиране на резервите? Имаме ли оптимизъм, както стана дума на предното заседание, че проектите, които са в списъка на резервите ще имат възможност да получат финансиране.

Ил. Ганев: По отношение на прословутото постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на културата в размер на 9,7 мил. лева, в които разходи са заложили всички резерви или поне по-голямата част от тях, както и разходите за административното управление на Фонд „Култура“. Според разговорите, които водим с Министерския съвет и тяхната правна дирекция, постановлението би следвало да влезе на 4.12.2024 г. за гласуване.

Д. Димитрова:

Втора точка: Обсъждане и решение за промяна на предвидените, т.е. вече гласуваните финансови средства по програмата „Целева подкрепа „Творческа Европа“.

До момента резултатите по тази програма не бяха предложени за гласуване, тъй на 3.06.2024 г. Управителният съвет взе решение за разпределение на 344 000 лв. по програмата „Целева подкрепа „Творческа Европа“ и след приключване на приема по тази програма бе установено, че тази сума е недостатъчна, за да могат да бъдат финансирани одобрените проекти. Тази програма е по-специфична от миналата година, тъй като условията са променени - при сключване на договор с един бенефициент той не е едногодишен, а е за целия период, в който самият бенефициент има договор по програмата „Творческа Европа“. „Целева подкрепа „Творческа Европа“ финансира организации, които имат договори финансирани от „Творческа Европа“, директно от Брюксел. Вече се изпълняват такива, обичайно проектите са с две-три годишен стандартен период.

В един момент се оказа, че сумата, която е одобрена за тази година трябваше да бъде разплатена по договори, които са от миналата година. Изпратихме ви една таблица със сумите, за да могат да бъдат видени тези в „Творческа Европа“.

Всъщност, трябва да бъде гласувано увеличение на бюджета на програмата „Целева подкрепа „Творческа Европа“, за да могат да бъдат и одобрени съответно подадените проекти в рамките на тази година. Изчакахме да имаме потвърждение за увеличение на бюджета, буквално в края на миналата седмица дойде писмо с увеличение на

бюджета за финансиране на проекти в размер на 465 000 лв. Предполагам г-н Ганев и г-н Вельов биха могли да потвърдят.

Ил. Ганев: Това са парите от хазарта ли?

За колегите от Управителния съвет, които не са запознати, всяка година по Закона за хазарта и спрямо ЗЗРК има отчисления, част от тях, те са фиксирани, се отчисляват и чрез корекция се добавят към бюджета на Национален фонд „Култура“. Това са пари, които могат да бъдат използвани само за проекти.

Д. Димитрова: Това увеличение на бюджета от $8,6 + 466$ 8,6 милиона, който е стандартният, който беше гласуван на 3.06.2024 г., а преди няколко дни дойде и допълнителното увеличение от 465 000 лв. ни дава възможност в момента да прегласуваме бюджета за „Целева подкрепа „Творческа Европа“, за да бъдат финансирани проектите.

Ил. Ганев: С каква стойност добавяме?

Д. Димитрова: За 2024 г. вече извършените плащания са в размер на 290 846 лв. и 0.87 ст. Като предстоящо плащане има едно в размер на 7021 и 0.78 ст. Това са на база на договори, които са сключени миналата година. Общият размер, който от бюджета за тази година по „Творческа Европа“ ще бъде разходен е 297 868 лв. и 0.65 ст.

Виждате цифрите. Първия ред са вече платените през 2024г. – 290 846 лв. са платени през 2024г., но на база на договори от 2023г. Остава да разплатим още 8000 21 лв. и общата сума платена през 2024г. по договори от 2023г. е 297 868 лв. Гласуваният бюджет за „Творческа Европа“ е 344 000 лв., като исканата сума за 2024 г. по „Творческа Европа“ е в размер на допълнителни 268 604 лв.

Остатъкът в бюджета за „Творческа Европа“ в момента е 46 131 лв. и 0.35 ст., т.е., за да бъдат сключени договори с организациите, кандидатстващи по „Целева подкрепа „Творческа Европа“ са необходими още 222 472 лв. и 0.65 ст.

Моето предложение е да бъде гласуван този бюджет, за да могат да бъдат сключени договори с всички кандидатстващи организации, които са 13. Това е необходимата сума за сключване на 13 договора по „Целева програма „Творческа Европа“.

Ако имате въпроси във връзка с разяснения за тази програма или нещо друго?

Ил. Ганев: Има ли предложения или въпроси колеги по отношение на „Творческа Европа“? Няма.

Предлагам да формулираме гласуването. Ако има против, въздържали се? Няма.

Д. Димитрова: Втора точка всъщност е предложение за увеличаване на бюджета по програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“ с допълнителни 222 472 лв. и 0.65 ст.

Ил. Ганев: Няма против, няма въздържали се по отношение на финансирането. Мисля че, тази точка можем да я считаме за приета.

Трета точка. Изслушване на председателя на техническа комисия по програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на комисията и за финансиране на проектите по програмата.

Председателят на техническата комисия ще представи накратко концепцията на програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“ и ще разкаже колко от подадените кандидатури са одобрени, имаме една отказана.

: За протокола - експерт в НФК, в момента отговарям за програма „Творческа Европа“. „Целева подкрепа „Творческа Европа“ финансира проекти, които са подкрепени по програма „Творческа Европа“ на Европейския съюз.

Тази година са подадени 14 кандидатури, като по условия на програмата тези кандидатури следва само да минат през техническата комисия и техническата комисия се съобразява с насоките по програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“. Беше установено, че една от кандидатурите на Сдружение „ДРЕНАРТ“ е подадена некоректно за одобрение през тази година, тъй като тя вече е минала одобрение през 2023 год. по програмата. За тази организация предстои да се подаде отчет за изпълнението на проекта и да се направи финалното плащане. С молба до изп. директор на Национален фонд „Култура“ Сдружение „ДРЕНАРТ“ подадох молба за оттегляне на кандидатурата по Програма 2024.

На оценка подлежаха другите 13 проекта. Беше установена липса на документи, които са подписани с електронен подпис. Някои организации не бяха предоставили договорите за безвъзмездна помощ или бяха представили само преамбюл. Други не бяха предоставили договора си за безвъзмездно финансиране и тези документи бяха изискани в тридневен срок. Представиха ги всички 13 организации и техническата комисия всъщност допусна всички тези 13 организации, като сумата по Програма 2024г. е 268 604 лв.

Може би ще коментирате сумите, които са по справка, направена от техническа комисия. Мога да ви представя кои са кандидатите?

Ил. Ганев: Няма нужда всеки един поотделно. Какви са направленията по жанрове, по изкуства проектите?

: Имат проекти в областта на литературата, на архитектурата, има интердисциплинарни в областта на танца, почти всички жанрове са покрити.

Ил. Ганев: Това е основно за партньорски организации и нямаме водеща българска?

: Мисля че „Линди Хоп“ е водеща.

Ил. Ганев: Единствената водеща организация. С какво финансиране?

: В момента нямам таблицата пред себе си.

Ил. Ганев: Те са само с мотиви, всъщност, да.

Добре, има ли въпроси или коментари? Няма. Предлагам тогава да го подложим на гласуване.

„Управителният съвет на Национален фонд „Култура“ след подробно запознаване и обсъждане със становищата на комисията, която е разгледала и обсъдила всички получени надлежни заявления документи за участие в програма „Целева подкрепа

„Творческа Европа“ на Фонд „Култура“, заявява че се съгласява изцяло и приема за свои мотивите без възражения препоръките и аргументите на експертите изложени подробно в становището на Комисията за всеки един от кандидатите за мотиви на това заседание на Управителния съвет. Становищата стават неразделна част от настоящия протокол от заседанието на Управителния съвет от дата 28.11.2024 г.“

Има ли против? Има ли въздържали се? Няма. Решението е прието.

Продължаваме с **четвърта точка**. Обсъждане и решение относно разпределяне на остатъци от суми по програми на НФК.

Д. Димитрова: Необходимо е да направим едно извънредно заседание, извън предвидените на 5 и на 11.12.2024 г. Да се гласува сумата, която очакваме да бъде предоставена допълнително на Национален фонд „Култура“, да гласуваме разпределението на този допълнителен ресурс по различните програми, съответно направления. В рамките на няколко дни бих могла да изпратя някакво разпределение-предложение и колко е възможно по-скоро да направим заседание за гласуване този бюджет. Надяваме се, че на 4.12.2024 г. ще бъде взето решение и одобрено това така дългоочаквано ПМС. На 6.12.2024 г. вече трябва да имаме официално получени тези средства и да започнем да сключваме договори непосредствено след това.

Ил. Ганев: Трябва да имаме сравнително навреме предложението Ви, за да можем да не се запознаваме в самия ден с него.

Добре, определяме вторник, 3.12.2024 г. в 10:00 ч.

Надяваме се да имаме и още едно направление тогава, да гласуваме извънредно, за да ви улесним в работата да имате повече време за подготовка.

Д. Димитрова: „Дебюти“ би трябвало да е финализирана. Ще видим и от „Създаване“ - „Екранни“ или „Визуални“.

Ил. Ганев: Точка 5.

Може ли да внесе едно процедурно предложение по отношение на т. 5 „Разни“. За протокола приемаме, че сме се запознали с допълнителните писма. В случай, че се налага решение или гласуване от наша страна оставяме на вас, за да ни предложите решение или на членовете на УС, ако имат предложение за решение. По отношение на тези становища нямаме гласуване, те са за сведение.

Д. Димитрова: По-скоро са за сведение, тъй като са насочени освен към мен и на вниманието на Управителния съвет. Изпратени са, да се запознаете с тях, някои от тях са и с приложения-документация.

Ил. Ганев: Добре. Колеги, има ли допълнителни коментари или въпроси от ваша страна към т. „Разни“?

Д. Саватева: Имам два въпроса. Имаме ли някаква информация относно това как върви оценяването на проектите, които са по ПВУ по отпуснатите схеми.

Ил. Ганев: Очакваме може би първите две, които вървят към оценки, резултатите да излязат към средата на декември.

Д. Димитрова: Да, би трябвало в рамките на няколко дни да бъдат разпратени първите запитвания с въпроси и допълваща информация. Това е стандартен етап от оценката. В рамките на седмица тези писма с допълнителна разясняваща информация ще бъде изпратен до всички, до които трябва, които са в първите процедури, т.е. първият транш. Трябва да си следят профилите в ИСУН.

Комисията тук няма ангажимент да прозвъняване бенефициентите по телефона, за да ги уведомяват, че имат изпратени писма с искане за допълнителни документи.

Ил. Ганев: Да очакваме през декември първите резултати?

Д. Димитрова: Има срокове за оценка по ПМС, които спазваме. Опитваме се да сме по-бързи, отколкото заложените срокове, но предвид факта, че за първи път има подобен тип програма в този вариант, при разглеждането на подадените проектни предложения изникват много казуси и съответно, оценителната комисия и председателят се събират, за да изчистят тези казуси и предприемат единен подход при възникването им и в бъдеще.

Д. Саватева: Вторият ми въпрос е има ли някаква обратна информация, официална или неофициална, от Министерството на финансите относно схемата с общините?

Д. Димитрова: Официално нямаме такава.

Ил. Ганев: Може да искаме отново извънредно заседание с покана да се включи Караянева или г-н Дановски.

Д. Димитрова: Ще се опитам отново да комуникирам, за да помоля за някаква обратна връзка от тях.

Д. Саватева: Предала съм искането за съдействие от страна на Националното сдружение на общините за среща. Очевидно периодът е труден за такъв тип разговори и не мога да кажа нищо повече в тази насока.

Д. Димитрова: Г-жо Саватева, говорили сте с представител на Сдружение на общините, които също искат среща с Министерството на финансите? И към Сдружението на общините от Финансите отново няма получен отговор?

Д. Саватева: Поне до мен не е стигнало. Но този въпрос трябва периодично да го задаваме, защото сроковете изтичат.

Ил. Ганев: От мен, процедурно. Г-жо Радева, искаме да направим формата на протокола на заседанията на Управителния съвет по схематични, отколкото са в момента, така както е приетата практика в други заседания. Г-жа Розита Еленова беше предложила образец на протокол от заседание на СЕМ, Десислава Георгиева коментира други видове образци на протокол. Моля за Вашето съдействие от правна гледна точка да ни разрешите да предложим и да подходим по-схематично отгук насетне.

Ев. Радева: На Ваше разположение съм, г-н зам.- министър.

Ил. Ганев: Добре благодарим. Това е за днес.

Д. Статулов: Г-н Ганев, ако позволите само нещо да допълня. Разбрах, че има недостиг на експерти по програма „Фестивали“. Аз ще си позволя да пратя няколко имена поне за направление „Екранни изкуства“.

Ил. Ганев: Не знам дали в „Екранни“ или по скоро в „Сценични“ и в други направления.

Д. Димитрова: Във „Фестивали“ - „Нови“ и „Съществуващи“ са двете направления и недостига е дотолкова, доколкото оценителите до вчера все още оценяваха „Екранни“, „Визуални“, „Дебюти“.

След като приключат тези направления по „Създаване“, ще могат да се включат и във „Фестивали“. Другият казус, който възникна във „Фестивали“ е че при голяма част от експертите, на които им беше предложено, беше установен така нареченият „конфликт на интереси“, т.е. те участват в организацията на самите фестивали или са поканени като участници във фестивалната програма и поради тази причина се генерира този проблем.

Ил. Ганев: Бихте ли ни изпратили предложенията и ние можем да ги разгледаме във вторник набързо.

Д. Статулов: Аз ще предложа. Може би и другите колеги вероятно ще се включат с предложения.

Ил. Ганев: Ще помолим в понеделник до края на деня колегите, които имат предложения да ги изпратят на Фонда. Фондът да ги обобщи и да ни ги предложи в Дневния ред за гласуване към общата таблица.

Д. Димитрова: Благодаря на всички.

Край на записа - 01:00:22 мин.

= = = = =

РЕШЕНИЯ на УС на НФК - Протокол № 23

- Единодушно - гласуване присъствието на зам.-министър Илко Ганев на заседанието,
- Единодушно – гласуване приемане Дневния ред в пет точки.

По точка първа.

Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Музика“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Решение:

Единодушно приемане на решението по тази точка:

„Управителният съвет на Национален фонд „Култура“ след подробно обсъждане и запознаване със становищата на експертната и техническата комисия, които подробно са разгледали и обсъдили всички получени надлежно заявление и документи за участие в програма „Създаване“ на направление „Музика“ на Национален фонд „Култура“, заявява, че се съгласява изцяло и приема за свои мотивите без възражения препоръките и аргументите на експертите, изложени подробно в становищата на двете посочени по-горе комисии за всеки един от кандидатите, за мотиви на това заседание на Управителния съвет. Тези становища стават неразделна част от настоящия протокол от заседанието на Управителния съвет от дата 28 ноември 2024 г.“

Препоръки от доклада на председателя на комисията

- прецизиране на допустимостта по отношение на кандидатстващите организации – културни организации с различен юридически статут и физически лица;
- планиране на повече време за работа на оценители;
- провеждане обучение на оценителите;
- да не се допускат проекти, сбъркали направлението, в което кандидатстват, подали грешни документи и т.н.;
- в много проекти едно лице участва в няколко роли като ръководител, координатор, продуцент и изпълнител и така финансовият ресурс се концентрира в едно лице.

По точка втора.

Обсъждане и решение за промяна в предвидените финансови средства по програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“.

Решение:

Единодушно гласува приемане на предложението за увеличаване на бюджета по програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“ с допълнително финансиране от 222 472 лв. и 0.65 ст.

По точка трета.

Изслушване на председателя на техническа комисия по програма „Целева подкрепа Творческа Европа“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на Комисията и за финансиране на проектите по програмата.

Решение:

Единодушно приемане на решението по тази точка:

„Управителният съвет на Национален фонд „Култура“ след подробно запознаване и обсъждане със становищата на комисията, които са разгледали и обсъдили всички получени надлежни заявления документи за участие в програма „Целева подкрепа „Творческа Европа“ на Фонд „Култура“, заявява че се съгласява изцяло и приема за свои мотивите без възражения препоръките и аргументите на експертите изложени

подробно в становищата на Комисията за всеки един от кандидатите за мотиви на това заседание на Управителния съвет. Тези становищата стават неразделна част от настоящия протокол от заседанието на Управителния съвет от дата 28.11.2024 г.“

По точка четвърта.

Обсъждане и решение относно разпределяне на остатъци от суми по програми на НФК.

Решение:

Единодушно гласува провеждане на извънредно заседание на Управителния съвет на НФК на 3.11.2024 г. от 10.00 ч. за обсъждане и решение на разпределяне на остатъци от суми по програми на НФК.

По точка пета: Разни.

Решения:

1. Управителният съвет на НФК се запозна и приема за сведение адресираните до изпълнителния директор на Фонда и до УС писма от кандидати бенефициенти или организации от културния сектор. В случай на необходимост от допълнително решение или гласуване от страна на УС, администрацията на НФК да изготви и предложи такова на вниманието на УС .

2. До следващото заседание приемане на нови предложения, имена на експерти - оценители в програмата „Фестивали“.

=====

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС:

Илко Ганев

/заместник-министър на културата/

/пълномощно №..... от 28.11.2024 г. на министър Н. Тодоров/

Диана Димитрова

/Изпълнителен директор НФК/

ЧЛЕНОВЕ:

проф. д-р Владимир Атанасов

Десислава Георгиева

проф. д-р Сава Димитров

Розита Еленова

Светослав Недев

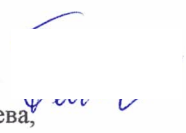
Диана Саватева

доц. д-р Деян Статулов

д-р Ирена Тодорова

доц. д-р Тодор Чобанов

Протоколчик:
Буряна Ангелакиева,
секретар, УС



организационен