

НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 24

на присъствено заседание на Управителния съвет
на Национален фонд „Култура“ – 03.12.2024 г., 10:00 ч.

Заповед за назначаване на Управителния съвет на НФК -
Заповед № РД09-211/28.02.2024 г. на министъра на културата

Присъстват: Илко Ганев – зам.-министър, Диана Димитрова – изп. Директор на НФК, проф. д-р Владимир Атанасов, доц. д-р Тодор Чобанов, д-р Ирена Тодорова, проф. д-р Сава Димитров, доц. д-р Деян Статулов, Диана Саватева, Десислава Георгиева, Розита Еленова, Светослав Недев.

Присъства: адвокат Ева Радева

ДНЕВЕН РЕД

за

присъствено заседание на УС на НФК на 03.12.2024 г. от 10:00 ч.

1. Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Визуални изкуства“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
2. Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Екранни изкуства“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
3. Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Дебюти 2“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
4. Разни.

Приложения:

- По т. 1:
- Протокол на Експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Визуални изкуства“ с приложения 2 таблици (едната включва и становище на техническа комисия);
- По т. 2.:

- Протокол на Експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Екранни изкуства“ с приложения 2 таблици (едната включва и становище на техническа комисия);

- **По т. 3**

- Протокол на Експертна комисия по програма „Дебюти“, 2-ри кръг с приложения 5 таблици (във формат pdf);

- **По т. Разни.**

Начало на запис.

Ил. Ганев: Здравейте, колеги! На днешното заседание на 03.12.2024 г. от 10:00 ч., извънредно заседание на Фонд „Култура“ представлявам председателстващия, министъра на културата с пълномощно

Преди да гласуваме и да приемем Дневния ред предлагам да проверим дали имаме кворум. Ще помоля г-жа Радева за протокола да потвърди, че имаме кворум.

Ев. Радева: Потвърждавам за протокола, имаме кворум.

Ил. Ганев: Благодаря ви, г-жо Радева. Извън членовете на Управителния съвет и директора на Фонда, присъстват Карина Канева - експерт от Фонда и г-жа Ева Радева - юридически съветник на Фонда.

Д. Димитрова: Юрист на Управителния съвет.

Ил. Ганев: Юрист към Управителния съвет, разбира се.

Дневният ред за днес:

1. Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Визуални изкуства“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
2. Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Екранни изкуства“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
3. Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Дебюти» 2-ри кръг. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
4. Разни.

Към Дневния ред имаме приложения:

- по т. 1 протоколите на комисията,
- по т. 2 също протокол,
- по т. 3 протокол.

Заедно с тях имате и докладите на комисията, както и класацията на проектите.

Има докладване от член на УС за една, може би техническа грешка в направление „Екранни изкуства“ в програма „Създаване“. След като започне заседанието ще я обсъдим и с председателя на комисията.

Колеги, ако сте съгласни с така предложения Дневен ред, предлагам да гласуваме. Ако има предложения за промяна, моля дайте вашите предложения.

Д. Димитрова: Бих допълнила в т. „Разни“ да дискутираме принципа, по който, в случай че бъдат одобрени допълнителни средства към бюджета - те да бъдат разпределени към потенциалните бенефициенти.

Ил. Ганев: Да, важно е да гласуваме днес разпределянето на потенциалните допълнителни средства, за да могат поетапно да се движат и да попълват класираните проекти, да се сключват договори с тях и да се изплащат възнагражденията, там където е възможно и където няма задължение или други пречки. Ще предложа това в т. 4 на членовете на УС. Някакви предложения?

Д. Димитрова: Да, да стигнем до съвместно работещо решение, което да можем да реализираме в рамките на краткия срок, който остава до края на годината.

Ил. Ганев: Няма предложения за промяна на дневния ред. Има ли въздържали се? Има ли против? Няма. Дневният ред е гласуван.

Моля да поканим председателя на комисия „Създаване“

Първа точка е обсъждане на резултатите по програма „Визуални изкуства“. Имате думата да споделите има ли и какво е новото, свързано с Комисията и с оценителния процес.

: Да, ще кажа няколко думи за „Визуални изкуства“.

Проблемите, които се констатираха при работата на комисията са много. Това беше една от най-големите програми - 134 проекта. Малкото време за работа на оценителите във всички направления беше изведено като проблем. Поради това във „Визуални изкуства“ се проведе само едно заседание на комисията, което отне възможността да се обсъди финалното класиране.

Убедена съм, че писането на точки и оценки през личната оптика на всеки оценител и с неговото ниво на критичност, понякога води до недоразумения и несъразмерност във финалното класиране. Затова винаги призовавам колегите в комисииите, когато приключим със поставянето на точки, да огледаме финалното класиране не само на одобрените, но и на оставените в резерва, за да могат да се подредят в един логичен и справедлив ред, доколкото може това да бъде постигнато.

По „Визуални изкуства“, заради големия обем работа се проведе само едно заседание, но след това комисията разгледа класирането и така верифицира резултатите в писмен вид.

Липсата на обучение на оценители тук доста силно се прояви. В това направление имаше изключително много становища, които нямаха вид за публично представяне. И това го отдавам на липсата на обучение на оценителите.

Почти във всички направления се дискутира темата - имаме малко финансирани като брой проекти на фона на кандидатстващите, само осем. А темата - това е фактът, че големи, авторитетни организации, които представят мащабни проекти се класират на първите места и акумулират целия ресурс на направлението. И по този начин в невъзможна конкуренция са поставени по-малките проекти, които се представят от малки, от млади или и двете организации. Смисълът на това, което току-що казах е че допустимостта на физически лица за кандидатстване поставя много въпроси.

В конкретното направление „**Визуални изкуства**“ много трудно се сравняват лични авторски концепции с целогодишни културни програми и огромни кураторски проекти, масивни колективни изяви и т.н. Идеите, разходите, очакваните резултати са коренно различни и това прави състезанието абсолютно нелоялно.

Във връзка с това предлагаме отново прецизиране на допустимостта по отношение на физически лица

Отделяне в отделна програма на публично субсидираните организации. Отново обръщам внимание на това, че отделянето на публично финансираните организации и недопустимостта на физически лица би улеснило и съставянето на комисии, защото един от големите проблеми, когато ветрилото е толкова широко отворено, че конфликтът на интереси е много трудно преодолим.

Планиране на повече време за работа на оценителите и тяхното обучение.

Тук, отново съм си позволила да споделя мнения на членове на комисията, които излизат от тези общи съждения. Един колега предложи да има повече оценители на всеки проект, а друг даде доста екстравагантното предложение, всички проекти да се разглеждат от всички оценители. Споделям това от уважение към мнението колегите. Това е за „**Визуални изкуства**“.

Сл. Недев: Запознах се с голяма част от таблицата, подкрепям до голяма степен становищата в нея. Използвам случая да напомня, че точно в тази сфера много голям брой хора работят като индивидуални автори. Аз съм го изтъквал и преди на заседание на Управителния съвет. Затова, може би трябва да се мисли за някаква отделна графа за тези хора, така че да могат и те да работят. И напълно съм съгласен, че конкуренцията е нелоялна с огромните организации, така че трябва да прецизираме това по някакъв начин. Но във всички случаи мисля, че трябва да има живот и за тези самостоятелно действащи единици.

Другото, което ми направи впечатление. Може би нещо не разбирам, но ми се струва, че много от проектите, които са класирани като резерви във „**Визуални изкуства**“ не би следвало да са в това направление. Например, Историческият музей на гр. Стрелча прави проект, в който в самата оценка пише „съхранение и популяризиране на историята свързана със Стрелча“, т.е. това е по-скоро към „Културно наследство“. Същото се отнася за още няколко проекта: Исторически музей Оряхово, „Тануки Филмс“ пък е проект, който откровено ми звучи като „Екранни изкуства“. Трябва да се помисли, може би за някакво по-прецизно отнасяне на съответните проекти към съответните направления.

Посещавал съм обекта „Акве Калиде“ близо до Бургас, там са правили някакви „3D мапинг възстановки“, бих си позволил да определя това като откровен кич, те сега са

резерва. Трябва да мислим занапред как да се отделят нещата, така че освен да отговарят на никакви предварително зададени критерии, да бъдат наистина културни продукти, а не просто да маркират дейност и да усвояват средства.

Правя си отвод за гласуването на тази програма.

Относно подкрепата за индивидуални творци. По моето лично мнение подкрепата на личната изява на един художник клони по-скоро към творчески стипендии и малко са допирните точки до проект и проектното финансиране, така както това е възприето в сферата на проектното финансиране. Разбира се, във вашите възможности е да отделите тази подкрепа за физически лица в някаква различна програма.

Просто тази година програма „Създаване“, която е най-голямата от всички, показва, че това е абсолютно неработещ механизъм. Доста подвеждащ за хората, които кандидатстват. Както виждате, от 134 разгледани проекта, а подадени и повече – 8 (осем) са одобрените. А зад тези неодобренни проекти стоят много труд и надежди. Личното ми мнение и мнението на колегите от всички комисии е много категорично.

Относно проблемът със сгрешените направления. Първо, има много проекти, които и оценители, и преди това експертите от Фонда, а понякога в хода на оценките и самите кандидатстващи организации, са диагностицирали факта, че има сгрешени направления. Но извън случаите на грешка, всяка кандидатстваща организация има право да се самоопредели към кое направление да кандидатства.

Много често във всички направления има коментари: „Струва ми се, че този проект, не е за това направление“. Ако няма изрична молба от кандидата или изрично указание от експертите в техническата комисия, оценителите са длъжни да го разгледат.

Относно мнението Ви за конкретния проект. В тези направления аз съм по-скоро модератор. Изцяло се доверявам на експертното мнение на оценителите. Аз дори не чета проектите, само там, където ми липсва някакво доказателство от вече предложените становища на конкретните оценители си позволявам да погледна проектите и то за някакво уточняване на липсващ документ, но не по същество. Така че, дали един проект може да определим като кич, като ниска художествена стойност и т.н. е абсолютно в правомощията на експертите, които вие, като Управителен съвет, избирате или верифицирате техния избор. Това е моят коментар.

Д. Димитрова: По повод репликата за проектите, които не са и не би следвало да са в съответното направление. Всеки кандидат сам определя направлението, в което да кандидатства и считаме, че това е отговорност на кандидата. Има множество, да не кажем стотици случаи, когато след подаване на проектното предложение, кандидатите преценяват, че искат проектът им да бъде насочен в друго направление. Ние се съобразяваме с това и ги прехвърляме по служебен път. Има и случаи, в които на етап техническа комисия колегите виждат, че проектното предложение е подадено в неправилно направление и тогава бива прехвърлен по служебен път. Извън тези случаи оставяме на преценката на самия кандидат.

Сл. Недев: Ето, чета оценка на проект. В самата оценка пише следното: „Проектът би имал принос към опазването на културното наследство и стимулиране на интерес към традиционните занаяти“. Следващ проект: „Проектът „Будители на града“

представлява дигитална изложба, която е изцяло в съответствие с изискванията на Програмата за опазване на културното наследство“. Има и още няколко такива и това буди в мен тези въпроси.

Д. Димитрова: Благодаря Ви, г-н Недев, че повдигате този въпрос. Това са казуси, над които можем съвместно да помислим как да регулираме процеса, така че кандидатите да могат да определят правилно направлението и програмата за следващите приеми по Индикативната програма.

: Всички забележки на оценителите са представени не под формата на забележки, а като наблюдения. Винаги съм ги оставяла в заключенията, защото вярвам, че и самите организации през тези оценки се обучават и това е някаква обратна връзка за тях. Оценителите могат да отбележат като наблюдение, но нямат правомощия да преместват или да не разглеждат съответните проекти.

Д. Георгиева: С осем одобрени проекта предвиждам доста сериозно негодувание към тези резултати, когато излязат в публичното пространство. Има ли някаква надежда за допълнителните пари? Ако те реално биха дошли, може да се напише дипломатично изречение към резултатите, че се очакват, защото от 140 проекта само осем одобрени, не знам...

Ил. Ганев: Ще си позволя коментар. Всяка седмица във вторник следобед излиза Дневният ред на Министерския съвет за следващия ден, за сряда. Ако днес, тази точка не попадне в гласуването за утре, аз лично не виждам надежда.

Д. Георгиева: Има ли смисъл да се изчака и тогава да се обявят резултатите?

Ил. Ганев: Не, защото и при другите направления е така - една част от проектите са одобрени, другите са резерви. Те са съобразени спрямо индикативните бюджети, които Управителният съвет е гласувал, приемайки Индикативната програма и в тази сума се разполагат съответните комиси.

Д. Саватева: Да приемем, че ще се одобрят допълнителните средства, но аз наистина се притеснявам от това, че има много голяма несъразмерност между проектите, които са подадени и тези които са одобрени. В правилата няма минимален процент на проектите, които трябва да бъдат одобрени, обаче това е тревожно разминаване. Тема за обсъждане и размисъл.

Д. Георгиева: Малкото одобрени проекти с по-големи суми ще предизвика напрежение и ние трябваше да го обмислим малко по-внимателно, предвид факта, че тук има много отделни творци, които очакват да правят изложби и т.н. Виждам, че сред одобрените организации е Сдружението на художниците с едногодишна програма и се надявам тя да рефлектира и върху индивидуалните художници, които са членове на това сдружение.

Д. Димитрова: Вече получаваме доста писма по проекти, които са одобрени, но със сериозни редукиции на бюджета. Бенефициентите вече се отказват, защото в рамките на одобрения и така редуциран бюджет, проектите им не могат да бъдат изпълнени.

Част от писмата са насочени към Управителния съвет, съответно ги изпращаме на вниманието на Управителния съвет, но има много, които са насочени директно към администрацията на Национален фонд „Култура“. Това се откроява като един сериозен проблем при сключване на договори - как да се процедира, как да се стигне до резервите при положение, че все още не е гласуван принцип за допълнително одобрение на проектите. Подходът да се орызват проектите с толкова голяма стойност, за да са повече одобрените, може би не е най-работещият.

Ил. Ганев: Тази аномалия се получава от това, че в края на годината ние не знаем какъв е общият бюджет, с който разполага Фондът. Този процес на преразпределяне към резерви и преразглеждане срещу отпадане, оттеглени кандидатури и преразпределянето на средствата гласувани за тях към следващите класирани по-надолу в точките е процес, който ще следва до последния ден, в който е възможно да се раздават тези пари.

Сл. Недев: Такава дискусия имавме преди време. Тогава повечето колеги настояха за този таван от 100 000 лв. Може би едно решение е таванът да слезе малко по-надолу. Тогава ще има по-справедливо разпределение на средствата.

Д. Георгиева: Трябва да се обмисли основно разделение на малки и големи организации, по-скоро таванът би бил в процента редуциране на бюджета, отколкото на горната граница, процент от това колко може да се редуцира. И ако на един оценител не му харесва, че само с 10-15% може да редуцира, защото преценява, че бюджетът е раздут, просто не предлага проекта за финансиране.

Ил. Ганев: Това е тема за Индикативната програма, което е за следващото ни заседание. Ако имаме някакво предложение как да подходим към резултатите различно, от това което ни е представено от експертната комисия, може би сега е моментът да го обсъдим. Аз съм съгласен с всички вас, че има доста дефекти по така наречената Индикативна програма и условията.

Ако няма друго предложение да приемем тези резултати? Няма. Предлагам ви проект на решение:

„Управителният съвет на Фонд „Култура“ след запознаване със становището на експертната и техническата комисия, които са разгледали и обсъдили всички получени надлежно документи за участие в програма „Създаване“ направление „Визуални изкуства“ заявява, че се съгласява и приема за свои мотивите, препоръките и аргументите на експертите изложени в становищата на комисията. Тези становища стават неразделна част от настоящия протокол на заседанието на Управителния съвет от 03.12.2024 г.“.

Има ли против това решение? Няма. Има ли въздържали се?

В случая, имаме един отвод за протокола на г- н Недев.

Т. Чобанов: Колеги, аз съм „за“, но с особено мнение. Държа да се напише в протокола, защото споделям мнението на колегата Недев, че има очевидно проекти, които не са за това направление и сега, с оглед на това да не спираме процеса, ще гласувам „за“, но държа да се напише с ОМ (особено мнение).

Ил. Ганев: Резултатите са гласувани в този си вид и следва да вървят към публикуване. Седем гласа „за“ и един „за“ с особено мнение. Осем, един въздържал се.

Точка втора от Дневния ред „Екранни изкуства“. Бързам да кажа, че има нещо, за което алармираха колеги във връзка с проект, който е маркиран като „недопустим“ още на ниво техническа комисия. От така наречените „маркирани в червено“, които следва да се преразгледат.

Но след кратка проверка виждам, че това не е възможно. Как да подходим?

: Недопустимите, „червените“, така да ги индикираме, експертната комисия, както знаете въобще не ги разглежда. И тук могат да кажат експертите от Фонда.

Ил. Ганев: Понеже я няма в момента от техническа комисия „Създаване“, става въпрос за организация, която е маркирана в момента като недопустима по ЗЗРК, тъй като не е културна организация, но в регистъра на културните организации тя е вписана още от 2022 г. Също така има и опит с Фонд „Култура“. Предишен спечелен и най-вероятно отчетен проект и т.н., не би следвало да бъде отхвърляна. Аз предлагам да го индикираме това с един имейл обратно към Администрацията до техническата комисия и те да ни предложат решение.

Д. Димитрова: Единственото решение, което ми хрумва е да бъде преразгледано от техническа комисия, съответно на база основанието, което Управителен съвет ще изтъкне, че трябва да бъде преразгледан и да бъде отново даден на експертна комисия. Бих уточнила, че поради затруднения в последните месеци за работа с регистъра за културни организации и по-точно в периода, в който работеше техническа комисия, не винаги имаше достъп до този регистър.

Всички знаем за затрудненията с него от министерството и поради тази причина не е бил ползван като единствено основание за справка, дали една организация е културна или не, като се проверяваше в Търговския регистър предметът на дейност на съответното дружество. Разбирам, че е станало някакво недоразумение с конкретната организация, така че ще бъде преразгледано от техническата комисия. Но, тук колегите са спазвали процедурите, които са приложени към всички други организации, когато са били разглеждани на техническа комисия.

Ил. Ганев: Аз апелирам за скъсяване на сроковете възможно най-много и , най-вероятно тази таблица ще Ви бъде върната за доразглеждане на един, в момента регистрирам един проект. Надявам се, че няма да са повече.

: Това за оценка на един проект за преоценяване не е никакъв проблем, по-големият проблем ми е комуникацията с оценителите, ако това размести финансирането, но ще го ще се опитаме да го направим.

Искате ли сега общите наблюдения от направлението или го оставим за следващия път?

Ил. Ганев: Предлагам Ви, ако искате за следващия път, за да може, все пак да получим, както се казва финалната таблица, за да сме сигурни.

Д. Статулов: Тоест „Екранни изкуства“ ще го разгледаме следващия път?

Ил. Ганев: Надявам се да, ако успеем чисто технически, трябва да проверим колко време ще отнеме това.

Д. Димитрова: Може ли само да помоля да бъде коментирано, коя е организацията, заради която връщаме протокола?

Ил. Ганев: Става въпрос за "Вип Медиа филм" ЕООД. „Недопустим кандидат съгласно условията на програмата и чл. 33, ал. 1 от ЗЗРК за получаване на средства от Фонда, тъй като организацията не отговаря на определението на параграф 1, точка 3“ - това е юридическото становище от Допълнителни разпоредби на Закона за закрила и развитие. Става въпрос за културна организация.

В случая е цитиран предметът на дейност от Търговския регистър, но в една справка в регистъра на културните организации тази организация е вписана от 2022 г., съответно, след като е допусната и регистрирана по проекта реализация няма как да не е културна организация, съгласно този закон. За протокола към техническата комисия мога да дам препоръки да проверят, все пак портфолиото на организацията и опита ѝ с Фонд „Култура“. Според мен тя има богат опит с Фонд „Култура“. Доцент Статулов, кажете и Вие.

Д. Статулов: Да. Организацията има опит, още повече като съм бил и член на експертна комисия те са кандидатствали. Миналата година имат спечелен проект който са отчели. Освен това виждам, че той е сложен в направление „Визуални изкуства“, а би трябвало да е в „Екранни“, защото става въпрос за поредица от документални филми.

Ил. Ганев: В случая аз го виждам в таблицата за „Екранни“, преместен е по някакъв начин, може би.

Д. Димитрова: Щом е в таблицата за „Екранни“, вероятно организацията е съобщила и е подала молба и бъде гласувана

Ил. Ганев: Или служебно. Допуснат е в таблицата за „Екранни“.

Пак да кажа - „Визуални изкуства“ е първото направление от падащото меню и много често хората, които си попълват онлайн - първа стъпка, втора стъпка, трета стъпка от онлайн кандидатстването, когато минават на втора или трета, не се връщат на първа, за да направят финална проверка преди да пуснат кандидатурата си, за да видят дали всичките неща, които са избрали в автоматичните падащите менюта са коректни.

Д. Статулов: Това може би трябва отделно да отнесем към Имам много забележки към оценките в проектите, дава се преднина на проекти, при които обаче коментарите, крайната мотивировка се бие с оценката. Имам големи възражения и ако това остане така, аз със сигурност ще гласувам против резултатите в направление „Екранни изкуства“ на програмата „Създаване“.

: Това е един голям проблем в този начин на оценяване. Не се наемам бързо да дам решение за него. При минали през очите ми 600 становища по две, т.е. 1200, от които да направя едно. Мога да ви кажа и много други проблеми.

Това, което сте забелязал е така. Тук имаше големи проблеми със становища и е редно да кажа, че много уважавани колеги, които са много добри експерти в професионалното си поле, дали заради липсата на обучение или по принцип заради невъзможност, не винаги са добри оценители.

Моето лично наблюдение, е че колегите пишат хубави думи и слагат ниски точки, защото има подсъзнателно усещане, че думите остават, а точките са някак си обективни. На много места съм се опитвала да сближа звученето на думите с точките. Срещнах се с много драстични случаи.

Д. Статулов: , има още нещо, което бих искал, може би това е и към Фонд „Култура“. Има един проект, който е класиран на второ място и той би трябвало да бъде прехвърлен към програма „Любителско изкуство“. А той на всичко отгоре е сложен на второ място и така и изяжда средствата за професионалистите.

: Много хубаво, че го споменавате още при докладването.

Д. Димитрова: Организацията, която цитирате, може ли да кажете името ѝ, което виждате, че е на второ място, тъй като в момента на екрана не са отворени резултатите.

Д. Статулов: Кино клуб Супер 8.

Д. Димитрова: Аз затова споменах, че всъщност отговорност на кандидатстващият е да определят кое е направлението и програмата, по която да кандидатстват, тъй като иначе би следвало ние да изнемаме тази свобода на кандидатите.

Ще се върна една стъпка назад в разговора относно становището на експертна комисия - тъй като това са независими експертни оценки, на избрани оценители от Управителния съвет, ние нямаме възможност да се намесваме в становищата, които те пишат и това, което излиза публично на страницата на НФК като резултат. Ежедневно продължаваме да получаваме възражения, че това, което е описано в становищата не отговаря адекватно на съдържанието на проекта, но нямаме какво да направим като администрация на НФК. И вярвам, че също е доста ограничена в това, което може да направи като председател на комисията, тъй като това са независими експертни оценки.

: Две бързи неща относно „Любителското изкуство“ и любителските проекти. Първо, допускането на любителските организации и проекти са абсолютно допустими по програма „Създаване“, така че няма никакво основание те да бъдат априорно местени и т.н. И второ, за конкретния проект, целокупната комисия от „Екранни изкуства“ оцени бравурно този проект.

Д. Статулов: Сигурен съм. Аз прочетох това, което виждам като заключително становище. Не го познавам конкретно проекта, но като експерт с колеги сме пренасочвали, не сме препоръчвали за финансиране, а пренасочвали такива подобни проекти към друга програма, с цел наистина да не се отнема от ресурса на другите колеги.

: Не са ми дадени такива правомощия да ги пренасоча. Още повече тази година в „Създаване“, още веднъж обръщам внимание на това, ветрилото за

допустимост е отворено широко. Те са допуснати кандидати и нямаме правомощия да ги местим.

Ил. Ганев: Една уговорка правя за проекта, който коментирахме преди малко. Моя грешка, не е попаднал в таблицата за „Екранни изкуства“. Остава си в таблицата за „Визуални изкуства“. В тази връзка при публикуването на таблицата за „Визуални“ моля да имате предвид, че този проект не е преместен дори служебно в „Екранни“. Трябва да видим какво може да се направи.

Добре, коя комисия ще го оценява?

Ил. Ганев: Оценила го е техническа комисија и е останал в таблицата за „Визуални“.

: Коя експертна комисиия ще го оцени?

Д. Статулов: Трябва да е в „Екранни изкуства“, защото става въпрос за поредица от документални филми.

: Имаше много проекти, за които нито кандидатите са подали писмо, нито някой ги е диагностицирал, нито са си открили грешката и се оценяваха в други направления, колкото и това да звучи на пръв поглед несериозно.

Ил. Ганев: Апелът ми към техническата комисия е да направят служебна проверка.

Продължаваме с третата точка от Дневния ред.

Ил. Ганев: Здравейте, Благодарим Ви за изчерпателния доклад, за таблицата с класираните проекти. Моля, споделете Вашите впечатления, ако нещо искате да допълните към доклада.

: Моите впечатления са, че работихме бързо, стегнато и ползотворно. Искам да похваля и Фонд „Култура“ като изряден в целия процес. Също така да кажа, че има някакъв проблем в това, че кандидатите доста се бяха увлекли и в документацията, всъщност, доста малко кандидати се явиха на втория кръг и имаме комфорта да подкрепим повече проекти, което за добро или може би не за толкова добро.

Може би, трябва да се наблегне повече на обучителната част още преди първия кръг, за да не се допускат грешки. Изпратили сме ви писмото на доста добре събрани впечатления. Наистина, трябва да се направи нещо по отношение на дублирането на роли и неразумното бюджетиране на някои части, което прави лошо впечатление. Аз не мисля, че хората го правят с лош умисъл, просто така разбират програмата.

И, да се регламентира постоянно поставяният въпрос „що е то дебютант, кой е дебютант, какъв е дебютантския екип“ и т.н., за да бъде това наистина програма, която е стриктно за дебютанти, да има някакво развитие давайки немалко пари в тази посока. Добре е, преди кандидатстването да има една обучителна програма и честно казано, няма нужда от тези два тура, това е някакъв излишен лукс да се точи във времето с

две приложения. Но, който подава документи наистина да мине през обучителна програма от един уикенд примерно, с хора, които да работят с тези дебютанти и да се уверят с очите си, че това са дебютанти, да влязат в логиката на проекти им и т.н.

Ил. Ганев: Благодарим ви много за това споделяне и тези коментари.

Колеги, има ли въпроси и коментари от ваша страна? Няма. Тогава да преминем към гласуване. Ще прочета проект на решение:

„Управителният съвет на Национален фонд „Култура“ след обсъждане и запознаване със становищата на експертната и техническата комисия, които са разгледани, обсъдени и получени надлежно, които са получили всички заявления и документи надлежно за участие в **програма „Дебюти“ втори кръг**, заявява, че се съгласява, изцяло приема за свои мотивите, препоръките и аргументите на експертните комисии. Тези становища стават неразделна част от настоящия протокол от днешното заседание на Управителния съвет на 03.12.2024 г.“

Има ли против това решение? Има ли въздържали се? -Няма.

Приемаме, че резултатите могат да бъдат публикувани и сключване на договори.

Преминаваме към т. „Други“. Предлагам да приемем едно решение с което, в случай, че имаме допълнително средства колегите да могат да организират работата по процеса със сключване на договори и изплащане на сумите за класираните проекти в графа „Резерви“. Г-жо Димитрова предложение за... ?

Д. Димитрова: Първо, искам да започна с това, че решението е продиктувано основно от краткия времеви период, който остава до края на годината и буквално десетте работни дни, в които трябва да сключим толкова много договори, които да бъдат разплатени. А преди разплащането се прави проверка, дали съответната организация няма задължения към НАП, съответно се комуникира с нея, ако има такива, те да бъдат разплатени.

Предложението е, средствата, които очакваме да постъпят или съответно средства, които остават във Фонда „Култура“ на база на отказали се организации, т.е. това е една динамична цифра във всеки един момент, да бъдат разпределени в низходящ ред от резервите до изчерпване на сумата. Предложението ни е спрямо получените точки във всички програми и направления, т.е. да бъдат сортирани всички проекти по програми и направления. Проектите, които имат най-много точки, първо с тях да бъдат сключени договори и оттам насетне да се продължи надолу.

Ако се спазва принципът, който до момента сме спазвали: по програми и след това по направления, това изключително много забавя процеса, тъй като всяка една организация има определено време за подписване на договора, понякога не отговарят в необходимия срок, необходимо е да ги търсим и да се свързваме с тях. Преценихме, че това ще е най-бързият начин да се справим със ситуацията и съответно разплащане на средствата, ако бъдат гласувани от Министерски съвет.

Сортиране по точки независимо от програма и направление в низходящ ред и по този начин да бъдат сключени договорите. Говоря за резервите, не за проектите, които са гласувани с наличния бюджет.

Ил. Ганев: Колеги, съгласни ли сте с едно такова предложение: сумите да се разпределят по точки в низходящ от възходящ към низходящ ред, общо за направленията по всички програми. И така, поетапно да се сключат договорите с класираните в „Резерви“. Има ли други предложения от ваша страна?

Д. Димитрова: Ако чертата е стигнала до 90 точки във всички програми, т.е. всички проекти независимо от програма и направления, които имат 89 точки, да им бъде предложено да сключат договори, след това да бъдат сключени договори с всички проекти, които са с 88 точки, независимо от програма и направление. Това е логиката.

Ил. Ганев: Аз мисля, че става ясно. Нямаме коментари. Можем да приемем.

Д. Статулов: Да гласуваме направо. Има логика.

Ил. Ганев: Добре, ако искате да гласуваме това решение. Ако има против?- Няма. Въздържали се?- Няма.

Приемаме това решение за поетапно изплащане, като молим да ни държите в течение как върви изплащането.

Д. Димитрова: Разбира се. Към настоящия момент, ако закръглим цифрата, са разплатени около 3,2 мил. по вече сключени договори. Има т. нар. „задържани“ неразплатени средства, които са около 120 000 лв., това са проекти, които имат задължения към НАП. След направена справка съответните кандидати са уведомени и очакваме да получим потвърждение от НАП, че са платили своите задължения. Продължаваме със сключване на договорите. От вече одобрения бюджет на Индикативна програма 2024 са разплатени 3,2 мил. лв.

Ил. Ганев: Колеги, следващото заседание сме планирали за четвъртък, отново в 10:00 ч. Това ще бъде заседание за Индикативната програма, но вероятно ще имаме и приемане на още няколко резултата.

Д. Димитрова: Вчера имаше заседание „Фестивали – „Новосъздадени“, очаква се да имаме резултати поне по едно от направленията, надяваме се „Любителско изкуство“ също едно от направленията. Във всеки случай, до четвъртък ще имаме отново резултати, които да бъдат гласувани.

Ил. Ганев: Което е готово, подавайте към Управителния съвет, включвайте в Дневния ред, а ние ще имаме готовност да разделим заседанието на половината - за бързо приемане на резултатите в случай, че няма никакви технически проблеми и другата част за Индикативната програма.

Д. Статулов: Г-н Ганев, да допълня, че бяхме говорили за 11 декември да бъде присъственото заседание, на което да обсъждаме Индикативната програма за 2025.

Ил. Ганев: Съгласен. На 5 декември остава онлайн заседание за приемане на резултати и на 11 декември на живо – обсъждане на Индикативна програма 2025.

Много ви благодаря, че се включихте и че отделихте от времето си.

= = = = =

РЕШЕНИЯ на УС на НФК - Протокол № 24

Единодушно - приема Дневния ред на заседанието в четири точки с направените предложения за корекция в него, а именно включване в т. „Разни“ - обсъждане принципа за разпределение към потенциалните бенефициенти на одобрените допълнителни средства към Бюджета.

Прието единодушно, с изключение на г-н Дановски, представител на Министерството на финансите, който не присъства.

По точка първа:

Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Визуални изкуства“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Решение:

Единодушно приемане на решението по тази точка:

„Управителният съвет на Фонд „Култура“ след запознаване със становището на експертната и техническата комисия, които са разгледали и обсъдили всички получени надлежно документи за участие в програма „Създаване“ направление „Визуални изкуства“ заявява, че се съгласява и приема за свои мотивите, препоръките и аргументите на експертите изложени в становищата на комисията. Тези становища стават неразделна част от настоящия протокол на заседанието на Управителния съвет от 03.12.2024 г.“.

Доц. Тодор Чобанов гласува „за“ с ОМ (особено мнение).

Г-н Сл. Недев прави отвод.

Седем гласа „за“ и един „за“ с особено мнение. Осем гласа, един въздържал се.

Препоръки от доклада на председателя на комисията

- Планиране на повече време за работа на оценителите и тяхното обучение.
- Прецизиране на допустимостта по отношение на физически лица
- Отделяне в отделна програма на публично субсидираните организации.

По точка втора:

Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Създаване“, направление „Екранни изкуства“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Решения:

1. Отлага разглеждането и приемане на резултатите на „Екранни изкуства“ за следващото заседание.
2. Връща протокола на „Екранни изкуства“ до изясняване на казуса с организацията “Вип Медиа филм” ЕООД, проект 10346 - „недопустим кандидат съгласно условията на програмата и чл. 33, ал. 1 от ЗЗРК за получаване на средства от Фонда“.
3. Проектът на “Вип Медиа филм” ЕООД е подаден и оставен от техническата комисия в направление „Визуални изкуства“.
Необходимост от служебно преместване в „Екранни изкуства“, чиято заявка е „заснемане на поредица от документални филми“.

Техническата комисия при НФК да направи служебна проверка и провери портфолиото на организацията и опита ѝ с Фонд „Култура“.

По точка трета:

Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „Дебюти 2“. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Решение:

Единодушно приемане на решението по тази точка:

„Управителният съвет на Национален фонд „Култура“ след обсъждане и запознаване със становищата на експертната и техническата комисия, които са разгледани, обсъдени и получени надлежно, които са получили всички заявления и документи надлежно за участие в **програма „Дебюти“ втори кръг**, заявява, че се съгласява, изцяло приема за свои мотивите, препоръките и аргументите на експертните комисии. Тези становища стават неразделна част от настоящия протокол от днешното заседание на Управителния съвет на 03.12.2024 г.“

Резултатите могат да бъдат публикувани и договорите могат да се сключват.

Препоръки от доклада на председателя на комисията

- в програма „Дебюти“ няма необходимост от два тура/ две сесии;
- акцентира върху проблема на дублирането на роли и неразумното бюджетиране на някои части;
- регламентиране на въпроса „що е то дебютант, кой е дебютант, какво е дебютантски екип“ и т.н.;
- преди първия кръг, преди кандидатстването да има обучителна програма с хора, които да работят с дебютантите, да влязат в логиката на проекти им и т.н.

По точка „Разни“:

Предложение:

За финансиране на проектите, които попадат в „Резерви“, то очакваните допълнителни финансови средства и остатъчни средства от основния бюджет да бъдат разпределени във всички програми и направления, съобразно получените точки в низходящ ред до изчерпване на сумата. Сортиране по точки на проектите, които са „Резерви“ – като по този начин да бъдат сключени и договорите с най-високо оценените проектите, като поетапно се сваля чертата. Т.е. ако първите резервни проекти започват от 90 т., то първо да бъдат сключени договори с всички проекта, които са оценени с 90 т. След това бъдат сключени договори с всички проекти, които са оценени с 89 т. и т.н. по всички програми или направления.

Решение:

При сключване на договори с класираните в „Резерви“ да се изплаща поетапно - сумите се разпределят по точки в низходящ, от възходящ към низходящ ред общо за направленията по всички програми.

Общи предложения

1. Освен да отговарят на предварително зададените критерии, в съдържанието на проектите трябва да бъде видима и тяхната културна ценност
2. Тема за обсъждане по Индикативна програма 2025 – за по-справедливо разпределение на средствата и да се заложи указание колко процента може да се редуцира бюджетът на съответния проект.
3. Тема за обсъждане по Индикативна програма 2025 – регулиране на процеса, чрез който кандидатите да могат да определят правилно направлението и програмата за следващите приеми по Индикативната програма.

=====

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС:

Илко Ганев

/заместник-министър на културата/.....
/пълномощно №..... от 03.12.2024 г. на министър Н. Тодоров/

Диана Димитрова

/Изпълнителен директор НФК/.....

ЧЛЕНОВЕ:

проф. д-р Владимир Атанасов.....

Десислава Георгиева.....

проф. д-р Сава Димитров.....

Розита Еленова.....

Светослав Недев.....

Диана Саватева.....

доц. д-р Деян Статулов.....

д-р Ирена Тодорова.....

доц. д-р Тодор Чобанов.....

Протоколчик:

Буряна Ангелакиева,  - 
организационен секретар, УС