НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 27

на хибридно заседание на Управителния съвет
на Национален фонд „Култура“ – 17.12.2024 г., 10:00 ч.

Заповед за назначаване на Управителния съвет на НФК -
Заповед № РД09-211/28.02.2024 г. на министъра на културата

Присъстват: Илко Ганев – зам.-министър, Диана Димитрова – изп. директор НФК, проф. д-р Владимир Атанасов, доц. д-р Тодор Чобанов, д-р Ирена Тодорова, проф. д-р Сава Димитров, доц. д-р Деян Статулов, Диана Саватева, Десислава Георгиева, Розита Еленова, Светослав Недев

Присъства: адвокат Ева Радева

ДНЕВЕН РЕД

за

хибридно заседание на УС на НФК на 17.12.2024 г. от 10:00 ч.

1. Докладване на работата на експертната комисия по програма „**Фестивали“** от председателя на комисията. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклада на оценителната комисия и за финансиране на проекти по програмата.

2. Обсъждане на **Индикативна програма** на НФК за провеждане на конкурси за финансиране за 2025 г.

3. Разни.

Приложения:

По първа точка - две таблици с направленията „Нови фестивали“ и „Съществуващи фестивали“.

По точка две - предложение за Индикативна програма.

По точка „Разни“ - писмо от организация във връзка с програма „Създаване“.

Начало на запис.

И. Ганев: С пълномощно № 92 от 17.12.2024 г. представлявам министъра на днешното заседание. Преди да продължим към Дневния ред, предлагам да проверим кворума. Ще помоля г-жа Ева Радева да се произнесе дали имаме кворум

Е. Радева: Девет души - имаме кворум.

И. Ганев: Благодаря Ви, г-жо Радева.

Дневният ред за днешното заседание 17 декември 2024 г. е

1. Докладване на работата на експертната комисия по програма „**Фестивали“** от председателя на комисията. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклада на оценителната комисия и за финансиране на проекти по програмата.
2. Обсъждане на **Индикативна програма** на НФК за провеждане на конкурси за финансиране за 2025 г.
3. Разни.

По първа точка имаме две таблици с направленията „Нови фестивали“ и „Съществуващи фестивали“. По точка две имаме предложение за Индикативна програма, върху което работихме предишния път и стигнахме до някаква готова структура. По точка „Разни“ имаме предложено от Фонд „Култура“ писмо от организация във връзка с програма „Създаване“. Ще се запознаем с него, когато стигнем до тази точка. Има ли против този Дневен ред или въздържали се? Не виждам. Приемаме, че гласуваме Дневния ред. Моля, колегите от Фонда да поканят [redacted] Здравейте, [redacted] Даваме Ви думата, както и на всички председатели на комисии досега, за да допълнят това, което искат да споделят по отношение на работата на комисията, трудностите, решенията, които сте взели, и препоръките към програмата и към процедурите. Имате думата, после ще дадем думата и на колегите за въпроси и коментари.

[redacted] Първо да благодаря на Национален фонд „Култура“, че имах възможността да бъда част от експертния състав на това пилотно издание. Разбира се, като пилотно издание „Фестивали“, то крие много опасности, недостатъци още от самото си създаване. Това са много добронамерени препоръки - ако има следващо издание на програмата „Фестивали“, естествено тя е много необходима, но в същото време *наистина* трябва да се прецизират някои основни елементи, за да не се допускат затрудненията, които срещна комисията. Първо, трябва много добре да се дефинира какво е „фестивал“. Една трета от кандидатурите, които прочетохме, са различни празници, честванията. Има точна дефиниция на Европейската асоциация на фестивалите, която казва що е „фестивал“. Една голяма част от тези проекти съм ги чела в „Културно наследство“ и не смятам, че празникът на зелника или празникът на влашката кухня е фестивал. Това е много важно. Няма да влизам в много големи подробности, но в тази програма се сблъскват такива много устойчиви, утвърдени фестивали срещу едни малки, локални празници. Имайки предвид инструментариума, с който разполагаме, това точкуване, много често той е абсолютно неадаптиран за оценяване на съответните проекти. Искам да помоля следващия път за едно по-голямо усилие от страна на Управителния съвет за селекцията на експерти, в комисията половината от експертите не бяха добре подготвени. Изрично още от самото начало аз написах, че ние не разглеждаме само смисъла и художествената стойност на фестивалите, а трябва много внимателно да се разглеждат и бюджетните матрици. Другото голямо противоречие – начинът, по който е създадена финансовата рамка на тази програма. При един таван на проектите 80 хил. лв, в „Нови фестивали“ отпуснатата сума е 200 хил. Това е безкрайно, безкрайно недостатъчно - това са два проекта и половина от общо подадени в модул „Нови фестивали“ 123 (сто двадесет и три). В голяма част от всички фестивали исканата сума беше 79 957 лв. Едно друго затруднение на комисията бе при опитът ни да редуцираме бюджета на някои от фестивалите с цел да влязат повече фестивали като финансирани фестивали. Също сроковете - молба в следващи издания да има точно определени нормативни срокове за работата на техническата комисия и за работата на експертна комисия, защото два месеца техническа комисия работи. А ние имахме точно две седмици да прочетем всички проекти, предвид че един проект се чете от двама оценители. Това са към 500 четения на проекти и след това заседанията. Предвид че една голяма част от оценителите не бяха вникнали точно какво трябва да се прави, имаше доста големи дискусии по повод какво трябва да се оцени в един проект, така че и с времето бяхме

силно ограничени. Една друга препоръка към Национален фонд „Култура“ - работата на техническа комисия трае два месеца, за да види нещо, което вече се вижда в бюджетната матрица, т.е. че исканата сума е 80 и 25, а собственият принос е 19% и 75, са абсолютно ненужни, тъй като това съотношение вече е заложено, още повече, че това, което изисквате от нас, е да видим тепърва недопустими разходи, да оптимизираме бюджета и всъщност предходното е абсолютно ненужно. Естествено това е работата на техническа комисия, но смятам, че то няма толкова голяма стойност, предвид че от нас се иска след това още веднъж да оптимизираме бюджета. Много препоръчително е включването на юрист и счетоводител по време на заседанията. Ние сме хуманитаристи, които нямаме задължително познания нито от счетоводство, нито от право, а наредбите на Национален фонд „Култура“ се менят, има непрекъснато новости. С цел да бъдем абсолютно експертни и законосъобразни, много моля, не оставяйте комисията сами да търсим начини как да се справим, защото имаше много, много правонарушения и казуси. Откривахме ги по някакъв начин с нашата експертиза, но тя не е достатъчна, за да бъдем напълно целесъобразни, законосъобразни. Също друга много голяма препоръка - с цел да бъдем максимално справедливи, много е важно да знаем източниците на публичното финансиране. Докато работихме, една голяма част от финансираните проекти от Министерство на културата, според списъка, който видяхме е че долу-горе за един и същ проект има финансиране от Министерство на културата 94 000 лв., ние отпускаме 54 000 лв. Това не е наша работа, но се опитахме да бъдем максимално справедливи, защото се ощетяват по този начин други стойностни проекти и това съгласуване с други източници на публично финансиране - Министерство на културата, държавни културни институти, общински фондове, дори и частни дарения, това е много необходимо, за да бъдем максимално справедливи. Направили сме си труда да погледнем всички финансирания, които определена организация е получила в рамките на тази година, и това е наистина много, много необходимо. Що се отнася за оценяването и инструментариума, с който разполагахме. Цялата комисия е абсолютно единодушна, че не трябва да бъдат едни и същи критерии, както за „Нови“, така и за „Съществуващи фестивали“. При „Съществуващи фестивали“ трябва да се отчита тяхната устойчивост, да се отчита на определени етапи какво се случва. По съвсем друг начин би трябвало да се оценяват „Нови“, въз основа на техния потенциал. Отдавна не сме в този хоризонт, в който в един фестивал на една сцена се събират едни хора, играят, пеят. Фестивалите трябва да си задават много по-сериозни цели и задачи. Наистина имаше и такива фестивали, в

които се третира глобалното затопляне, рециклиране на отпадъци, социално въвличане. Имаше и други „интересни“ - едни хора от София отиват на определеното място с техния екип, случва се нещо и по никакъв начин не се въвлича местната общност. Това е абсолютно неприемливо и не би трябвало да се разходват държавни средства, когато един фестивал не се развива и неговата художествена стойност е в пълна стагнация. Много са осезаеми затрудненията на кандидатите - не попълнени коректно бюджетни матрици, неразбиране какво значи „децентрализация“, какво значи „селекция“. Смятам за недопустимо, че една голяма част от проектите нямаха никаква програма. Беше публикувана програмата от миналата година на предишното издание и се казваше „ами, ние пак ще направим такъв тип програма“. Не. Мисля, че това също е недопустимо, защото де факто какво финансираме - една традиция, за която нямаме никаква гаранция какво ще бъде съдържанието в следващото издание. Имаше и проекти, които много точно обясняваха как ще се селектира програмата, участниците, кой ще участва, защо. Комисията беше създадена от няколко специалиста-експерти, които работят в рамките на социално включване на уязвими групи, това беше толерирано - въвличането на социално уязвими групи, работилници за деца. Аз смятам, че една голяма част от културните проекти в днешно време трябва да имат и образователна стойност. И финални думи - бюджетът, който има тази програма, е изключително незадоволителен. Мисля, че трябва да се толерират по-скоро новите фестивали, защото съществуващите фестивали би трябвало да имат някаква устойчивост и не се нуждаят от такова финансиране, поне така е в Западна Европа. Така че тук 625 хил. лв. на 200 хил. лв. е доста несправедливо разпределено. Благодаря ви.

Д. Димитрова: Благодаря, [redacted] за оценката, препоръките, които дадохте към работата на Национален фонд „Култура“, както и това как условията за кандидатстване биха могли да бъдат оптимизирани. Във връзка с бюджета на програмата, на предходното заседание поясних - бюджетът на програма „Фестивали“ е 9.6% от целия бюджет на Национален фонд „Култура“. Наистина недостатъчен, но с такива ресурси разполага НФК и така е бил разпределен. По повод на техническа комисия и периода за оценка от два месеца – тя фактически не е оценявала два месеца. Имахме големи затруднения в структурирането на експертните комисии при набирането на външни експерти, които да нямат конфликт на интереси и процедурата с попълване на съответната декларация. Заетостта на външните експерти, желанието на

някои да оценяват не повече от 15-20 проекта и целият обем, който беше, скъси времето за фактическа оценка на външна комисия. Високо оценявам труда на външните експерти, на външните оценители, както и на техническата комисия. По никакъв начин не искам да се омаловажава трудът на колегите, които работят в Национален фонд „Култура“, и на техническата комисия, защото те влагат максимално от себе си и работят наистина на предела на силите си, както в случая с техническата комисия. Това е съвместна работа и резултат от действията и на експертите от Фонд „Култура“ и на външните оценители. Препоръките, които правят колегите от техническа комисия във връзка с бюджета, са съгласно Наредба 5. Те нямат право да правят редукции на бюджет, а единствено да огледат кое е допустимо и недопустимо и да напишат препоръки и коментари, след това в правомощията на експертна комисия е да прецени дали да вземе предвид техните бележки при финансирането на даден проект.

И. Ганев: Да дадем думата за въпроси и коментари от страна на Управителния съвет, моля.

Д. Георгиева: Колеги, чувствам се много ангажирана с тази програма, защото тя е обоснована по мое предложение, водихме сериозни разговори и се радвам, че ме подкрепихте в това тя да има своето пилотно издание. Трябва да гледаме голямата картина и да се поучим от всички доклади и всички коментари. Това е огромен труд, извършен и от двете страни – от администрацията и Управителния съвет и всички допълнително наети експерти. По ред причини работата е много компромисна. Изводът е, че за следващата година не трябва да отваряме нито една програма, докато не сме убедени, че всичко, което хора като [redacted] като експертите колеги в Управителния съвет, капацитетът на Министерство на културата и администрацията са препоръчали - трябва да се вземе предвид и да излезем с много по-добре мотивирани разработени пакети с документи, допустимости. В момента ще приемем едни резултати с един огромен компромис. Навярно е необходимо администрацията на Национален фонд „Култура“ и Министерството да излязат с едно-две изречения в публичното пространство какво точно се е случило, как протича. Това е ваше управленско решение.

И. Ганев: Благодаря г-жо Георгиева. Г-жо Саватева, ако желае да се включи?

Д. Саватева: За мен е много важно, особено при „Съществуващи фестивали“, да има възможност журито да проследи историята извън документите, които са представени по проекта, защото няма как един шаблон, един темплейт да поеме цялата информация, която се случва. Набирането на допълнителна информация, която би дала възможност да се види развитието на фестивала, по какъв начин самото събитие се интегрира в местната културна програма и в местната общност. Извеждането пред скоба на културното съдържание на събитието. В списъка със събития и участници винаги има някакъв елемент на условност, тъй като те са вързани с финансирането и това също трябва да се отчита.

Д. Статулов: Имам много забележки по отношение на оценките на експертите. Как и на какъв принцип, може би това е въпрос към [redacted] на какъв принцип се режат бюджетите с над 50-70% и как това в последствие ще създаде риск за създаване на тези проекти? Ако се кандидатства с проект за 85 000 лв. и му се дават от експертната комисия 25 или 30 000 лв., поставя го на риск и не съм изненадан, че вече има писма на одобрени проекти, които отказват финансиране от НФК. Това финансиране е всъщност неадекватно и поставя на риск практиката. Не разбирам и защо проекти, които са очевидно в програма „Любителско изкуство“ попадат във „Фестивали“. Това е въпрос на работа и на нашия Управителен съвет, да формулираме точно понятието за фестивали.

[redacted] Има страшно малко проекти, които са финансирани на 50, по-малко от 50 или 75%, и всички са обосновани – когато в един проект има реклама в социални медии или награден фонд от 28 хил. лв., експертите са преценили, че това е изключително завишен разход и не трябва да бъде включен. Има силно завишени разходи по много пера. Гледали сме наистина бюджет по бюджет, но мисля, че това са единици, които са с 50 или със 75% . Те са 2-3, които са от 79 хил. лв. на 20 и няколко хил. лв. и те в повечето случаи са с много ниски оценки. Мога да направя една извадка на бюджети, където хонорар за координатор от 28 хил. лв., мисля, че е абсолютно недопустимо, това са все пак държавни средства.

Р. Еленова: [redacted] не коментираме как кандидатстващите формират своите бюджети, ние коментираме как комисията формира тези бюджети и това е един от

основните проблеми в тази програма. Ние коментираме в момента работата на комисията.

[redacted] От 15 години работя много сериозно в културния сектор и мога да кажа, че 28 хил. лв., които се искат от държавни средства за „координатор проект“, това е изключително завишен хонорар и леко нагъл.

Вл. Атанасов: [redacted] може ли и аз да кажа две думи по този повод. С цялото си уважение към Вас, ние Ви познаваме много отдавна, Вие сте един уважаван експерт в тази област и по този повод, разбира се, че хонорар от 28 хил. лв. за координатор е нагъл, да не кажем и повече. Пред очите ми попадна един такъв проект, няма да цитирам, ако позволите, името на участника, но той предлага проект, който оценителите са преценили, че бюджетът му трябва да бъде редуциран с 50%. Това е много хубаво, но като погледнем съседната графа се оказва, че той също е редуциран, но не с 50, а с 21%. Мисля, че е някаква аномалия и очевидно след оценителите има още едно експертно мнение, което пък коригира бюджета по този начин. Може би трябва да го имаме предвид в следващата си работа, както и Вие, разбира се, като председател на комисията, но буди недоумение у мен лично.

[redacted] Мога да Ви отговоря на този въпрос. По време на второто ни заседание се включи счетоводител от Национален фонд „Култура“, който ни каза, че нямаме право да редуцираме само административни или само продуцентски разходи, съдържателни и че това трябва да бъде винаги в определено съотношение. Това са много сложни сметки, които в окончателните становища се представиха като процентно съотношение, т.е. 20% редукция на целия проект.

Д. Димитрова: Присъствието на гл. счетоводител на Национален фонд „Култура“ единствено е свързано с това, че при препоръка за намаляване само за продукционни разходи, по никакъв начин не са намалени административните, а има изискване административните разходи да бъдат не повече от 20% . При препоръката да бъдат намалени само продукционни се чупи съотношението и всъщност бенефициентите не могат да разберат по какъв начин да бъдат намалени след това административните разходи. Имаме доста комуникация и допълнителни разговори с бенефициентите за уточняване и пояснения как да си направят бюджетите така, че да отговарят на нормативните изисквания. Поради тази причина се включи и г-жа Тодорова, с

препоръката да спазим това, което е записано от 20 на 80 процентно съотношение в бюджетите .

[redacted]Тя беше изключително необходима и ние благодарим за това. Много е трудно в един бюджет, в който има наистина много раздути разходи, да се прецени, при тази финансова рамка на програмата, доколко да се редуцира един проект. Това е изключително трудно упражнение. Мисля, че сме направили максималното, което може да позволи тази програма.

И. Ганев: Благодаря Ви за коментарите. Г-жо Еленова, Вие да се включите ?

Р. Еленова: Не знам дали има смисъл да се включвам и не знам дали има някакво значение моето мнение. Виждам, че ние не говорим на един език и виждам, че заседанието се превръща в доуточняващо обстоятелствата между Фонд „Култура“ и председателя на комисията. Има много неща, които не са си казали и мисля, че този разговор трябваше да бъде извършен предварително. Мога да допълня колегите, мога много неща да кажа. Имам участие във фестивал и съм направила жеста, за да гласуваме една от най-компромисните програми, които въобще разглеждахме. Миналия път казах, че всеки компромис води до друг. Тази програма обаче ескалира и е един апотеоз на всички компромиси. Програмата е слаба, аз не мога да си представя дали друг път се е връщала програма, в която обосновано членовете на Фонд „Култура“ не гласуват. Не виждам никакви корекции в нея, т.е. няма стиковане, има субординация, има йерархия в тая структура и има ясни правила кой с кого се съобразява, защо и се взимат мненията предвид. Категорично в бюджета е може би най-слабата брънка, мога да дам много примери. Има хора в резерва ниско оценени с максимален таван, аз не знам да има другаде таван 80-90, което е тотален нонсенс. Най-добрите проекти и високо оценени са с 50% орязан бюджет. Смятам, че ролята на председателя е точно тази, още в началото да види колко са парите, колко са проектите и не в последствие да се види, че с тези пари се оценяват три проекта и да има някакъв принцип, по който се редуцира, а тук нямаме абсолютно никакъв принцип. Също така имаше нонсенс изречения, които не трябва да се допускат, от рода на „Това е единственият фестивал по Южното Черноморие“. Как така оценителят знае, че е единственият, като след това има други фестивали по Южното Черноморие. Не знам дали при оценителите от връщането на програмата бяха взети някакви поуки. Ще

повторя репликата, че извън закона има и духа на закона и с това председателят и оценителите трябва да се съобразяват.

И. Ганев: Искам да допълня нещо и да направя едно обобщение на мненията, на това което говорим. Ще припомня думите, които в предишно заседание каза доц. д-р Тодор Чобанов, и абсолютно смятам, че това е валидно, вярно и би следвало да ни води оттук насетне и то е по отношение на много точните ясни критерии, които следва да се разпишат в бъдеща подобна програма, т.е. да има така зададени критерии, че да очертаят рамката на резултатите и те да са безспорни. Фондът се старае да олекоти процедурата, да улесни, да я направи достъпна за всички и да няма оплакващи се хора, които попълват безкрайно много приложения, документи. Сега те са сведени наистина до много по-малко - едно проектно предложение, едно приложение за бюджет и буквално няколко декларации.

[redacted]Извинявайте, мога ли да отговоря на г-жа Еленова. Разбирам Вашата взискателност и че окончателните резултати Ви се струват много незадоволителни. Първо, не съм присъствала на Управителния съвет, който върна резултатите. И второ, не разполагам с протокол на базата на който да ми е предадено какви са вашите мотиви.

Е. Радева: Извинете, че си позволявам да прекъсна, г-н заместник министър, но орязването на проектите с толкова голям процент на бюджета е в противоречие и със закона, защото не следва ефективността.

[redacted]Ние сме се съобразили с това. И тези, които са финансирани не са орязани с повече от 20%. Погледнете добре резултатите.

Е. Радева: В случай, че има намаляване по този начин, без по никакъв начин да се консултира с участниците под следната форма – „Предлага се намаляване. Моля, дайте обосновка защо сте представили тези разходи.“ - защото с бюджет под ефективния, те няма как да изпълнят целите, нито пък Вие изпълнявате програмата.

И. Ганев: Благодаря ви за тези коментари. Искам да благодаря на [redacted] и бих помолил да предаде от наше име благодарности на цялата комисия за старанието, което положиха, съзнавайки нелеките условия.

[redacted] Всички бюджети са гледани изключително прецизно. Няма такова орязване на финансираните бюджети и е преценено дали те могат да се случат с исканата сума. Ако трябваше да се приемат в пълен размер, трябваше да има наистина 10 проекта „Съществуващи фестивали“ и 2 проекта „Нови фестивали“. Смятам, че това е ролята на експертната комисия - да прецени допустими-недопустими разходи и случването на фестивала с необходимата оптимизация на бюджета. Стоя зад резултатите на експертната комисия с инструментариума, с който разполагаме.

И. Ганев: Благодаря Ви за коментарите и за участието и за старанието. Колеги, предлагам да подложим решението и резултатите на гласуване.

С. Димитров: Г-н Ганев, извинявайте, мога ли да помоля да ме изключите в този смисъл от гласуване.

И. Ганев: Разбира се, предлагам на хоста на НФК да изключи проф. С. Димитров и [redacted] и да продължим.

Т. Чобанов: Колеги, имам процедурно предложение, проектът за Бузлуджа да се гласува отделно от останалите. Благодаря ви.

Вл. Атанасов: Приемам предложението.

И. Тодорова: Да, приемам също.

Р. Еленова: За.

И. Ганев: Предполагам, че по отношение на този проект следва НФК много бързо да дадат техническа обосновка и да се искат допълнителни документи.

Т. Чобанов: Приемам това предложение.

И. Ганев: Съгласни ли сте по решение на Управителния съвет да се изискват допълнителни документи, удостоверяващи разрешение и договор за провеждане.

Вл. Атанасов: Приемам това решение.

И. Тодорова: Ако обаче доставят тези документи?

Д. Саватева: Тогава ще гласуваме допълнително.

И. Ганев: Допълнително ще гласуваме.

Д. Димитрова: Чисто технически да бъде гласувано след 17 декември 2024, ако предостави тези документи, т.е. днес се взима решение на Управителен съвет. На база на това решение публикуваният списък с резултати да бъде с коментар, че искаме допълнителни документи за този проект. Той да ги предостави в рамките на …, не знам точно какво календарно време и след това да бъде сключен с тях договор. Това ли е предложението?

И. Ганев: Нека да разделим нещата едно по едно. Първо искаме от тях документи и след това продължаваме.

Т. Чобанов: За техния проект отлагаме решението.

Д. Димитрова: Резултатите като бъдат публикувани, да не бъде по никакъв начин включен проект Бузлуджа?

И. Ганев: Не, следва да остане в този ред в който е, но в техническите изисквания и коментари да пише, че се изискват допълнителни документи.
Е. Радева: Г-н заместник министър, нека да остане така, както предлагате, защото има проблеми по законосъобразност, поне на основание три текста от горе.

И. Ганев: Вие ще оформите решението, което ще напишем.

Е. Радева: Ще го направя с конкретните текстове от закона за незаконосъобразност на одобряването.

И. Ганев: По всички останали резултати, колеги, моля да гласуваме решенията на комисията. Има ли против? Има ли въздържали се?

Д. Статулов: За протокола - аз се въздържам.

И. Тодорова: И аз.

Вл. Атанасов: Ако позволите и аз ще се въздържа.

И. Ганев: По всички резултати?

Вл. Атанасов, И. Тодорова, Статулов: Да.

И. Ганев: Колеги, това означава, че не приемаме програмата, имайте предвид.

Р. Еленова: Гласувам с особено мнение, за да не се въздържа и да може програмата да тръгне.

И. Ганев: Тя няма да тръгне с въздържалите се. Трябват ни седем гласа. Колеги, съгласни ли сте всички да гласуват с особено мнение, за да не изгубим тези пари, защото ще предизвикаме страшен скандал и недоволство в сектора.

Р. Еленова: Всички да сме с особено?

В. Атанасов: Аз съм съгласен. Изглежда всички са съгласни с това предложение.

И. Тодорова: Извинявайте, дали може това да бъде посочено и като се обяви програмата, че Управителният съвет пуска програмата с особено мнение.

И. Ганев: Моля, г-жо Димитрова, да ни предложите проект на новина, с която ще обявите резултатите. И на мейлите на Управителния съвет – да погледнем тази проекто-новина как ще бъде анонсира тази програма.

Д. Димитрова: Добре, ще предложа проект на новина, в която да бъде вписано, че Управителният съвет приема с особено мнение резултатите от програма „Фестивали“. Моля Управителният съвет да вземе решение във връзка с проект „Бузлуджа“ - как да бъде публикуван, освен с решението, че ще искаме допълнителна техническа документация.

И. Ганев: Делегирахме на г-жа Е. Радева да оформи технически незаконосъобразно.

Д. Димитрова: Всички ли от Управителния съвет споделят това мнение, за да знам как да бъде оформено.

И. Ганев: Извинявайте, може ли да върнем Сава Димитров, ако е на линия.

Д. Димитрова: За протокола: всички присъстващи членове на Управителния съвет в момента гласуват с особено мнение - Тодор Чобанов, Слав Недев, Владимир Атанасов, Розита Еленова, Даян Статулов, Ирена Тодорова, Деси Георгиева.

Всички: Да, гласуваме с особено мнение.

И. Ганев: Мисля, че това е по-доброто решение, за да не провалим напълно програмата. В крайна сметка уважаваме това, че имате проблем с тази програма и с мотивите, но в името на това да не се загубят средствата и да не спре процесът, сте гласували така. За следващия път трябва да приключим с точка 2, обсъждане допълнително на „Индикативна програма“.

Д. Димитрова: Писмото е за сведение, насочено е към Управителния съвет, освен до Фонд „Култура“.

Д. Статулов: Аз имах коментар по повод писмото, но вероятно следващия път.

И. Ганев: Моля, да спрем записа .

Край на записа – 51 мин.

= = = = = = =

РЕШЕНИЯ на УС на НФК - Протокол № 27

Единодушно - приема Дневния ред на заседанието в три точки, с изключение на г-н Дановски, представител на Министерството на финансите, който не присъства.

По точка първа.

Изслушване на председателя на експертна комисия по програма „**Фестивали“.** Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Решения:

1. По проект „Бузлуджа“ - Управителният съвет взе решение да се изисква допълнителна техническа документация, а именно документи, удостоверяващи разрешение и/или договор за провеждане. След представянето им, документите да бъдат изпратени за разглеждане на Управителния съвет, за да бъде гласувано и да се вземе решение.

2. Управителният съвет приема с особено мнение резултатите от програма „Фестивали“. Всички присъстващи членове на УС гласуват с ОМ (особено мнение) – проф. д-р Владимир Атанасов, доц. д-р Тодор Чобанов, Слав Недев, Розита Еленова, доц. д-р Деян Статулов, д-р Ирена Тодорова, Десислава Георгиева.

Препоръки от доклада на председателя на комисията [redacted]

- да се дефинира добре какво е „фестивал“;
- инструментариумът – оценяване с точки е абсолютно не адаптиран за оценяване на съответните проекти;
- необходимост от различни критерии при оценяването на „Нови фестивали“ от тези на „Съществуващи фестивали“;
- при „Съществуващи фестивали“ трябва да се отчита тяхната устойчивост, при „Нови“ - да се оценяват с техния потенциал;
- в голямо противоречие е начинът, по който е създадена финансовата рамка на тази програма;
- редуцираме бюджета на някои от фестивалите – правни проблеми;
- да има точно определени нормативни срокове за работата на техническата комисия и за работата на експертна комисия;
- препоръчително включването на юрист и счетоводител по време на заседанията;
- журито да знае източните на публичното финансиране;
- журито да има възможност, особено при „Съществуващи фестивали“, да проследи историята извън документите, да се проследи по какъв начин самото събитие се интегрира в местната културна програма и в местната общност.
- кандидатите – затрудненията при коректно попълване на бюджетни матрици, неразбиране какво значи „децентрализация“, какво значи „селекция“.;
- кандидатите – без приложени програми;
- Управителния съвет повече усилия при селекцията на експерти.

По точка втора.

- Обсъждане на Индикативна програма на НФК за провеждане на конкурси за финансиране за 2025 г.

Решение: Отлага се обсъждането за следващо заседание.

По точка трета.

3. Разни.

= = = = = = =

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС:

Илко Ганев
/заместник-министър на култура/
/пълномощно № 92 от 17.12.2024 г. на министър Н. Тодоров/

Диана Димитрова
/Изпълнителен директор НФК/

ЧЛЕНОВЕ:
проф. д-р Владимир Атанасов
Десислава Георгиева
проф. д-р Сава Димитров
Розита Еленова
Светослав Недев
Диана Саватева
доц. д-р Деян Статулов
д-р Ирена Тодорова
доц. д-р Тодор Чобанов

Протоколчик:
Буряна Ангелакиева,
организационен секретар, УС