

## НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

### Протокол № 1

от първо редовно заседание на Управителния съвет  
на Националния фонд „Култура“  
11.03.2024 г., 17:30 часа

Присъстваха: Кръстю Кръстев, Деян Статулов, Светослав Недев, Тодор Чобанов, Розита Еленова, Светла Симидчиева, Диана Саватева, Десислава Георгиева, Сава Димитров, Ирена Тодорова, Чавдар Георгиев, Даниел Динев, Весела Щерева, Илко Ганев.

### ДНЕВЕН РЕД (планиран)

1. Запознаване на членовете на УС с решение на Министъра на културата за освобождаване на Изпълнителния директор на Национален фонд "Култура".
2. Представяне на предложение за Изпълнителен директор и гласуване на решение за временно назначаване, до провеждане на конкурс.
3. Обсъждане на писмо № 69-00-41 от Министерството на финансите и Дирекция "Национален фонд", относно изпълнение на процедурите от Инвестиция K11.И6 "Развитие на културния и творческия сектор" по НПВУ.
4. Разни.

Председателят на УС – Кръстю Кръстев отбелязва, че има кворум за провеждането на заседанието. Прави предложение да бъде гласувано присъствието на Даниел Динев – юрист и съветник към Министерството на културата, Илко Ганев – член на Политическия кабинет и Весела Щерева – началник на Политическия кабинет, Чавдар Георгиев – заместник-министър, който има и пълномощно за заместване на председателя, в случай че се наложи неговото излизане от заседанието.

Членовете на УС гласуват единодушно присъствието на изброените. Предложението е прието.

Председателят на УС предлага да се гласува и Дневния ред:

### ДНЕВЕН РЕД

1. Запознаване на членовете на УС с решение на Министъра на културата за освобождаване на Изпълнителния директор на Национален фонд "Култура".

2. Представяне на предложение за Изпълнителен директор и гласуване на решение за временно назначаване, до провеждане на конкурс.
3. Обсъждане на писмо № 69-00-41 от Министерството на финансите и Дирекция "Национален фонд", относно изпълнение на процедурите от Инвестиция К11.ИБ "Развитие на културния и творческия сектор" по НПВУ.
4. Разни.

Членовете на УС гласуват единодушно с 10 гласа ЗА приемането на Дневния ред.

По т. 1 Председателят на УС – Кръстю Кръстев дава възможност на Даниел Динев да запознае членовете на УС с решението на Министъра за освобождаване на Изпълнителния директор на НФК.

Даниел Динев запознава членовете на УС със становище. *Приложение (94-00-444 от 06.03.2024 г.)*

**С. Симидчиева:** Аз имам въпрос. В първата покана за заседание от страна на министъра беше с дневен ред, в който ние да освободим изпълнителния директор, защото ние сме били органът по назначаване. Къде пише, че органът по назначение може да е различен от органа, който прекратява една заповед или решение? В този закон (ЗЗРК) има два члена, които влизат в сила от 1 септември. По какъв начин това засяга нашето решение и изобщо съществуването на фонда, изобщо нашето отношение по тези въпроси?

**Д. Динев:** В новата редакция на разпоредбата изрично е указано кой е органът, който може да освободи изпълнителния директор. И това основание, на което е подписана заповедта, е посочено, че министърът е органът, който освобождава изпълнителния директор. В ПЗР на ЗЗРК тази разпоредба, за която вие говорите, там е отложено влизането в сила на един цял член. Тази алинея първа, на която е отложено влизането в сила, е отложена с цел да може да се приведе в съответствие Устройствения правилник на Фонда и с новите изисквания в Закона да може да бъде проведен конкурс за изпълнителен директор.

**С. Симидчиева:** Значи си има път и някой път не е кратък, за съжаление.

**Д. Динев:** Именно затова сега към настоящия момент съществува необходимост да бъде избран временно изпълняващ длъжността до периода на влизане в сила на тази разпоредба.

**С. Симидчиева:** Въпросът ми е как съществува точно, защото новият закон също казва, че ние не сме..., че ние сме само съвещателен орган, който обаче носи пълната отговорност.

**Д. Динев:** Не е точно така, защото в новия закон има конкретни разпоредби, които вменяват материални правомощия на УС. УС продължава да бъде административен орган, който издава индивидуални административни актове в рамките на правомощията

си. Съответно той не се превръща единствено в съвещателен орган. Той си има правомощия...

**С. Симиdчиева:** Така пише. Мисля, че точно съвещателен.

**Д. Динев:** По отношение на определени правоотношения, да, но той си има правомощия по одобряване на програми...

**С. Симиdчиева:** Да, те са изброени там 4-5 неща, като програмите... Ще използвам това, че сте юрист към МК, ние като УС носим ли отговорност за назначаване и съответно за освобождаване на изпълнителния директор?

**Д. Динев:** По отношение на прекратяването на правомощието на изпълнителния директор, юридическият екип счита, че не е необходимо да бъде вземано решение на УС.

**С. Симиdчиева:** Тоест, ние нямаме отговорност затова?

**Д. Динев:** Дотолкова, доколкото прекратяването е изключено от преходната разпоредба, която отлага влизането в сила на ал. 1, съответно тази алинея, за която говорим, тя вече е влязла в сила, защото останалата част от ЗИД влизат в сила от момента на обнародването. Всички останали разпоредби с изключение на тези, които изрично са посочени в ПЗР, че влизат в сила от 1 септември, влизат в сила от деня на обнародването. Една от тези разпоредби е разпоредбата, която предоставя в правомощията на министъра да освободи изпълнителния директор на основание на 19 а, ал. 2 от Закона за администрацията. Това е по отношение на освобождаването. По отношение на назначаването на новия изпълнителен директор – разпоредбата, която касае конкурса и промените в Устройствения правилник – те не са влезли в сила. В 21 а от ЗЗРК (не се разбира) е вменено на УС правомощието да взема решения по всички други въпроси, свързани с управлението и изпълнението на НФК.

**С. Симиdчиева:** Тоест вие ми казвате, че г-н министърът може да прекрати правомощието на изпълнителния директор, но не може да назначи. А ние можем само да назначим евентуално, без да можем да прекратим...прекрасен закон. Чудо на чудесата.

**Д. Динев:** (...) защото е необходимо време да бъде създадена подзаконовата нормативна уредба. Това е причината за отлагането в НС, доколкото знам. Идеята е била да се даде достатъчно време на администрацията да изготви процедурата за конкурса за постоянно назначаване на изпълнителния директор. Правомощията за освобождаване, както и за назначаване ще бъдат същите. И след конкурса вече освобождаването ще бъде извършвано от министъра на културата, а пък назначаването ще бъде по новия ред с конкурс.

**С. Симиdчиева:** (...)...без намеса на УС. ОК, просто това са много важни въпроси и най-малкото трябваше да влязат в протокола. Второ абсолютно всички да са ги обмислили. И



трето това са важни въпроси от страна на финансите, защото в един момент, ако увисне всичко това по най-различни причини, какво правим?

**К. Кръстев:** Да, става страшно. Аз мисля, че това премина през най-различни юридически консултации и е ясно.

**С. Симиdiceва:** И сега продължават да текат юридически консултации, защото това стана ясно в петък.

**Д. Статулов:** Още миналия вторник, когато трябваше да бъде заседанието.

**С. Симиdiceв:** От първото отменено заседание, добре. Нямали сме време да съберем всякакви други правни становища. Така, че в становищата, които аз имам продължава да има още въпросителни, но щом като Управителен съвет ние с този акт не носим никаква отговорност, а това е отговорност на министъра, смятам, че... Това исках да е ясно, че ние не носим отговорност.

**К. Кръстев:** Да, разбирам. Тогава да преминем към точка 2.

**Д. Саватева:** Извинявайте! Дали мога да поставя един въпрос. Малко трудно говоря. Предполагам, че и други колеги разполагат с едно писмо, което се разпространява от Фонда. Бих искала да получа малко повече информация във връзка с..., то е изпратено и до НСОРБ, относно механизма за назначаването на новия изпълнителен директор. Ако сте го казали в началото, извинявайте, но звукът беше много лош.

**К. Кръстев:** Става въпрос за временно изпълняващия длъжността директор?

**Д. Саватева:** Да, защото в писмото се твърди, че това поставя под риск оперативната работа Фонда. Просто бих искала да има повече яснота.

**Д. Динев:** По отношение на назначаването, това което представих току-що - позицията на юридическия екип в Министерството на културата беше, че съгласно сега действащите разпоредби на ЗЗРК е изменена разпоредбата, съобразно която се назначаваше изпълнителния директор по стария ред, а съответно разпоредбата, която касае назначаването по новия ред, все още не е влязла в сила, доколкото в една преходна разпоредба на ЗИД-а е предвидено, че тази разпоредба ще влезе в сила от 1 септември. Това е направено с цел да се създаде изцяло нова подзаконова нормативна уредба, която да уреди правилата за провеждане на конкурс, така че той да е публичен, прозрачен, да се избере най-добрият кандидат за заемане на длъжността. Към настоящия момент според нас е в правомощията на Управителния съвет да взема решение кой да е временно изпълняващ длъжността, доколкото в ЗЗРК, в сегашната му редакция има един текст на член 21, ал. 1, т. 7, в която изрично е указано, че УС взима решения и по всички други въпроси, свързани с управлението на Фонда и с неговата дейност. Дотолкова, доколкото към настоящия момент разпоредбата, която касае стария ред, по който се назначаваше



изпълнителния директор, е изменена, т.е. тя не съществува в стария си вид, а пък новата разпоредба все още не е влязла в сила, считаме че е налице точно тази хипотеза на други решения, които са свързани с управлението и изпълнението на Фонда, които дават материалната компетентност на УС да взима решения за временно изпълняващ длъжността до момента, до който бъде избран новия изпълнителен директор по реда, който е предвиден в Закона.

**Д. Саватева:** Да, благодаря! Аз не съм юрист, но все пак ще попитам, това решение обжалваемо ли е?

**Д. Динев:** Абсолютно всеки един административен акт подлежи на съдебен контрол. Няма актове, които да не подлежат на съдебен контрол.

**Д. Саватева:** Добре, благодаря ви!

**К. Кръстев:** Да преминем към точка 2-ра. Искам да ви запозная с предложението ни за изпълнителен директор. Имаше едно СВ, можете да го разпечатате и разпространите. Поканете я да ви я представя.

(влиза Диана Димитрова)

**К. Кръстев:** Това е Диана Димитрова. Запознайте се.

**Д. Димитрова:** Малко е трудно, когато сме онлайн и на живо. Не знам къде да гледам, дали към камерата или към присъстващите.

**К. Кръстев:** Не гледай към министъра, той няма да те спаси.

**Д. Димитрова:** Добре. Добро начало. Уводът е добър. Казвам се Диана Димитрова. Получих предложение да ръководя Национален фонд „Култура“ в предстоящия доста труден период за сектора и въобще за Фонд „Култура“. Имам над 15 години опит с различни европейски програми и проекти. През 2022 г. и 2023 г. съм се занимавала конкретно с ПВУ в МРРБ. Била съм съветник там и съм отговаряла за проекти, които са по ПВУ и това е всъщност една от причините да получа тази покана. Преди това съм се занимавала с различни проекти в ИА НМСП там съм била началник отдел, който също се е занимавал с различни европейски програми. Във ДФ „Земеделие“ съм била, отново съм се занимавала с европейски програми. Извън институциите, отново съм се занимавала с програми и проекти. Образованието ми е магистратура „Финанси“ в УНСС, след това имам втора магистратура в Американския университет – Executive MB – това е „Бизнес администрация“. Това мога да кажа в резюме за себе си.

**К. Кръстев:** Добре. Аз мога да кажа моите мотиви. Аз мисля, че големите проблеми в НФК са в административната част. В подреждането и ръководенето на програмите, администрирането им, затова държа човекът, който ще се занимава с тази работа да не е

човек на изкуствата, за да могат да се прекъснат всякаквите обвинения за лобита, за влияния на различните сектори, жанрове, приятелски връзки и т.н. Трябваше ни оперативно можещ и знаещ човек. Който е навътре в европейските програми и проекти. Който е действал оперативно. Това, което аз знам и хората, до които се допитвах – много различни и на различни нива. Те казаха добри думи за нейната оперативност и за нейната точност при администриране на проекти. И това беше основното, за да ви я представя и да застана изцяло зад нейната кандидатура и да ви помоля вас и да настоявам. Вие знаете, че тя ще бъде временно изпълняващ директор, докато стигнем до заветната дата 1 септември. В която дата ще действаме така, както и написано в ЗЗРК. Другата част, в която ще вземе г-н Динев отношение, това е в т. 3. Защо беше това бързане? Защото референциите, обструкциите, които идват от ЕК, напрежението, което съществува в сектора, са доста големи и трябва да побързаме и да си свършим нашата работа по най-бързия начин и затова ни трябваше опитен оператор. Мисля, че човек, който се е занимавал с тези проекти и който е навътре с тези неща, най-лесно може да влезе в тях и да ги реши. Това са моите аргументи, заради които настоявам тя да бъде изпълнителен директор на Национален фонд „Култура“. Може би ще зададете един въпрос – защо не ви я представихме по-рано и веднага ще ви кажа. Защото в България и в Министерството на културата вече няма нищо скрито покрито, конфиденциалната информация въобще изчезна и се страхувах, че ще започне един ужасяващ...така, който смятам, че не заслужава г-жа Димитрова да го изтърпи и най-малкото хора да се упражняват над нейната биография. Тя е ясна, категорична, пред вас е и наистина можете да се запознаете, да обсъдите и по съвест да решите какво да правите. Вие се запознахте с моите.....как да кажа....

**Д. Георгиева:** Съображения.

**К. Кръстев:** Да, съображения. Благодаря!

**И. Тодорова:** Благодаря ви, г-н министър! Аз, разбира се запознах с нейната биография в интернет преди да се видим тук.

**К. Кръстев:** Че ти откъде знаеш?

**И. Тодорова:** Ами, ето, може би се изпуснах, че отнякъде съм чула името.

**К. Кръстев:** Аз не знам вече какво трябва да направя... Може би .....да се организира в министерството.

**И. Тодорова:** Имайте предвид, че цялата тази публичност, която се излива и тази страница във Фейсбук, която се ползва за какво ли не, ще трябва да се ограничи по някакъв начин. Защото тоя Фейсбук е на самата институция, а не персонално на изпълнителния директор и на тези, които са.....

**Д. Димитрова:** Благодаря ви! Същото исках да кажа.

**И. Тодорова:** Така, че....така или иначе това име изтече и аз проверих, разбира се. С други думи вече бях видяла някои неща, които има за Вас. И в общи линии подкрепям подхода да се гласува доверие на човек, който се занимава с бизнес администрация и с финанси, защото повече отвсякога е необходим такъв подход в НФК. Още повече, тук виждам някои детайли от Вашата биография, че сте се занимавали вече с НФК и проекти, които са били свързани с Фонда, с Еразъм +, НИФ, така че от гледна точка на биографията и опита ви, аз нямам колебание, че ще се справите. Мен по-скоро ме касае, че ако действително целият екип на НФК си подаде оставката и оголи администрацията, имате ли готовност по най-бързия начин да намерите хора, с които да стабилизирате институцията от гледна точка на нейния административен характер.

**Д. Димитрова:** При всички положения се очаква да има промени в състава на служителите на НФК. Не съм очаквала, че всички ще искат да си тръгнат. Предполагам, че това е под формата на ултиматум.... Но, да, имам готовност да предложа имена, ако наистина всички 10 си тръгнат.

**И. Тодорова:** Защото изглежда, че това ще се случи. Такива са заявките. Тук може би ще кажат и юристите, дали голяма степен са основателни и тревогите, които се внушават от настоящия екип, че при смяната на изпълнителния директор, това автоматично означава блокаж на всички програми и проекти на Фонда, което ми се струва повече като внушение...

**Д. Димитрова:** Абсолютно внушение. И тук бих се намесила, тъй като има кореспонденция, която касае част от публикуваните процедури... не отговарят...

**С. Симиdzieва:** Ще ви предложа и решение, намерихме го вече във финансите, така че дайте едно по едно.

**И. Тодорова:** Благодаря ви, това е достатъчно.

**С. Симиdzieва:** Аз много се радвам, че имате готовност за екип, защото наистина, ако се наложи... моята гледна точка е от гледна точка на риска. Ако погледнем от страна на финансите, това, че имате готов състав ви помага... Моят въпрос е чисто човешки. Каква ви е мотивацията да се захванете с това нещо?

**К. Кръстев:** Добре. Г-н Чобанов?

**Т. Чобанов:** Г-н министър, г-н зам.-министър, колеги, първо искам да изразя пълна подкрепа за предприетите от изпълнителния орган....в сферата културата действия. Публична тайна е, че Фондът има системни проблеми, сериозни проблеми, конфликти на интереси, доказани със съответните способности и процедури. Това са много сериозни неща. Няма да коментирам въобще липсата на политика на Фонда в сферата на културното наследство, която тревожи от две години редица организации в сферата на наследството,



музеи, нпо, които се занимават с култура и т.н. Искам да кажа, че това са навременни действия. Това са едни отдавна очаквани от много организации действия по оздравяването на Фонда и привеждането на неговия работен ритъм в съответно в очакванията на културния сектор. Абсолютно сте прав, че има огромни очаквания. Годината започна. Всички искаме да планираме ясно определени сесии, добре свършена работа, добро администриране. Повече от логично е, че човекът, който ще бъде изпълнителен директор, не е артист. Напротив, той трябва да е технократ, човек с опит във финансирането. Аз виждам такъв човек. Не е тайна. Аз самият съм бил много години в такава администрация. В България човек като погледне едни факти, може да каже дали един човек е добър проектант или не е. И аз мисля, че имаме такъв човек, който има капацитет. Това, което очакваме всички е Фондът да заработи на пълни обороти час по-скоро, да бъдат избегнати клопките в усвояването на средствата по Плана за възстановяване. И да завършим следващия цикъл на финансиране с увереността, че като управителен съвет сме направили всичко възможно българската култура да получи всеки лев, всяко евро... Така, че подкрепям вашите мотиви. Считаю, че човекът е с качества очевидно и че ще можем в рамките на сътрудничеството между администрацията на Фонда и УС да намерим най-добрите работещи формули затова, което предстои.

**Д. Димитрова:** Относно вашия въпрос...

**С. Симиdiceва:** Да, г-н министър, ако ми позволите. Мисля, че въпросът е изключително важен за мотивацията...

**Д. Димитрова:** За мен е предизвикателство да застана на едно такова място. И чувствам го като оценка за развитие, тази покана да представлявам Фонд „Култура“.

**С. Симиdiceва:** А самото отношение към сектора? Интересно ли ви е? Защото позицията е адски конфликтна, както виждате.

**Д. Димитрова:** В следствие, да видях, че е адски конфликтна. Тъй като не съм в сектора и не съм в подобни среди, всъщност не знаех, че е толкова конфликтна.

**С. Симиdiceва:** Аз се изненадвам всеки ден, все още...

**Д. Димитрова:** Но така или иначе, вече бях приела поканата и предложението и държа на думата си. Определено не очаквах толкова голям интерес и толкова шум и, че служители от НФК ще поставят ултиматуми на МК.

**К. Кръстев:** Не искам да казвам силно думи в такъв момент, но мисля, че това излиза извън рамките на нормалните човешки и институционални взаимоотношения. Мисля, че това е повече от скандално. Аз го приемам така. Съжалявам, че казвам тази дума. Общо взето съм толерантен човек. Опитвам се по някакъв начин да бъда мек, дори ме обвиняват за това, но надявам се, че г-жа Димитрова ще оправдае очакванията, защото очакванията са големи. Наистина, благодаря ѝ, че се съгласи да приеме тази покана.

**Д. Димитрова:** ....(не се разбира)... ето, сега разбрах, че има възможност всичките тези 10 човека да си тръгнат, но ...(не се разбира)....трябва да се действа.

**К. Кръстев:** Други?

**Д. Георгиева:** Аз бих искала да отправя един поздрав. Здравейте, аз съм Деси Георгиева. Поканена съм от министъра да бъда член на УС и заедно с г-жа Саватева представляваме по-красивата част от България. ....(не се разбира)....Наясно съм, че ситуацията е сложна, но смятам, че с общи усилия нещата ще си дойдат на място. Аз бях член на предходния състав на УС. Заедно с г-жа Симидчиева се засякохме за някакъв период от време. Разполагам и с някакво знание и история за регулярните програми, както и Проект 42. Колегите вече знаят, че аз съм съавтор на този проект. Това е следващото голямо предизвикателство, как тези програми ще бъдат представени пред общините и разписани. Така, че желая ви успех и сили.

**Д. Саватева:** Аз имам въпрос, ако позволите. Много се извинявам, че трудно говоря (...). Моят въпрос е имате ли някаква стартова информация за Проект 42 и в какъв срок евентуално бихте представили пътна карта затова това проектно предложение да се случи?

**Д. Димитрова:** Преди да встъпя в длъжност и да видя документите, които реално са в НФК, ще е несериозно да дам някакви срокове. Но съм наясно, че трябва да се дадат кратки срокове. Разчитам да работим съвместно, тъй като мисля, че сме в една лодка всички присъстващи тук.

**Д. Саватева:** Благодаря!

**Д. Димитрова:** И аз ви благодаря за въпроса!

**К. Кръстев:** Добре. Тогава да преминем към гласуването. Който е съгласен с предложението на министъра – г-жа Димитрова да бъде временно изпълняващ длъжността изпълнителен директор на НФК, моля да гласува.

**И. Ганев:** Сава Димитров дали ни чува?

**Д. Георгиева:** Той написа съобщение, че му се налага да излезе.

**И. Ганев:** Добре. Има 8 гласа ЗА.

**К. Кръстев:** Приема се предложението. Въздържали се? Един въздържал се. Добре. Честито и успех! Кажете какъв е казусът тук.

**Д. Динев:** Всъщност няма информация дали вече е връчена заповедта.

**В. Щерева:** Не, не е връчена заповедта. Днес беше направен втори опит за връчване на г-н Драгунчев. Не е намерен отново, за да му бъде връчена. Затова сме предприели стъпки за следваща процедура със съдия изпълнител да му бъде връчена.

**Р. Еленова:** Не е на работното си място. Така ли?

**В. Щерева:** Бил е в работна среща. Не са го открили днес колегите. Но е на работа, ако това питате. Не е в болничен.

**Р. Еленова:** Просто технологично, ако кажете нещо? Трябва ли да бъде намерен със съдия изпълнител, за да може да бъде....

**В. Щерева:** Два пъти е правен опит. Миналата седмица, днес отново.

**Д. Динев:** За да може да влезе в сила административният акт, той трябва да бъде връчен.

**К. Кръстев:** Това е просто..... Няма думи.

**Р. Еленова:** Добре. Закриваме ли заседанието?

**К. Кръстев:** Не. Има точка 3, която е да разгледаме писмото на МФ и ЕК. Ще помоля да го прочете г-н Динев. (към Чавдар Георгиев) Едновременно аз ще ти дам пълномощното, за да можеш ти да започнеш и да продължиш срещата. Аз ще трябва да тръгна. Искам преди всичко да ви благодаря много за тези двете точки. И въобще да ви благодаря за работата! Засега, надявам се, че ще можем да се справим с всичко. Благодаря ви още веднъж! Хубава вечер!

**Д. Димитрова:** Сега аз тръгнам или оставам?

**К. Кръстев:** Каква е процедурата?

**С. Симиdzieва:** Ами мисля, че ние трябва отново да гласуваме дали да остане.

**К. Кръстев:** Нека да гласуваме г-жа Димитрова да остане ли да продължи? (Членовете гласуват единодушно ЗА) Добре. Приема се. Благодаря ви още веднъж! Довиждане!

**Ч. Георгиев:** По т. 3, Обсъждане на писмо № 69-00-41 от Министерството на финансите и Дирекция "Национален фонд", относно изпълнение на процедурите от Инвестиция К11.И6 "Развитие на културния и творческия сектор" по НПВУ. Давам думата на г-н Динев.

**Д. Динев:** По отношение на това писмо, предполагам вие сте запознати. Аз много накратко ще ви изложа проблемите, които колегите от ДНФ са посочили вътре. Става въпрос за обявяването на две процедури по ПВУ, които са посочени в писмото. Тези процедури са обявени в деня, в който беше публикуван и влезе в сила ЗИД на ЗЗРК.



Формално, понеже присъствах на един разговор в МФ с отговорната Дирекция „Национален фонд“ там и това, което беше обсъдено е обстоятелството, че формално българското законодателство, при обявяването на процедурите е спазено по отношение на съгласуването на тези две процедури при обявяването им, защото става въпрос за общи административни актове, които в закона имат ред, по който трябва да бъдат съгласувани с обществеността, с другите институции. Формално, процедурата за съгласуване спрямо националното законодателство е спазена. На първо място обаче не е спазена процедурата за съгласуване с ЕК. Създадени са прави за съгласуване на всички такива процедури, преди те да бъдат обявени на национално ниво, със службите на Комисията, така че да се гарантира съответствието на всяка една от тези процедури с изискванията на проекта, с изискванията на Комисията, с целите, които са поставени в НПВУ, за да може държавата да има сигурност, че тези процедури съответстват на онова, за което парите се отпускат от страна на ЕС. При публикуването на тези две процедури, доколкото имам информация те не са съгласувани с принципала в лицето на Министерството на културата, те са обнародвани без да е минало становището, без да е минал и вътрешния съгласувателен ред тук. При публикуването им ДНФ в МФ получава информация, че те са публикувани и изпраща тази информация в ЕК. От там се получава информация, че Комисията не може да изрази становище при вече публикувани схеми, защото те вече са факт. В писмото е казано, че Комисията е поставена от българска страна в невъзможност да изрази становище, а би следвало имат възможност да изразят такова. В писмото са посочени конкретни пороци, установени несъответствия с изискванията на проекта в двете публикувани процедури. И то такива, че водят до ограничаване на потенциалните кандидати и съответно водят до риск да се получат недотам качествени проекти. Защото колкото е по-малък е кръгът на потенциалните кандидати и участници в една процедура, толкова по-малка е възможността проектните предложения да са наистина качествени и да постигнат целите, за които се отпускат парите. Това е в краткост посоченото в писмото като ЕК изразява безпокойство по отношение на двете процедури и не дава гаранция, че те ще постигнат целите, за които са обявени. В тази среща беше обсъдена възможността по някакъв начин тези процедури да бъдат прекратени и съответно да бъдат обявени наново като бъде спазен реда...

**С. Симидчиева:** Има много по-елегантен вариант. Вчера цял ден говорих с половината Финанси всъщност и най-много с г-жа Детелина Караенева, която е директор на ДНФ. Първо нарушение няма. Има неспазена последната част на т.нар. неформално съгласуване по ПВУ с ЕК. Смесът на тази процедура е ние да кажем на ЕК – това сме имали предвид под ей тия примерно 60%. Защото секторът е такъв. Това са особеностите на сектора и секторът иска това. Това нещо не е спазено. Не знам защо не е спазено, но това, което аз заварих при второто ми влизане в УС на Фонда е една изключителна нетърпимост между НФК и МК. Знаете, когато не се работи в екип, хората стават емоционални, прибързват. И сега ние трябва да вършим тук двойно повече работа, да инвестираме време и енергия на...няма да ви казвам аз лично на колко хора във Финансите, за да си постигнем целите. Абсолютно ненужно. Как да очакваме добър резултат от администрации, които не си говорят или си говорят напреки. Всъщност това, което иска ЕК и ние много подробно го разгледахме, е да седнем да си поговорим. Първо трябва ние да се разберем. Ние, Министерство на културата, Министерство на финансите и НФК да се разберем всъщност какво е добре за държавата, за да можем нито да прецакаме ПВУ-то, да помогнем на новия изпълнителен директор стартът да е летящ и пълна подкрепа отвсякъде и работата да върви, а не да си размятаме разни писма и т.н. Оставете я тази работа на Парламента. Тук нивото трябва да е друго. ...Г-жа Караенева мисли, че такъв един разговор е необходим и ще постигне абсолютно всички цели. Тоест

ние да обясним на ЕК какво искаме да постигнем. Те неформално да ни кажат това добре ли е, не е ли добре. МФ да е сигурно, че рискът, за който в момента се твърди навсякъде безобразно, е минимизиран или е абсолютна нула. Това предлагам, още тази седмица – среща в правилния състав, хората, които могат да вземат решения и са навътре в материята от МК, НФК и МФ и следващата седмица – среща с Комисията. Не би имало никакъв проблем в този подход.

**Д. Димитрова:** Правилно ли разбирам, че предложението на МФ всъщност е да не се спират тези процедури и да се преработват, а по-скоро да се защитават условията така, както са публикувани в момента?

**С. Симидчиева:** Да. В момента, единствената въпросителна всъщност от ЕК е „защо не изчакайте да ги погледнем и ние“. Защото другите неща...

**Д. Димитрова:** Аз виждам, че има въпроси във връзка със съфинансирането. Защо е заложено до 10%..

**С. Симидчиева:** Ами, да, по ОРГО е 20 %...

**Д. Димитрова:** Така, предварително е обявено, че в тези процедури са 10%

**С. Симидчиева:** Комисията греша. Това е мейл. Това не е официална кореспонденция. Затова това е неформален разговор.

**Д. Димитрова:** Да, разбирам. А във връзка с ограничението за нови организации. Че не са предвидени партньорства.

**С. Симидчиева:** Ами това не е вярно. Предвидени са партньорства. Малко е четено като дявола Евангелието. Какво значи не са предвидени...

**Д. Димитрова:** Аз предполагам, че може тази кореспонденция да се предостави на УС. За да може всеки лично да се запознае...

**С. Симидчиева:** Нека да се запознаем и да водим смислен разговор. Защото в момента имаме широко-отворена врата от ЕК и добра воля всъщност цялото това нещо да приключи бързо и разумно.

**Д. Димитрова:** Всички искаме това. И да бъде приключено бързо и разумно за сектора.

**Ч. Георгиев:** Аз доколкото разбирам, Фондът като автор на проекта на документи за тези поръчки има достатъчно аргументи, за да защити пред МФ тези последствия..

**С. Симидчиева:** Да. Ако новото ръководство иска нещо радикално и различно, трябва да се аргументира защо. Защото това значи още поне месец – месец и половина забавяне. Не знам проверихте ли дали има проекти, които са кандидатствали...



**Д. Димитрова:** Не знам. Имате ли достъп до системата да проверим дали има кандидатствали проекти?

**И. Ганев:** Не.

**Д. Саватева:** При всички случаи има културни организации, които работят по тези проекти. Те може да не са ги разписали все още, но..

**С. Симидчиева:** Едно отменяне ще бъде огромно....и не знам в момента дали ние искаме да се занимаваме с този.....риск...и да инвестираме време в това, вместо да работим градивно.

**Д. Димитрова:** Дали може някой от съавторите на Проект 42 също да се включат, да кажат и тяхното мнение, когато е бил подготвен този П42 и всъщност текущо обявените процедури дали отразяват онова, което е заложено в този П42. Защото от там ми се струва, че трябва да тръгнем, за да....

**Д. Георгиева:** Може би мъничко хронология.... Аз съм съгласна с г-жа Симидчиева, че ние всички сме заинтересовани процесът да продължи, за да не изпадаме в някакъв невероятен детайл... Но със сериозно огорчение ще кажа, че в моето участие в УС в предходния период и на останалите колеги, които искахме да разберем повече на ниво разработване на тези програми, ние бяхме напълно изолирани от този процес. Т.е. ние не сме получили абсолютно никаква документация, докато тя не е била представена в МФ в ДНФ. Това е абсолютната истина. Доколкото си спомням, същият процес на изолация претърпя и самото МК. Което доведе до този голям „misunderstanding”, който се е получил в тези програми. Аз много мисля за това нещо, защото поставете се на мое място, аз и г-жа Саватева сме част от този проект, който знаете каква му е стойността и всичко останало. И някак си да се срива пред очите ни, това е много тежка ситуация. Но да оставим емоцията настрана. Аз виждам нещата по следния начин. Малко смело, но все пак ще го кажа. Мисля, че можем да оставим тези програми така, както са обявени, защото това ще предизвика голям смут и наистина организациите направиха невъзможното, за да проумеят какво е системата ИСУН, какво е да разписваш проект с тези условия и всичко останало, но това няма да постигне желания резултат, отсега ви го гарантирам. Разписани са програмите не както работната група по този проект сме разисквали, какъвто „brainstorming” имаше помежду ни. В крайна сметка този проект не е една идея, просто хвърлена на масата. Това е един огромен проект, който е одобрен от ЕК и беше редно някак си да участваме в този процес, и като УС и като работна група. Но не са се случили тези неща. Като казвам, че няма да постигне очакваните резултати и веднага казвам, че според мен трябва да върви успореден процес затова следващите процедури да бъдат, както трябва.

**С. Симидчиева:** Както трябва се договаря с Комисията всъщност.



**Д. Георгиева:** Да, именно. Това имам предвид като „както трябва“. Да не спираме сегашния кол, но пак ви казвам, всъщност той няма да постигне тези резултати, които бяха заложили. Те са видими. Могат да бъдат прочетени. Всъщност концепцията на проекта беше следната: искаме да осъществим чрез този проект една реформа. И тя да се изразява в това - НФК да получи своя грант по възможно най-демократичния и справедлив начин тези средства да бъдат инвестирани в културния сектор, както и в местните подразделения на държавата – тоест общините. Освен, че заложихме четирите вида програми, заложихме и ясна концепция това да става по модерен, дигитален начин. Всички знаем, че има проведена обществена поръчка, която е за изработване на електронна система със самогенериращи се формуляри, която да изпълни изцяло нуждите на този проект и да остане да функционира в полза на НФК, както за регулярните програми, така и всички следващи финансираия, които ще минат през този орган. А тази точка няма да бъде изпълнена. И също ще мига в червено в някакъв момент, защото проектите отидоха към ИСУН. Опасявам се, че в ДНФ това не е било обяснено достатъчно ясно. Притеснителен е фактът, че реализацията на всички тези колове, които са подготвени, разбира се забавянето не е по вина на администрацията на НФК, а по други причини и цялото изпълнение на ПВУ, но все пак от страната на организациите, на това какви са възможностите за реално културно производство, неговото разпространение, вноса на европейско и международно съдържание, каквато е втората част, както и политиките на общините по отношение на собствените си фондове и програми, които те ще учредяват или вече имат в рамките на две години. Имайки предвид каква е културната инфраструктура в страната, искам да се опитате да си представите това съдържание как ще се реализира, чисто физически, дори креативно. Според мен имаме сериозен проблем. Защото културният сектор не е поточна линия и не е завод за производство на някаква еднотипна продукция. Това е един процес, който изисква много сериозно отношение и внимание и след това ще бъде видно от публики на национално и международно ниво. Аз например не съм наясно защо ще има 18 обявления за програми. Не си спомням да сме го разписвали така. Но, за да не говорим само за проблемите, мислила съм и затова, и щом вратата е отворена, дали не е хубаво да се проведе една среща на високо равнище, в която.... Изхода от тази ситуация си представям по следния начин – следващите програми да бъдат по-добре огледани и обмислени, да се види докъде е стигнала реализацията на тази електронна платформа, защото за нея има предвидени 1 млн. лева.

**С. Симидчиева:** Аз само да вметна, че червен флаг за това няма, поне аз не знам, но ще го проверя....

**Д. Георгиева:** Не, аз казах свети в червено, но ....най-вероятно въобще няма информация за това. Но аз знам, че е така. И последно, понеже аз обичам, когато говоря за проблемите, да слагам и някакви решения за обсъждане на масата. Мисля, че би могло програмите да бъдат събрани в по-малко колове с двугодишен срок за изпълнение.

**Д. Димитрова:** Реално нямаме две години за изпълнение. Трябва да сме приключили 2026 г. в средата, разплатили, отчетени, така че.....Реално нямаме две години.

**Д. Георгиева:** Сега нали има няколко програми, които ще се застъпят....биха могли....аз не съм сигурна точно колко кола ще има, но прочетох някъде, че ще са 18.

**Д. Димитрова:** И ние не знаем.

**Д. Георгиева:** Ако те са четири, образно казано, ги събираме в две. Не четири сесии, а две сесии, за повече пари, без да излизаме от финансовата рамка. Но с хоризонт за изпълнение – две години. Тоест пак ще изпълним всички критерии и заложените индикатори, но няма да изнасилваме културните организации, няма да напъваме културната инфраструктура, в която те трябва да се случат. И едновременно с това...това е една доста европейска концепция, знаете, че всички програми за финансиране, особено в културата, няма нито една, която да е за по-малко от една година. Това е лично мое становище. Исках да го споделя с вас, защото то тлее в мен в рамките на една цяла година. Може би е твърде късно за всичко това, което казвам, може би няма ход назад, но така разписани програмите, през ИСУН – няма да постигнат целите на Проект 42 категорично.

**Д. Димитрова:** Интересно. Има Проект 42, има много добри заложените цели, след това има обявени процедури, които всъщност така са обявени, че те няма да постигнат целите на Проект 42, обаче да ги оставим във варианта, в който са... Някой от вас дали има неща да каже по повод тези разминавания, които се получават с условията по процедурите...

**Д. Саватева:** Само да допълня, Деси беше достатъчно плътна в своето обяснение, искам да допълня, това че наистина се получи една времева пропаст между работата на работната група, подчертавам, че тя беше една неформална организация и не съществува в правния мир, но благодарение на активния независим сектор и включването на общините в една много добра колаборация се появи една концепция. Тази концепция трябваше да бъде превърната в работен план. И точно в момента, в който от избистрената мисъл трябваше да се роди нещо конкретно, което да се изпълнява, хората които създадоха тази концепция не участваха в работния процес. Затова се получи това скърцане и разминаване между нашите мисли и представи затова как ще се реализира проекта и това, което се вижда в момента като обявени грантови схеми. Аз не съм толкова смела като Деси да кажа това е правилният ход, а това неработещият. И в двата избора има риск. Ако се оттеглят проектите, има риск да се забавим повече...

**Д. Димитрова:** Идеята е не да се оттеглят проектите, а да се прекратят процедурите, защото ние нямаме информация колко проекта са подадени за тези две седмици, в които са отворени, тъй като практиката е, че в първите седмици не се подават проекти, да не говоря, че и в първия месец.

**Д. Георгиева:** Да, така е.



**Д. Саватева:** Да, извинявайте, грешка на езика. Не става дума за проекти, а за грантовите схеми, които бяха обявени. Аз бях и на първоначалното представяне, което беше организирано от НФК на 1 юли, в София. След това присъствах и на тези обсъждания, които бяха по места. Непрекъснато съм в контакт с независимия сектор, който е основен бенефициент, както знаете. Реакциите на хора, които са врели и кипели в подготвянето на проекта са, че това, което виждат в момента, ги затруднява, условията са неблагоприятни за тях и наистина трудно биха били постигнати целите на П42 в тази му част.

**Д. Димитрова:** Мога ли да ви помоля да споделите какво казват от неправителствения сектор. Кои са условията, които виждат като най-голямо затруднение?

**Д. Саватева:** Изискването за банковата гаранция е най-често коментираното.

**С. Симиdчиева:** Това е изцяло в МФ.

**Д. Саватева:** Аз казвам. Вие ме питате и аз отговарям.

**С. Симиdчиева:** Няма начин МФ да даде толкова много пари, защото в първите две схеми – едната е от 100 до 500 хил. – без гаранции.

**Д. Димитрова:** Има ли кореспонденция по този повод?

**С. Симиdчиева:** Има, разбира се. Тази кореспонденция ще ви я препратя цялата. Това не подлежи на договаряне. Защото МФ отпуска парите. МФ иска някаква гаранция и после си ги взима от Комисията.

**Д. Димитрова:** На това НФК е задало въпроси към МФ и това условие за банковите гаранции, което е в процедурите, всъщност е в следствие на дефинитивно определено...?

**С. Симиdчиева:** Това е писмо, подписано от Асен Василев и тук няма коментар. Мога да се помъча, но аз нямам правно да се махне това, защото е нарушение на...

**Д. Георгиева:** Да ви кажа, не е съвсем така. Защото реално в документа, в регулацията, която казва за банковите гаранции... аз го четох в Творческа Европа, супер случайно попаднах, защото имаме подадена апликация по сегашния кол, който приключи... Става дума за суми над 60 хил. евро и това е само, ако отпускащият орган не може да даде никаква увереност дали бъдещите бенефициенти са финансови устойчиви. А тук сега в коловете ще влязат проекти от организации, които повече от 20 години подават проекти. И те са статистически натрупани. Тоест, според мен в определянето на гранта – колко той да бъде голям – се крие разковничето за банковата гаранция.

**Д. Димитрова:** Можете ли да допълните за тези 60 хил. евро, че не стана ясно...



**Д. Георгиева:** Има един регламент, който аз видях в Творческа Европа, който е свързан с гаранциите, там пише, че за над 60 хил. евро се изисква банкова гаранция и то само, ако донорът на парите не може да гарантира, че бъдещите организации, които ще се възползват от това са рискови, много млади, току-що създадени, ако грантът е с такъв фокус. В случая, за този грант в момента, от 1,6 млн. евро, банкова гаранция никой не ни е искал, да речем, защото сме община...

**С. Симидачиева:** (Не се разбира)...

**Д. Георгиева:** Цялата обратна връзка от сектора, защото аз присъствах също на срещата във Варна, и мога да ви кажа, че организациите бяха видимо изплашени. Голяма част напуснаха срещата с уверението, че най-вероятно няма да участват. Има някакви текстове, свързани с партньорствата, не съм имала възможност да (...) и самото кандидатстване в ИСУН доста затруднява.

**Д. Димитрова:** Аз предполагам, че кандидатстването (...) може да се направи разяснителна кампания.

**И. Ганев:** Аз да допълня, че в общественото обсъждане, по темата за банковите гаранции, Фондът частично е приел отправените коментари и предложения и допуска банкова застраховка. Не значи, че е решение, но все пак се предлага алтернатива. И второто нещо, което казахте по отношение на партньорствата. Те са всъщност недопустими в смисъла да се делят средства от един грант между две организации, но не са изключени по смисъла партньорът да бъде подизпълнител. Това си е условие и в регулярните програми, вие сигурно знаете, не може да разделиш една сума между двама и да отчитат двамата едновременно.

**Д. Георгиева:** Но не е това... В копродукциите имаше нещо...

**Д. Димитрова:** Аз само ще попитам, има регламент в Творческа Европа, който пояснява, че до 60 хил. евро авансово плащане не е необходимо да бъде представена банкова гаранция. Правилно ли разбрах?

**Д. Георгиева:** Да. Аз мога да потърся и да го изпратя на е-мейл, защото сега не съм готова да цитирам номера на регламента.

**Д. Саватева:** Той е европейски регламент не към Творческа Европа, а е регламент. Нали така?

**Д. Георгиева:** Да, точно така.

**Д. Саватева:** (...) Мисля, че имам извадка от този текст и бих могла да го изпратя. Но може би МФ са по-добре запознати. Т.е., казано по друг начин, изискванията, които се

предлагат по ПВУ на този етап са по-строги от изискванията, които са на европейско ниво. Това е възприемането от сектора.

**С. Симидчиева:** Цялата методология е различна. Секторът очаква всичко, което предложим като програми по ПВУ да е както досега в програмите на Фонда. И затова трябва много комуникация, защото тези обсъждания ще продължат да нарастват.

**Д. Статулов:** Илко, каза, че може би трябва да насрочим някакво заседание следващия път, за да получим повече яснота и може би повече документация, за да (...) може да вземем някакви решения.

**С. Симидчиева:** Решението, преди да бъдат прекратени програмите, е по някакъв път на медиация и сближаване на три институции, които месеци наред не са си говорили, е изцяло ваше, като бъдете назначена. Но не изпускате медиацията, защото много лесно със секирата...тия колове не ни интересуват, айде нови колове, месец и половина и т.н. Аз съм на разположение за всякакви срещи в състав, които да са оперативни...(...) следващата седмица са срещите с ЕК в МФ.

**Д. Димитрова:** А каква е вашата практика при такива случаи, при необходимост от медиация, така да го наречем, при така обявен кол, ако вървим в посока на медиация, какъв би бил срокът да очакваме от ЕК да потвърди официално, че приема така...

**С. Симидчиева:** Смятам дори веднага след срещата. Защото тия срещи са неформални, затова.

**Д. Димитрова:** Но трябва да се формализира, защото така...

**С. Симидчиева:** Тя не може да се формализира. Формалният път е извървян. Абсолютно всичко с Комисията формално е извървяно. Това е последната преграда, която пази националните администрации да не направят някаква грандиозна глупост, защото някой не е видял една запетайка.

**Д. Димитрова:** Грандиозна глупост – т.е. да бъдат разходвани някакви средства, които няма да бъдат възстановени?

**С. Симидчиева:** Точно така. И затова е този последен неформален преглед, където Комисията казва дайте, ще ги видим тия неща. Изчакайте преди да ги пускате. Това е грешката с тези колове, че е нямало изчакване, преди пускането.

**Д. Димитрова:** Разбирам. При тази опасност всъщност не трябва ли да очакваме от тяхна страна официално...да кажат тези условия са приемливи за нас?

**С. Симидчиева:** Не, те чакат от нас да им обясним. Те са пълни с въпроси всъщност. Ние не знаем контекста. Ние се опитваме някакви неща да гадаем, защото не сме събрани

правилните хора в една стая. Аз не съм правилният човек от МФ. Там ни трябва ДНФ и Държавни помощи като минимум. Затова искам да направим такава среща, не само да си говорим, защото ние като УС такива решения не можем да вземем.

**Д. Димитрова:** Ще бъдат гласувани. В този състав в момента, разбира се не можем.. Но поне да имаме информация. Но при всички положения, ще бъде подложено на гласуване.

**С. Симидчиева:** Но така само обсъждане, без да има следваща акция, е малко неоперативно.

**Д. Георгиева:** Аз трябва да изляза. Очаквам скоро включване. На разположение съм. МК имат нашите контакти, предполагам, че ще ги споделят с вас. Мерси много, хубава вечер на всички!

**Д. Димитрова:** Може би първо трябва да се направи една среща с МФ. Да се видят документите и оперативно да се комуникира с ДНФ, Държавни помощи и да се разпрати информация до всички вас, за да можете да прочетете в детайли.

**Т. Чобанов:** (...не се разбира..) Нашата практика в България е, че когато има съмнение и колебание, се правят срещи с ЕК в Брюксел и така човек си спестява много главоболия.

**Ч. Георгиев:** Добре. Ако това по т. 3, в т. 4 Разни – има ли нещо, което да се предложи?

**И. Ганев:** Напомням, че е много спешно приемането на Индикативната програма.

**С. Симидчиева:** Как сме със сроковете относно регулярните програми?

**И. Ганев:** До 30 март трябва да се гласува Индикативната програма. В спешен порядък трябва да се изисква пълния пакет с документи и да се представят на членовете на УС.

**Т. Чобанов:** Доколкото е известно има някакви разработени неща? Нека да ги видим. Да видим, дали има нужда от ...всеки във своите изкуства да прецени, за да можем да сме адекватни като експерти...(не се разбира).

**Р. Еленова:** Не е ли добре да закрием заседанието и да продължим да си говорим?

**Ч. Георгиев:** Да, закривам заседанието! Благодаря на всички!



## РЕШЕНИЯ

- Да бъде допуснат до Заседанието Даниел Динев – съветник, Илко Ганев – член на Политическия кабинет, Чавдар Георгиев – заместник-министър, Весеща Щерева – началник на Политическия кабинет - Прието с десет гласа „за“ (Кръстю Кръстев, Десислава Георгиева, Светла Симидчиева, Светослав Недев, Деян Статулов, Розита Еленова, Тодор Чобанов, Сава Димитров, Диана Саватева, Ирена Тодорова.)
- Приема се предложения Дневен ред – единодушно. С десет гласа „за“ (Кръстю Кръстев, Десислава Георгиева, Светла Симидчиева, Светослав Недев, Деян Статулов, Розита Еленова, Тодор Чобанов, Сава Димитров, Диана Саватева, Ирена Тодорова.)
- Да бъде допусната до заседанието г-жа Диана Димитрова, предложение за временно изпълняваща длъжността Изпълнителен директор. Прието с десет гласа „за“ (Кръстю Кръстев, Десислава Георгиева, Светла Симидчиева, Светослав Недев, Деян Статулов, Розита Еленова, Тодор Чобанов, Сава Димитров, Диана Саватева, Ирена Тодорова.)
- **Втора точка:** предложението на министъра – г-жа Димитрова да бъде временно изпълняващ длъжността Изпълнителен директор на НФК. Прието с осем гласа „за“ (Кръстю Кръстев, Десислава Георгиева, Светослав Недев, Деян Статулов, Розита Еленова, Тодор Чобанов, Диана Саватева, Ирена Тодорова.) и един въздържал се (Светла Симидчиева).

### Приложения:

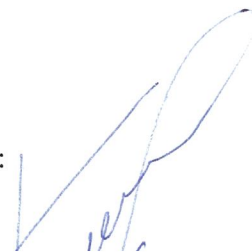
1. Становище на юридическия екип (94-00-444 от 06.03.2024 г.)
2. Писмо № 69-00-41 от Министерството на финансите и Дирекция "Национален фонд", относно изпълнение на процедурите от Инвестиция К11.И6 "Развитие на културния и творческия сектор" по НПВУ.
3. Биография на Диана Димитрова.

ПРОТОКОЛЧИК:



Илко Ганев

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС:



КРЪСТЮ КРЪСТЕВ

/министър на културата,

ЗАМЕСТВАЩ:



ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ

/заместник-министър на културата/

ЧЛЕНОВЕ:

ИРЕНА ТОДОРОВА



СВЕТЛА СИМИДЧИЕВА

ДИАНА САВАТЕВА

Diana Dimova Savateva  
Digitally signed by Diana Dimova Savateva  
Date: 2024.03.25 09:31:12 +02'00'

ДОЦ. Д-Р ТОДОР ЧОБАНОВ

ПРОФ. Д-Р САВА ДИМИТРОВ

SAVA DIMITROV DIMITROV  
Digitally signed by SAVA DIMITROV DIMITROV  
Date: 2024.03.25 11:07:24 +02'00'

РОЗИТА ЕЛЕНОВА

ДОЦ. Д-Р ДЕЯН СТАТУЛОВ



ДЕСИСЛАВА ГЕОРГИЕВА

СВЕТОСЛАВ НЕДЕВ

Svetoslav Teodorov Nedev  
Digitally signed by Svetoslav Teodorov Nedev  
Date: 2024.03.25 11:14:35 +02'00'